

Настоящий материал (информация)
распространен
иностранным агентом
РОО Центр «Сова»
либо касается деятельности
иностранного агента
РОО Центр «Сова».

18+

Антисемитизм и ксенофобия в Российской Федерации, 2001-2002

Компиляция бюллетеней за октябрь 2001 – июнь 2002 гг.

Бюллетень издавался Антидиффамационной лигой (ADL) и Российским еврейским конгрессом (РЕК).

Основная работа велась в Центре «Панорама». Основной автор – Вячеслав Лихачев. Автор выпуска №11 – Александр Верховский.

В этот период большинство выпусков включали данные мониторинга, а четыре представляли собой аналитические обзоры. Мониторинговые выпуски включали хронику, которая дублировала хронику проекта Центра «Панорама» «Национал-экстремизм и государство». Эти хроники приведены в издании «Национал-экстремизм и государство. Хроника сентября 2001 – января 2003 гг.» и здесь не дублируются. В этом же сборнике собраны обзоры проявлений антисемитизма. Аналитические обзоры приводятся после мониторинговых выпусков, но их изначальный порядок можно видеть по нумерации.

Мониторинговые выпуски включали указатели. Именные указатели здесь опущены по техническим причинам. Данные из указателей изданий собраны в отдельную публикацию – «Указатель упомянутых изданий для сборников обзоров “Антисемитизм и ксенофобия в Российской Федерации”».

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции.....	3
Пропаганда антисемитизма	4
№ 1. Октябрь 2001 года	4
Социальный антисемитизм.....	4
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	4
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	6
Антисионизм	7
Радикальный антисемитизм	8
№ 2. ноябрь 2001 года.....	10
Социальный антисемитизм.....	10
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	10
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	11
Антисионизм	12
Радикальный антисемитизм	13
№ 4. Декабрь 2001 года	14
Социальный антисемитизм.....	14
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	15
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	15
Антисионизм	16
Радикальный антисемитизм	17
№ 5. Январь 2002 года	18
Социальный антисемитизм.....	18
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	18
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	19
Радикальный антисемитизм	20
№ 7. Февраль 2002 года	23
Социальный антисемитизм.....	23
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	23
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	24
Отрицание Холокоста.....	25
Радикальный антисемитизм	25
№ 8. Март 2002 года	27
Социальный антисемитизм.....	27
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	27
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	28
Антисионизм	30
Радикальный антисемитизм	31
№ 10. Апрель 2002 года.....	32
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	32
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	32
Социальный антисемитизм.....	35
Отрицание Холокоста.....	35
Радикальный антисемитизм	36
№ 12. Май 2002 года.....	38
Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	38
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	38
Социальный антисемитизм.....	40
Радикальный антисемитизм	40
Дополнительно. Антиэкстремистские законопроекты и их обсуждение	41
№ 13. Июнь 2002 года.....	44

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»).....	44
Религиозный антисемитизм (антииудаизм).....	44
Социальный антисемитизм.....	46
Радикальный антисемитизм	46
Информационно-аналитический обзоры	48
№ 1. Октябрь-ноябрь 2001 года. Национал-радикальные и экстремистские организации летом – осенью 2001 года.....	48
От редакции.....	48
Кризис старых организаций	48
Попытки создания единой националистической партии	49
№ 6. Декабрь 2001 – январь 2002 года. Отношение радикальных национал-патриотов в президенту РФ	52
От любви до ненависти.....	53
Националисты, положительно относящиеся к Путину	54
Националисты, негативно относящиеся к Путину	54
Заключение.....	55
№ 9. Февраль-март 2002 года. Российские мусульмане и антисемитизм.....	57
О религиозном антисемитизме.....	57
Мусульмане в современной России	58
Догматический антииудаизм: идеология исламских фундаменталистов.....	62
Антисионизм: идеология, доступная массам.....	64
№ 11. Апрель-май 2002 года. Противодействие национал-экстремизму: проблема и актуальные варианты решения	68
Краткая история вопроса	68
Существующая правовая база	71
В чем недостатки или проблемы нынешнего законодательства?	74
Президентский законопроект	76

От редакции

После некоторого перерыва мы продолжаем выпуск бюллетеня «*Антисемитизм и ксенофобия в Российской Федерации*». Начиная с октября 2001 года наш бюллетень претерпел некоторые изменения. Однако наша цель – насколько это представляется возможным, полно информировать общество о проявлениях антисемитизма и ксенофобии в стране – остается прежней.

Аналитическая часть отныне выходит отдельно, в виде обзоров, выпускающихся один раз в два месяца. Ежемесячно выходит информационный бюллетень, содержащий мониторинг средств массовой информации и обзор важнейших событий, связанных с антисемитизмом, ксенофобией и противоправной деятельностью национал-радикальных политических группировок. Информационный бюллетень делится на две части – «*События*», в которой в хронологическом порядке описаны конкретные факты, и «*Пропаганда*» – мониторинг проявлений антисемитизма в прессе. Данный выпуск бюллетеня содержит обзор событий и публикаций за октябрь 2001 года.

Как и прежде, мы рады любым замечаниям, дополнениям и предложениям, связанным с темой нашего бюллетеня.

Пропаганда антисемитизма

При цитировании мы сохраняем орфографию, пунктуацию и стилистические особенности цитируемого источника.

Классификация антисемитских публикаций достаточно условная, однако, она важна, поскольку дает общее представление об основных направлениях антисемитской пропаганды, что, в свою очередь, должно помочь анализу публикаций для более эффективного антидиффамационного противодействия.

№ 1. Октябрь 2001 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров и т.н. «олигархов», и т.п.

По-прежнему одним из основных мотивов социального антисемитизма в современной праворадикальной пропаганде продолжает оставаться идея «засилья» евреев в средствах массовой информации (и, соответственно, роль последних в «разложении России»).

Депутат Государственной думы Виктор **Черепков** во время своего визита в Приморье в интервью, данном им местным журналистам, заявил, что *«все центральные российские СМИ сейчас принадлежат ребятам, имеющим определенные национальные оттенки, и показывают тему так, как выгодно Израилю»* (Веб-сервер АПН, 29 октября 2001).

Различные обвинения в адрес евреев социально-экономического и культурно-цивилизационного характера содержатся в опубликованной в газете *«Советская Россия»* («Евреи, Русские и Солженицын», *«Советская Россия»*, 20 октября 2001) беседе главного редактора журнала *«Наши современники»* Александра **Казинцева** и журналиста газеты Виктора **Кожемяко**, посвященной книге Александра **Солженицына** *«Двести лет вместе»*. Собеседники повторяют стандартные антисемитские обвинения: *«евреи спаивали русских в шинках», «подкупали помещиков»,* даже организовывали *«русские погромы»* («настигая русских, евреи били их нещадно, били стариков, били женщин и даже детей»), в чем *«прослеживается некий архетип. Схема поведения, возникшая на самой заре еврейства»*. Кроме того, цитируются антисемитские сочинения типа книги Дэвида **Дюка** *«Еврейский вопрос глазами американца»*.

Главный редактор газеты *«Новая система»* Тамара **Мищенко** в статье *«Земля будет у евреев»* (№20, 2001) комментирует последствия введения в действие «Земельного кодекса». Автор сразу же утверждает, что *«в еврейских верхах пошла ва-банк: открыв торг землей»*. Далее она утверждает, что купить землю смогут только евреи. *«У кого сегодня деньги? У тех, кто умеет из них делать еще больше денег: то есть – у евреев. Среди семи самых богатых людей России, а они разделили между собой самые лакомые куски промышленности, нет ни одного русского. Все – евреи. Это Березовский, Гусинский, Потанин и другие. Тайное мировое правительство тоже представлено чуть ли не одними евреями»*. Вывод автора категоричен: *«Землю в России скупают исключительно евреи»*.

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является

идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

Газета *«Вечерняя Рязань»* на протяжении нескольких номеров (см., например, 39-й номер от 12 октября 2001) публикует выдержки из книги Дэвида Дюка *«Еврейский вопрос глазами американца»* (книга подробно была рассмотрена в выпуске нашего бюллетеня за январь 2001). В приведенном отрывке, в частности, утверждается, что *«ведущие евреи часто действуют таким образом, чтобы получить контроль над другими народами, среди которых они живут»*. В качестве примера автор приводит русскую революцию 1917 года.

В так же рязанской газете *«Русский свет»* (издание Рязанской региональной организации *Русского национального единства*), № 12, октябрь 2001, опубликована статья Александра Жбанкова *«Есенин и евреи»*. Автор утверждает, что *«после октября 1917 года власть в России оказалась в руках евреев. В правительстве, в руководящем ядре армии, во всех без исключения наркоматах, в Гулаге – всюду евреи, евреи, евреи...»* Есенин, согласно автору, был этим *«доведен до отчаяния»* и собирался *«пойти на улицу и крикнуть: “Жиды продали Россию!”»*. Вывод автора: *«По большому счету, Есенин не сам себя убил. Его убила власть, имеющая в то время определенную национальную окраску»*.

В газете *«Завтра»* в двух номерах (№№ 41 (410) и 42 (411), октябрь 2001) был опубликован аналитический доклад группы «Намакон» *«Исход. Необъявленная гражданская война в Америке»*. В статье о противостоянии между «республиканцами» и «демократами», обострившимся после поражения пары Гора-Либермана на президентских выборах. Особый интерес авторов вызывает позиция *«американских евреев, видимо, контролирующих сегодня ход этой войны»*. Евреям приписывается контроль над важнейшими сферами жизни США. В статье цитируется американский расист Уильям Пирс: *«Мы ведем войны, чтобы защитить этот режим <израильский – В.Л.> от его арабских соседей. Мы позволяем соплеменникам тех, из кого состоит этот режим, контролировать наши средства массовой информации и индустрию развлечений. <...> Есть американцы, которым, как и мне, небезразлично все это. И видит Бог, мы намерены что-то сделать со всем этим, даже если нам придется последовать примеру Тимоти Маквея»* (Маквей – кровавый ультра-правый американский террорист, взорвавший административное здание штата). Далее авторы обращаются к ситуации в России и утверждают, что евреи *«окончательно захватывают крупнейшую в мире российскую минерально-сырьевую базу. <...> Алюминий и уран, нефть и газ, железо и лес – все виды сырья медленно, но верно уходят в руки “стратегических инвесторов”, тесно связанных с мировыми еврейскими центрами, в первую очередь – хасидскими»*.

В октябрьском выпуске газеты *«Я – Русский»* (издание *Народной национальной партии*), № 19 (77), под названием *«Иудейские лимитрофы»* опубликована глава из недавно опубликованной книги Константина Родзаевского (лидер эмигрантской *Всероссийской фашистской партии* в 1930-40-х годах) *«Завещание Русского фашиста»*. Статья посвящена роли евреев в образовании независимых республик в Прибалтике. Согласно автору, *«все эти “движения за независимость” были движениями, направлявшимися жидовскими мозгами»*. Подтверждается это характером режимов, установившихся в независимых государствах (речь идет о 1920-30-х годах): *«Начиная от искусства, прессы, радио и кончая школами, вся “независимость Литвы” была пронизана иудаизацией. <...> Приблизительно ту же картину мы наблюдаем и в других лимитрофах. Ярко проявилось жидовское засилье в Латвии, особенно в столице ее – древней Риге. Там сосредоточился центр иудаизации на всю Прибалтику»*.

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Радикальные антииудейские высказывания содержит беседа главного редактора газеты *«Завтра»* Александра **Проханова** и председателя *Исламского комитета России* Гейдара **Джемалья** (*«Завтра»*, № 43 (412), октябрь 2001). **Проханов** утверждает, что *«именно иудаизм, на самом деле, сражается с исламом, пытаясь выставить в передние ряды этой драмы изнуренных, обветшалых и околпаченных христиан, которые давно управляются из других мессианских центров»*. Ему вторит **Джемаль**: *«Правда на стороне бен Ладена, потому что спор идет за наследство Авраама. <...> Соединенные Штаты – это союз языческого римского зверя с той синагогальной частью вавилонского иудаизма, который предал и отрекся от моисеевой традиции единобожия»* (с точки зрения **Джемалья**, как мусульманина, традицию Авраама и Моисея легитимно унаследовал только ислам, а иудаизм извратил).

«Информ-бюллетень» Воронежской региональной организации *Русского национального единства* (сентябрь-октябрь 2001) опубликовал *«Слово пастыря»* – подборку цитат, носящих антииудейский характер, из книг покойного митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского **Иоанна** (Снычева) *«Русская симфония»* и *«Одоление смуты»*. Автор пишет: *«Ни одно из подобных <религиозных – В.Л.> столкновений ни по ожесточенности борьбы, ни по своим последствиям не может сравниться с религиозной войной, вот уже два тысячелетия упорно и непрерывно ведущейся иудаизмом против Церкви Христовой. Духовные начала двух сторон совершенно противоположны и непримиримы. Дело в том, что современный иудаизм не имеет, в христианском понимании, никакого положительного религиозного содержания»; «иудейский, антихристианский экстремизм оставил в русской судьбе страшный, кровавый след»; «безусловно, иудейский религиозный экстремизм таит в себе серьезную угрозу»; и т.п.*

Нотки традиционного христианского антииудаизма прослеживаются в небольшом информационном сообщении *«Новый Иерусалимский патриарх избран вопреки давлению Израиля»*, опубликованном в православно-фундаменталистской газете *«Русь православная»* (№ 9, 2001). Анонимный автор комментирует избрание новым патриархом Иерусалимской православной церкви митрополита **Ириней**: *«такой исход событий, конечно, не устраивает жидов-христоненавистников, надеявшихся использовать момент смены церковного руководства для внесения смуты и раскола в Иерусалимскую Церковь»*.

Владимир Попов, главный редактор газеты *«Эра России»*, в статье *«Паутина Путина»* (*«Эра России»*, № 10 (64), октябрь 2001) «разоблачает» деятельность движения Хабад Любавич. Согласно автору, это *«иудейская секта»*, которая рассматривает православие как *«злейшего врага»*. Ее деятельность *«максимально законспирирована»*. Автор утверждает, что после того, как *«пара Клинтон-Гор победила на выборах в 1991 году»*, *«Хабад-Любавич фактически стала править США, имея члена своей секты вице-президентом. За восемь лет своего господства в США Хабад сильно укрепил свое влияние и был представлен во всех ключевых органах государственной власти США»; «Хабад стал мощной политической, финансовой и экономической империей, цель которой – всемирная экспансия»*. Для осуществления этой экспансии *«видным членом Хабада вице-президентом США А.Гором»* была образована *«межправительственная комиссия Гор-Черномырдин, которая организовывала разграбление России, в том числе августовский дефолт 1998 года»*.

О *«ритуальных жертвоприношениях»*, которые совершают *«иудействующие сектанты»*, и о *«хасидской секте, давно обвиняемой в ритуальных убийствах»*, говорит в своем интервью Константину **Касимовскому** атаман Московского казачьего округа Вячеслав **Дёмин** (*«Правое сопротивление»*, № 6, октябрь 2001).

Антисионизм

Антисионизм выражается в публикации материалов, направленных против государства Израиль, обвиняющих историческое сионистское движение и руководство Израиля в преступлениях и оправдывающих действия палестинских террористов. Этот аспект антисемитской пропаганды унаследован современными российскими СМИ от советской эпохи, когда антиссионизм был частью официальной государственной идеологии и активно пропагандировался.

Генерал Виктор **Филатов** в статье *«Желтый кордон»* (*«Завтра»*, № 43 (412)) пишет о планах Израиля по захвату обширных азиатских территорий: *«от Персидского залива до Индии должен быть сплошной оккупированный Южный Ливан»*. В качестве методов достижения этой цели автор утверждает: *«выжженная земля, уцелевшие прячутся в пещерах»*, чего можно достичь *«поголовными расстрелами»* *«как в палестинских селения Сабра и Шатила»*. Однако автор невысоко оценивает боеспособность израильских солдат, *«среди которых ровно половина пользователей знаменитых памперсов»*. По мнению **Филатова**, Израиль намеревался достичь своей цели чужими руками. Для этого первоначально планировалась победа еврейского лобби на последних президентских выборах в США (*«ортодоксальный, бешеный хасид Либерман обязательно должен был победить в паре с еврействующим Гором»*). После чего евреями планировалось убийство **Гора** для того, чтобы обязанности президента Штатов исполнял **Либерман**. *«Как когда-то Линдон Джонсон, вице-президент США, став президентом США на срок в три месяца, после убийства президента США Кеннеди, успел-таки отдать приказ на уничтожение Вьетнама, Либерман, в качестве трехмесячного президента США, должен был незамедлительно отдать приказ на уничтожение арабов на тысячи километров вокруг Израиля»*. Однако этого не произошло, потому что *«Богу было угодно, к власти в США не пришли звероподобные хасиды»*. Тогда неизвестными были произведены теракты против Америки, спровоцировавшие крупномасштабную войну против ислама. Между прочим, автор замечает, что среди погибших 11 сентября американцев *«представители едва ли не всех национальностей. Нет только евреев. <...> Только в тех двух “билдингах” работали, по предварительным данным, 4500 евреев, и никто из них почему-то 11 сентября 2001 года не пришел на работу»*. Вывод автора категоричен: *«Американцев и евреев Всевышний обязательно накажет»*.

Сходным образом рассуждает и санкт-петербургское издание *Партии свободы* Юрия **Беляева** (Глеб **Жеглов**. *Терроризм как единственное средство защиты//Наше обозрение*, № 5, 2001). Правда, рассуждая об американских терактах 11 сентября, автор не утверждает ничего прямо, но выстраивает стройный ассоциативный ряд: *«всегда надо искать мотив и тех, кому это преступление выгодно»*; в последний год *«на карту было поставлено само существование еврейского государства»*; *«за неделю до взрывов на всемирной конференции по расизму и расовой дискриминации в Дурбане Израиль был обвинен в фашизме и геноциде по отношению к арабам»*; для того, чтобы *«бомбить неудобных»*, нужен был повод, *«этот повод должен быть столь же масштабен!»*. После 11 сентября *«Израиль потирает мстительные ручонки»*. Статья сопровождается карикатурой: уродливая фигурка в военной форме с утрированными еврейскими чертами лица и в кипе держит в одной руке флаг Израиля, а в другой руке книгу, на обложке которой написано: *«Талмуд (моя, таки, борьба)»*.

В газете *«Завтра»*, № 44 (413), октябрь 2001, в рубрике «Вопрос в лоб» опубликован вопрос Сиду аль **Барам**, послу миссии Лиги арабских государств в Москве. И вопрос, заданный Олегом **Головиным** (*«Израиль продолжает массово убивать палестинцев. <...> Возможен ли все же какой-то финал?»*), и ответ на него (*«...агрессивные действия Израиля против палестинского народа...»*; *«арабский мир негодует по поводу молчания международного сообщества, его непонятного нежелания сдерживать израильскую сторону в ее агрессии и провокациях»*) выдержаны в антиизраильском духе.

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является санкт-петербургская газета *«Наше отечество»*. Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

Так, в предпоследнем № 157 в редакторской передовице «Откуда деньжата?» говорится об опубликованном германской газетой *«Wirtschaftwoche»* списке «самых богатых русских»: *«Ну то, что среди этих «самых богатых» нет Русских – очевидно: четыре «госсийских» жида и 1 азербайджанский. <...> Спецслужбы США и Израиля держат «под колпаком» всю эту банду, вынуждая безропотно исполнять команды мирового сиона по уничтожению России и ее коренных народов».*

Далее в том же номере в статье Игоря **Донского** «*За что премирована Елена **Боннер**, или От пражской весны несло жидовской осенью*» утверждается: *«**Боннер, Политковская** и им подобные – это говорящие куклы-роботы сиона, запрограммированные на обесценивание и унижение. За что их и премируют периодически сионистские организации».*

Далее в редакторском комментарии к перепечатанной из газеты *«Версия»* статьи «*Хасиды за **Путину***» говорится: *«Жида, как всегда хотят забежать впереди паровоза и возглавить патриотическое движение в России. Да, они действительно «За Родину»: их цель сделать из России свою жидовскую Родину и конкурировать с американскими жидами. Нет, жида никогда не достигнут мирового господства, потому что НИКОГДА не поделят власть и наворованное!».*

Далее в статье «*Жидовские амбиции и провокации в Азии*», подписанной «*Информационный отдел РОО РНЕ (г.Мурманск)*», утверждается: *«Если раньше жидо-масонская мафия превращала финансово-зависимые страны в сырьевые придатки ведущих западных государств, то теперь ситуация изменилась. Жида на месте, в регионах создают правительства, приводят к власти лидеров, послушных воле жидовского кагала».*

В следующем, 159-м выпуске газеты главный редактор Евгений **Щекатихин** пишет: *«даже если вы ВСЕ дружно выйдете на выборы и проголосуете против жидов, вы, может быть, сорвете очередное выборное жидовское шоу и заставите власть допустить к выборам незначительное число национальных кандидатов, которые прийдя во власть будут перекуплены или скомпрометированы и оттёрты от конкретной законотворческой деятельности. Выход России из оккупационного состояния должен готовиться путём создания боевых дружин, вооружаемых пока разрешённым гладкоствольным оружием, и созданием в стране обстановки, нетерпимой для жидов, вынужденных покидать нашу страну. Другого не дано!»*

Далее в редакторском комментарии к читательскому письму продолжается та же тема: *«Жид беспредельно нагл и без "калашников" из власти не уйдёт! Только всенародное восстание может убрать эту антирусскую продажную мразь из власти в России! Только постоянный страх за свою шкуру заставит жида бежать из России».*

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: *«Да гинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!».*

Радикальные антисемитские публикации встречаются также практически в каждой статье вологодской газеты *«Славянин»*.

Так, в номере 5 (33) за 2001 год опубликована заметка «*Из программы сионистов*», содержащий три раздела: *«Использование брака для уничтожения славянских гойев»* («Любая бытовая смерть; прямое спаивание супруга с последующим разводом или отравлением; ликвидация супруга после спровоцированной измены»; и т.п.); «*Умерщвление <так в тексте! – В.Л.> гойских заложников или пленников»* («С обязательным контрольным

добиванием; введением иглы в наружную часть глаза; от вдыхания паров алкоголя в ушную раковину»; и т.п.); «Террористическая ликвидация гойев» («Широкое применение хим. препаратов, газов, вирусов, электронных приборов с целью истребления людей; вся экономика должна создаваться так, чтобы рано или поздно все окончилось уничтожением гойев»; и т.п.).

В том же номере в неподписанной статье «Коровий СПИД» утверждается: «Хронические отравления это основная и главная причина всех инфекционных заболеваний, но это одна из тайн Сиона и это составляет экономическую мощь Сиона. Поэтому еврейские врачи не имеют права сказать Вам правду».

Далее в статье «Русские, объединяйтесь по национальному признаку!» Евгений **Шибает** утверждает, что вся политическая система в России находится во власти евреев. Он пишет: «Евреи и граждане с примесью еврейской крови, как правило, присутствуют во всех партиях, если не в качестве их руководителей, то ближе к руководству этих партий. Граждане коренных национальностей, подвергшиеся колонизации мировым еврейством, наивные полагают, что евреи в той или иной партии радеют за ее программные установки. Но это лишь обманчивая видимость для непосвященных! <...> Еврейские общины в тесном контакте с масоно-сионистскими организациями бдительно следят за деятельностью евреев в движениях, партиях и прочих организациях, направляя их деятельность на пользу еврейству».

№ 2. ноябрь 2001 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщицеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров и т.н. «олигархов», и т.п.

Набор из мифов социального антисемитизма предлагает в статье *«Важно не сравнить»* А.Вейссенберг (*«Дуэль»*, № 48 (242), ноябрь 2001). Автор рассказывает о своей работе в военном НИИ, где *«руководящие должности, разумеется, занимали евреи»*. Он вспоминает о том, как радовались коллеги-евреи победам Израиля над арабами, и резюмирует: *«можно не сомневаться, что секретные военные разработки нашего НИИ не были секретами для Израиля и США»*. Идея нелояльности евреев стране проживания выдвигается автором и дальше: *«80% службы внешней разведки России состоит из евреев. Очевидно, что такая разведка – филиал “Моссада”. Отчасти, по видимому, из-за такой разведки развалился СССР»*. Далее автор утверждает, что «евреи из своего круга (и лиц, женатых на еврейках) делают гигантов мысли», вне зависимости от реального их вклада в науку. Так, Вейссенберг, ссылаясь на мнение физика В.Бояринова, утверждает, что *«все гениальное, сделанное Эйнштейном, сделано не им»*. Даже сама фамилия Эйнштейна *«принадлежала древнему немецкому рыцарскому роду и была украдена евреями»*. Эта информация была получена автором от немецкого коллеги, который также отрицал Холокост, утверждая, что в Войну погибли *«не более нескольких десятков тысяч евреев»*. В качестве вывода автор цитирует слова этого же немца: *«Как много бандитов среди евреев!»*.

Волгоградская газета *«Колокол»* обвиняет евреев в растлении молодежи и всей страны. На первой полосе номера от 2 ноября (№ 38 (354)) опубликовано анонимное стихотворение: *«Вот венец реформ: \ Гос. публичный дом... \ Но сухими из воды \ Вы не выйдете, жида!»*.

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

Газета *«Новая система»* (№ 21, 2001) в анонимной статье (судя по неподражаемому стилю, принадлежащей перу главного редактора газеты Тамары Мищенко) *«Евреи, взяв власть, опустили Россию на уровень 1860 года по уровню производства сельхозпродуктов»*, утверждает, что еврейское правительство проводит целенаправленную политику удушения населения России голодом. Анализируя статистику производства сельскохозяйственных продуктов, автор пишет: *«На 140 лет назад отбросили сельское хозяйство евреи: добравшись до власти в России»*. Автор

полагает, что это является следствием целенаправленной политики: «нас загоняют в гроб».

Далее в том же номере газета публикует статью о коровьем бешенстве, снабдив ее анонимным редакционным комментарием «с позиции Вед». Смысл комментария сводится к тому, что евреи проводят пропаганду губительного мясного питания для того, чтобы «гои» умирали, в частности, от коровьего бешенства – естественной реакции Природы на жестокое обращение (поскольку «антиматериальное тело Земли имеет форму коровы»). Автор пишет: «В памятке делегату всемирного конгресса сионистов, в р.V, п.5 так и говорится, что кровь у гоя должна быть кислой, а не щелочной. Кислая кровь – отравленная: убивающая его. Нормальной является только щелочная кровь: а имеют ее только вегетарианцы. В той же Памятке есть рекомендация в р.X, п.2 “рекламировать употребления мяса”, как главного продукта, закисляющего кровь, “поменьше упоминая о том, что древние славяне не ели мяса”. В итоге на земле лишь каждый пятый вегетарианец».

Противостоять мировому еврейскому заговору намерены национально-патриотические политики и журналисты из Оргкомитета **Национально-державной партии России** (НДПР; подробнее о партии см. наш аналитический обзор за октябрь-ноябрь с.г.) и **Союза славянских журналистов**, подписавшие совместное заявление, в котором, в частности, говорится, что «Участники совместного совещания признают себя союзниками в борьбе русского народа против общего врага – сионизма и жидомасонства» («Русский фронт», № 1, 2001 (спецвыпуск «Национальной газеты»)).

В конспирологическом ключе трактуют террористические акты 11 сентября староста **Опричного братства во имя св. прп. Иосифа Волоцкого** Анатолий **Макеев** и глава **Русской фаланги** Игорь **Лавриненко** в статье «Кастрированные штаты Америки» («Царский опричник», специальный выпуск, 2001). Они утверждают, что власть в США захвачена евреями, и восторгаются неизвестными террористами. Авторы рекомендуют: «тем же, кто готовит следующие теракты, нужно помнить, что Америка – всего лишь цепной пес жидовского капитала. А у жидов, как известно, конец обрезан, а голова протухла. И потому целится нужно осиновым колом в самую сердцевину их черного, окаменевшего сердца».

Веб-сайт **Правда.ру**, со своей стороны, поспешил косвенно обвинить израильские спецслужбы в организации терактов в Нью-Йорке. Поводом для обвинения стало то, что евреи, работающие в башнях Всемирного торгового центра, якобы не вышли на работу 11 сентября, поскольку получили предупреждение от израильской службы безопасности «Шабак». Кроме того, Правда.ру сообщает об аресте пяти израильтян, которые снимали на пленку авиаатаку зданий ВТЦ с крыши своей фирмы: «израильтяне были пойманы, когда снимали трагедию на видео, издавая “крики радости и насмешек”».

Газета «**Черная сотня**» (№ 7-8, ноябрь 2001, статья Я.Ушакова «Правда и пропаганда») тоже уверена, что «выгодна эта гигантская провокация только Израилю», поскольку до терактов «общественное мнение, несмотря на пропаганду, склонялось на сторону палестинцев, но после взрывов ситуация изменилась». Автор резюмирует: «Вполне возможно, такая психологическая комбинация есть высший пилотаж иудейской пропаганды». Статья иллюстрирована фотографией отработки израильскими ВВС «авиационных ударов по макетам небоскребов за два месяца до 11 сентября».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

В предисловии к апологетической статье Сергея **Беликова** «*Кто такие скинхеды*» («**Я – Русский**», № 21, ноябрь 2001) утверждается, что бритоголовый – это «человек, исповедующий праворадикальные националистические взгляды, ксенофобию, неприятие и агрессию по отношению к наркомании, иудаизму и нетрадиционной сексуальной ориентации».

Главный редактор газеты «**Эра России**» Владимир **Попов** продолжает выдвигать обвинения в адрес «хасидской секты» «Хабад-Любавич» (см. октябрьский номер нашего бюллетеня). В статье «*Тайная причина терактов в Америке*» («**Эра России**», № 11 (65), ноябрь 2001) **Попов** рассказывает о произошедшем в Европе аресте сети накродельцов, принадлежащих к хасидскому направлению в иудаизме. «*раскрыли преступную сеть совершенно случайно, точнее, из-за непомерной жадности, присущей некоторым евреям*». Автор утверждает, что кандидаты на последних выборах на пост президента и вице-президента США Альберт Гор и Джозеф Либерман «*финансировали свою предвыборную кампанию из средств, полученных от торговли наркотиками, так как они оба являются членами этой преступной секты и принимали их пожертвования*». Автор делает следующий вывод: «*не исключен вариант и того, что теракты <11 сентября – В.Л.> были заказаны деятелями демократической партии США для того, чтобы предотвратить надвигающийся судебный процесс над хасидской сектой Хабад-Любавич, который может обернуться окончательным моральным разгромом проиудейской демократической партии и вообще всего произраильского лобби США*».

Антисионизм

Антисионизм выражается в публикации материалов, направленных против государства Израиль, обвиняющих историческое сионистское движение и руководство Израиля в преступлениях и оправдывающих действия палестинских террористов. Этот аспект антисемитской пропаганды унаследован современными российскими СМИ от советской эпохи, когда антиссионизм был частью официальной государственной идеологии и активно пропагандировался.

Р.Жданович в статье «*Об исламе, В.М.Лозовском и “русских офицерах”*» («**Дуэль**», № 48 (242), ноябрь 2001) полемизирует с **В.Лозовским**, опубликовавшим в «**Дуэли**» (№ 42 (236), октябрь 2001) статью «*Враг ли России ислам*», в которой, утверждая необходимость противостояния мусульманской цивилизации, с симпатией ссылается на положительный опыт Израиля. **Жданович** спорит с **Лозовским**, утверждая, что ни одной войны с арабскими странами Израиль не выиграл самостоятельно, а только с помощью «*неусыпной заботы о нем Еврейской диаспоры “всего цивилизованного человечества”*» и советских «*коммунистов пейсатых*», а также «*дипломатическим вероломством позволительным в отношении семитов-гоев*». Сам же Израиль способен только на «*резню*» беженцев, по типу осуществленной в лагерях Сабра и Шатила в 1983 году». «*Оцените мерзость политики Израиля*», призывает читателей **Жданович**.

Православное обозрение «**Радонеж**» (№ 17-18 (117)) публикует мнение американского исследователя Лоренса **Пинтака**, который утверждает, что основная причина террористических актов против Америки – это поддержка Израиля. Автор сетует на то, что эта проблема замалчивается в США: «*У нас не хватает мужества просто сказать слово “Израиль”, не говоря уж о том, чтобы увидеть в гнойной ране палестинского конфликта основной источник той инфекции, которая, наконец, достигла берегов Америки*».

О «зверствах» Израиля на оккупированных палестинских территориях пишет в газета «**Советская Россия**» от 24 ноября 2001 в статье «*Израилен храм Рождества*»

Христова» Вячеслав Тетекин. Автор утверждает, что «"Антитеррористическая операция" США против Афганистана развязала руки Израилю, который делает на оккупированных территориях в последние недели то, что он не позволял себе последние десять лет». После перечисления фактов обстрела израильянами православных храмов, автор задается риторическим вопросом: «случайность ли это? Или удары вполне сознательно наносятся не только по экономике, но и по духовным ценностям палестинцев?».

Радикальный антисемитизм

Помимо постоянно фигурирующих в нашем бюллетене *газет «Наше отечество»* (Санкт-Петербург) и *«Славянин»* (Вологда), к изданиям, пропагандирующим радикальные антисемитские взгляды, может быть отнесена самарская газета *«Алекс-Инфо»*. Антисемитские материалы составляют до половины объема газеты.

Так, в номере 20 (ноябрь 2001) в статье главного редактора газеты Олег **Киттера** *«Коммуно-сионизм»* утверждается, что *«жиды запутали нас своим лозунгом "Свобода, равенство, братство"»*. Партию СПС автор именует *«Союзом Пархатых Сионистов»*, а сионизм – *«суперфашизмом, до которого бесполезно тянуться Гитлеру, за пояс заткнули его по этой части иудеи»*. Сионизм автор называет *«главным врагом»*, а тех, кто это отрицает – *«продажными жидовствующими»*.

Далее в том же номере **А.Таманцев** опубликовал подборку антисемитских высказываний деятелей различных эпох – от Цицерона (*«евреи принадлежат к темной и отталкивающей силе»*) и евангелиста Иоанна (*«они – дети лжи, их отец – дьявол»*) до Достоевского (*«жиды погубят Россию»*) и Дюринга (*«...решение жидовского вопроса лежит на обязанности всех государств. Жиду угрожают не тому или иному народу в отдельности, а всему человечеству»*).

Далее в том же номере опубликована статья **Ю.Слобожанинова** *«Как изгнать оккупантов»*. Автор утверждает, что *«нашей страной завладела сионо-кавказская банда»*. Основной враг русского народа – евреи, поскольку *«человеконенавистничество воспитывается в евреях иудаизмом, талмудизмом, сионизмом и масонством»*. Жирным шрифтом автор выделяет вывод: *«евреям нет места в человеческом обществе, поскольку преступления против человечества они сделали своей национальной практикой. В России, например, с 1917 года они уничтожили около 200 млн. человек»*.

№ 4. Декабрь 2001 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров и т.н. «олигархов», и т.п.

В статье «У евро – азиатское лицо» («**Я – Русский**», № 23-24 (81-82), декабрь 2001), подписанной «*Экономический отдел Народной национальной партии*», введение общеевропейской валюты трактуется в свете старой идеи о том, что именно евреи являются творцами капиталистической системы экономических отношений, основанной на эксплуатации. Анонимный автор пишет: «*Известно, что самым древним по своему исторической бытию является торговый капитал, носителями и создателями которого всегда были и есть представители азиатских рас, а точнее говоря – семиты*». Далее автор утверждает, что «*Европа в настоящее время <...> по сути своей есть своеобразная форма иудейской Азии*». Автор находил вполне логичным то, что «*первое место на Евровидении заняла дважды обрезанная иудейка из Израиля Дана, которое в детстве было мальчиком*». Статья сопровождается иллюстрацией-коллажем: изображением банкноты в один доллар, на которой вместо президента США изображен Любавический ребе.

В том же номере в небольшой анонимной заметке «*Квасневский, будь последовательным!*» комментируется признание польским президентом того факта, что кровавый еврейский погром в Едвабне был делом рук поляков, а не немецких оккупантов. Автор утверждает, что таким образом признано, что «*события в Едвабне не имели никакого отношения к так называемому “холокосту”, а были просто актом бытового антисемитизма самих поляков*». Согласно логике автора, для того, чтобы быть последовательным, **Квасневский** должен «*извиниться перед немецким народом за клевету на германских оккупантов и подать в Международный суд в Гааге апелляцию на решения Нюрнбергского трибунала, который использовал в качестве доказательств притянуты за уши факты, подобные “погрому” в Едвабне, чтобы Гаага пересмотрела решения Нюрнберга и оправдала “нацистских преступников” по одному из эпизодов обвинения*». Далее автор констатирует «*странность*» того, что поляки обратили свой гнев на евреев, а не на оккупантов, которые, «*по мнению некоторых “историков”, были злейшими врагами всех славян*». Заметка заканчивается риторическим вопросом: «*Чем же так досадили евреи полякам, что даже немцы с их пресловутым нигде не зафиксированным документально “Планом Ост”, стали для них меньшим злом, чем соседи-евреи, с которыми они “мирно” сожительствоваали со времен Мономаха*».

В Санкт-Петербургской газете «**Наше обозрение**» (№ 7, декабрь 2001) опубликована статья **А.Волкова** «**СПС – Союз Продажных Сук**». Автор в несдержанном тоне обвиняет лидеров Союза правых сил (СПС) в предательстве интересов России. Причину подобного поведения политиков автор видит в их еврейском происхождении: «*СПС – это политическое оформление интересов сионистского финансового капитала. Все руководство этой партии состоит исключительно из сионистов. Лидер фракции еврей Борис Немцов в своё время был так приближён к Ельцину, что подобно библейской наложнице Есфири имел возможность визировать любые документы без ознакомления с ними “Никалаича”*».

На соседней полосе газеты помещена карикатура: еврей в одежде религиозного ортодокса, с маген-давидом на рукаве, бьет в барабан и кричит требования: «*Интернациональное общество! Открыть границы! Гражданство – всем желающим!*». За его спиной – карикатурные Кавказец, Негр, Азиат и т.п. размахивают оружием и наркотиками.

Газета «*Лимонка*» (№ 185, декабрь 2001), намекая на назначение бывшего президента Российского еврейского конгресса Леонида **Невзлина** на пост спикера верхней палаты российского парламента, предваряет передовицу, посвященную идиотизму власти в России, издевательским эпиграфом: «*Нам песня, Строев и жид помогают... (новому спикеру Совета Федераций посвящается)*».

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

В газете «*Русь православная*» (№ 10, декабрь 2001) под редакцией историка Анатолия **Степанова** опубликована подборка материалов о новомучениках и исповедниках российских, прославленных в качестве святых последним Архиерейским Собором Русской православной церкви. Из сонма новомучеников выбраны биографии деятелей Церкви, известных своим участием в черносотенном движении. Заметки составлены в апологетическом стиле, и порой, восхваляя деятельность святых, автор повторяет идею о еврейском заговоре, которому неудачно противостояли черносотенцы, что закончилось кончиной последних от рук «*иудеобольшевиков*». Так, в заметке «*Русские форпосты*», посвященной епископу Орловскому и Севскому Макарию (**Гневушеву**), автор пишет: «*В течение многих веков, образовав при помощи кагала могущественный союз, евреи, в конце концов, захватили в свои руки главные нити политической, экономической и общественной жизни европейских народов, не исключая и русского*». Автор частично цитирует епископа Макария, частично излагает его взгляды своими словами и, как кажется, вполне солидаризуется с высказываниями своего персонажа типа: «*именно пагубная деятельность евреев, а отчасти и поляков, привела к распространению революционных идей*». Прочие заметки выдержаны в таком же духе.

Дмитрий **Лендёв** в статье «*Провокация века*» («*Правое сопротивление*», № 7, декабрь 2001) выдвигает версию о причастности израильских спецслужб к террористическим актам в США 11 сентября с.г. Автор пишет, что государств, которым «*это под силу*», «*всего два – Израиль и сами Соединенные Штаты*». Автор подробно описывает причины, по которым теракты выгодны Израилю: «*Столкнуть Штаты с мусульманским миром – означает ослабить давление последнего на Израиль*» и т.п. Статья иллюстрирована сделанном на компьютере рисунком: крупный маген-давид (шестиконечная звезда, образованная переплетением двух треугольников) на фоне рушащихся многоэтажных башен.

В газете «*Русская фаланга*» (№ 10 (12), декабрь 2001) опубликована выдержка из классической антисемитской книги Эдуарда **Дрюмона** «*Еврейская Франция*». Согласно утверждению автора, «*мечтою семита, его преобладающим стремлением всегда было обратить арийца в рабство... В настоящее время семитизм уверен в победе*». Далее автор перечисляет негативные качества еврейского народа, позволившие ему добиться победы: «*Семит интриган, меркантилен, корыстен, мелочен, хитер... у него призвание к торговле, мену, ко всему, что дает случай поживиться за счёт ближнего*».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные

против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Газета *«Рубеж»* (№ 30, декабрь 2001) опубликовала статью Иоанна (Снычева), покойного митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского *«Что будем возрождать?»*. Доказывая, что духовной основой возрождения России может быть только православие, автор с полемической целью утверждает негативную для страны роль других конфессий и религий, в частности, иудаизма: *«Разве иудейские раввины поднимали в атаку преданные, смертельно уставшие роты, спасая русскую честь от позора? Разве кришнаиты и буддисты столетиями возносили молитвы о Земле русской? Многие ли из вас смогут вспомнить сегодня хоть один случай, когда иноверцы и инославные – будь то католики или иудеи – в трудный для России час делом доказали свою верность, до конца разделив ее неласковую судьбу? Зато противоположных примеров в русской истории сколько угодно!»*.

В Санкт-Петербургской газете *«Опричнина»* (№ 9, декабрь 2001) опубликована статья лидера Союза православных братств Леонида Симоновича *«Утвердится ли в России “русская ересь?”»*. В статье автор утверждает, что в современной Русской православной церкви (РПЦ) идет борьба двух начал – *«еврейского»* и *«русского»*. По мнению автора, *«современная еврейская, полуеврейская и околоеврейская интеллигенция, которая за последние 10 лет прямо-таки заполонила Русскую Церковь, привнеся в нее совершенно не Русский, а именно еврейский дух, дух еврейского народа, который Русскому духу просто-напросто противоположен, во всем – современные “иудеи” внутри Церкви создали некую новую крепко связанную именно национальными узлами корпорацию, в которой простые Русские батюшки и монахи просто-напросто задыхаются»*. В ситуации *«почти полного торжества еврейской власти на земле»* евреям остается только подчинить последнюю пока не зависимую от них силу – РПЦ, внедриться и сделать из нее *«Новую русскую православную церковь, руководимую настоящими иудеями»*.

Далее в том же номере в статье Александра Сысоева *«Правда о благодатном огне»* рассказывается о праздновании Пасхи в Храме Гроба Господня в Иерусалиме. В глазах автора образ евреев-полицейских, охранявших порядок в храме и вокруг него, приобретает демонический характер: *«По всему видно, что эту работу они делают из-за внутренней ненависти к собравшимся. Вообще, если смотреть со стороны, то они, жидаи, - это пастухи, а собравшиеся верующие – это гои-скоты, которым надо создать невыносимые условия, давить их, унижать, показывать, что они не дома у Господа, а в гостях у них, у жидаев... Многие жидаи носили темные очки, а некоторые – как у наших сварщиков, и было непонятно, как они видят. Физическое неприятие света буквально можно было объяснить словами Христа, что они дети тьмы»*. Далее автор описывает, как подошедшие арабы-христиане прорывают полицейские кордоны и врываются в храм: *«Жидаи были сломлены. Надо было удивляться перемене, которая так быстро произошла в них. До этого будучи наглыми и надменными, они вдруг превратились в понурых козлов, которые не могли скрыть страха перед этими безоружными молодыми людьми. Это был просто-таки мистический ужас темных демонов перед Ангелами Света»*.

Прямо демоничность евреев утверждается в статье лидера Русской фаланги Игоря Лавриненко (*«Царский Опричник»*, № 6 (24), декабрь 2001, статья *«О русском вопросе»*): *«Следует понять, что и бесы, и жидаи – сыны дьявола»*. И далее автор переводит вопрос в практическую плоскость: *«И как единственным способом обезопасить себя от бесов – это создать условия в своей душе, отторгающие возможность проникновения в нее бесов, так и лучший способ обезопасить свое Отечество от жидаев – это создать невыносимые для них условия проживания в стране»*.

Антисионизм

Антисионизм выражается в публикации материалов, направленных против государства Израиль, обвиняющих историческое сионистское движение и руководство Израиля в преступлениях и оправдывающих действия палестинских террористов. Этот аспект антисемитской пропаганды унаследован современными российскими СМИ от

советской эпохи, когда антисионизм был частью официальной государственной идеологии и активно пропагандировался.

В журнале *«Русский дом»* (№ 12, декабрь 2001) опубликована статья Андрея **Полушина** *«Терроризм и глобализация на Святой Земле»*. Автор утверждает, что Израиль жестоко и беспринципно провоцирует арабов на вооруженные выступления, чтобы иметь повод окончательно подавить сопротивление и восстановить Третий Храм в Иерусалиме. Всю ответственность за конфликт автор возлагает на Израиль. Он пишет: *«Что стоит за израильской политикой коллективного наказания палестинцев? Оккупация и блокада территорий, убийства общественных деятелей Палестинской автономии». Акты же террора со стороны палестинцев спровоцированы израильскими спецслужбами: «Были неопровержимые свидетельства того, что убийства (израильтян – В.Л.) совершают арабы-предатели, завербованные израильскими агентами»*.

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является санкт-петербургская газета *«Наше отечество»*. Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

Последний, декабрьский номер газеты (№ 166, 2001) открывается редакторской передовицей *«Гражданский долг – потребность или обязанность?»*. В статье Евгений **Щекатихин** пишет: *«режим должен услышать, что наличие в стране еврейского фашизма всенародно замечено и осуждается»*. Далее автор призывает к агитационной работе, утверждая, что необходимо *«разъяснить бессмысленность участия в жидовских играх под названием “демократические выборы”, готовить морально и материально народ к вооруженному восстанию против режима, разъясняя, что без “калашников” жид из власти в России не уйдет!»*. Статья проиллюстрирована рисунком (улыбающийся еврей в религиозной одежде), сопровождаемым подписью: *«Раввин: В свитках торы будущее русского народа не предусмотрено!»*.

Далее в том же номере помещена перепечатанная из *«Новой газеты»* статья *«Куда едет “крыша” России под названием ФСБ?»*. Редакторское послесловие к статье характеризует причины ее появления на свет как *«жидовский междусобойчик»*, однако *«в пылу междужидовской борьбы авторы этой жидовской полукниги обнажили страшную правду о режиме... И только такой махровый сионист, как грузинский жид Сванидзе, может сегодня утверждать, что “рейтинг” Путина сегодня = 90%»*.

Далее в том же номере опубликована статья председателя нижегородского отделения *Русской партии* **П.Митряева** *«Русская национальная идея»*. Автор утверждает, что *«власть в России захватили злейшие враги Русского народа – жидо-масоны-сионисты... Мировым жидо-масонством Россия и Русский народ приговорены к смертной казни»*.

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: *«Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!»*.

№ 5. Январь 2002 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщицеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т.н. «олигархов», деятелей СМИ, и т.п.

Н.Петров в статье «*В чем причина инфляции?*» («**Я – Русский**», № 1 (83), январь 2002) так отвечает на вынесенный в заголовок вопрос: «*основная причина инфляции – это преступная деятельность международной сионистской мафии... Инфляция и кризисы делаются сионистами умышленно*». Вывод автора категоричен: «*Преступлениям сионистской мафии надо положить конец!*».

В газете «**Дуэль**» (№ 2 (248), январь 2002) **А.Дубров** в рубрике «*По материалам зарубежной прессы*» в заметке «*До чего же тупые госсийские жидаы!*» достаточно прозрачно намекает на еврейское происхождение президента России Владимира **Путина**. В заметке идет речь о переводе на русский язык книги о **Путине** «*Немец в Кремле*», в котором слово «*немец*» заключено в кавычки, поскольку «*для русского читателя подобное название звучит весьма красноречиво*». В издевательском тоне **Дубров** далее пишет: «*Не сообразили жидаы того, что и “немец” (в кавычках) русский читатель воспринимает как вполне определенную, совсем не европейскую национальность. Отведя измененным названием упреки в предательстве, они выдали истинную национальность Путина*».

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

Газета «**Новая система**» в последнем выпуске (№ 22, январь 2002) в целом ряде статей говорит о том, что именно евреи управляют Россией, как о чем-то само собой разумеющемся. Так, **Борис Протасов** в статье «*Чтобы “списать” газету “Славянин”, ее редактору “шьют” недееспособность*» утверждает: «*власть в России принадлежит евреям, а они правят так, что в Москве на каждые десять умерших рождается один младенец*». Главный редактор газеты в статье «*Оккультные киллеры из ФСБ*», подписанной «*структура АТМ*», задает риторический вопрос: «*Так чем же занимается ФСБ: террором против русских и всех нормальных людей или защитой национальных интересов России? Это тот вопрос, который задает себе вся русская элита: возмущенная тем, что в России не русское правительство, а иудейское*».

В газете «**Эра России**» (№ 2 (70), январь 2002) опубликована дискуссия «*Почему Путин защищает российских евреев?*», взятая из Интернета. Редакция выбрала для публикации высказывания наиболее антисемитского характера. Авторы дискуссии пишут о «*засилье евреев в СМИ*», и т.п. Некоторые высказывания носят чрезвычайно несдержанный характер, например: «*Тех, кто кушает мацу, мы узнаем по лицу. И будет им “капут”*»; «*настоящие евреи богоизбранные сейчас защищают Палестину от террористов, а те, кто*

ворует здесь – жиды, достойные нового холокоста»; «пусть евреи едут в Израиль, мы без них хоть вздохнем свободно»; «книги Ветхого Завета – это бред полусумасшедшего расиста Моисея»; и т.п.

Л.Смирнов в статье «Армагеддон», опубликованной в Санкт-Петербургской газете «**Опричнина**» № 10 (январь 2002) пытается интерпретировать библейские пророчества о конце времен. При этом для автора вполне естественными и очевидными выглядят, например, такие утверждения: «Известно, что ключевые посты в правительствах государств Европы находятся в руках жидо-масонской элиты, которая ими и управляет».

О.Гранитов в статье «Зеркало XX века» («**Я – Русский**», № 1 (83), январь 2002) обращается к творчеству официального кинорежиссера Третьего Рейха – Лени Рифеншталь. Он пишет: «Если еврейская американская киноакадемия присуждает Оскар поверхностному и мещанскому режиссеру Спилбергу, как лучшему режиссеру столетия, то это говорит о том, что эта академия не является академией в полном смысле этого слова, а является лишь орудием сионистского агитпропа». Далее автор утверждает: «Третий Рейх, оболганный, измазанный грязью сионистской клеветы, полностью реабилитируется своим величием и ярким народным единством, которое Лени Рифеншталь запечатлела в фильме 1934 года “Триумф воли”».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

В газете «**Эра России**» (№ 1 (69), январь 2002) опубликована статья Николая Боголюбова «Знамение пререкаемо». Автор, в частности, с возмущением пишет: «Последние высокое собрание предстоятелей поместных церквей, проходившее в Святой Земле, выпускает обращение, в котором сатанинский иудаизм называется “великой монотеистической религией”(!?!»». Далее автор пишет о «еврейско-бесовской оккупации России» и называет евреев «детьми дьявола».

Далее в том же номере постоянный автор газеты Руслан Бычков в статье «Тысячелетняя империя» описывает метаисторическую идею, согласно которой «История, на взгляд христианской историософии, результат сложного взаимосопряжения трех сил: христианства, иудейства и язычества». В последнем, согласно автору, есть благородное течение, «для которого остается надежда опаматования и обращения к истинной Вере», и менее благородный элемент, который «обречен быть послушным и неосмысленным орудием жидовских козней». Обратившись к иудаизму, автор категорично утверждает: «в Православной Традиции жиды именуется не иначе как видимые бесы. Жид есть не просто недочеловек, подобно представителю какого-нибудь примитивного, “языческого” племени. Жид – антипод человека, противораса, враг рода человеческого».

Николай Козлов, автор статьи «Тайна беззакония», опубликованной в газете «**Опричнина**» (№ 10, январь 2002) также называет евреев «видимыми бесами». Его статья посвящена ритуальным убийствам вообще, и в особенности – убийству последнего русского царя. Сначала автор пишет о «древних жидках», которые «приносили в жертву собственных детей, побуждаемые дьяволом кощунствовать над божественным обетованием о рождении Спасителя от их семени». После же рождения Христа, согласно автору, «усилия каббалистов сосредоточены на “похищении” божественного обетования у христиан через ритуальные убийства христианских младенцев и употребление крови их в колдовских обрядах». Н.Козлов связывает средневековые кровавые наветы с расстрелом последнего русского императора. Согласно автору, в 1917 году «захватившие государственную власть в России изуверные жиды получили для каббалистических исследований и манипуляций кровь Русского Царя, Помазанника Божия». Упомянув далее проблему идентификации «екатеринбургских останков», для которой были взяты пробы ДНК у потомков Романовых, автор находит глубокий смысл в этих «исследованиях»: «антихрист сможет явиться, то

есть открыто выступить под своим именем как царь и владыка всемирной монархии только тогда, когда осуществляются безуспешные ныне попытки примешать богооставленную кровь жидовских князей колена Данова к Династической крови Российских Императоров».

К вопросу о подготовке прихода Машиаха-Антихриста со стороны иудеев обращается и Юрий **Воробьевский** в статье «*Ребенок Розмари*» («**Новый век**», № 1(21), январь 2002). Автор цитирует каббалиста Михаэля **Лайтмана**, писавшего о том, что первоначально тайны каббалы раскрываются только единицам, затем – группам посвященных, а «*перед приходом Машиаха тайна станет доступной всем*». Второй этап этой схемы **Воробьевский** видит в распространении масонских и тайных обществ в Европе, через которые «*жестоковейшие каббалисты*» и «*еврейские аферисты*» распространяли свои идеи. Третий этап – это распространение в широкие массы идей сатанизма, сексуальной революции и т.п. Согласно автору, идеологи этого движения (Алистера Кроули, Антуана **Лавейя**, Джима **Моррисона** и др.) следовали своим «*учителям-каббалистам*». Это массовое движение должно подготовить почву для прихода Антихриста-Машиаха. Вывод автора из интерпретации схемы **Лайтмана**: «*таков смысл сатанизации народов*».

Кристина фон **Кройц** в статье «*Рэп – модная музыка или сатанинская секта?*» («**Я – Русский**», № 1 (83), январь 2002) обращает внимание на то, что «*в Храме Христа Спасителя висят люстры, имеющие форму моголендавидов, которых в первоначальном убранстве Храма не было*». Из этого, и других подобных деталей автор делает осторожный вывод: «*Эти факты позволяют говорить, что Храм Христа спасителя является той самой синагогой, в которой иудеи собираются короновать своего Мошиаха (по христианской традиции – Антихриста)*».

В заметке «*Вот такое письмо*» («**Колокол**», № 1 (363), январь 2002) анонимный автор («*иерей А.*») обращается к вопросу об Индивидуальном номере налогоплательщика (ИНН), содержащим, по его мнению, антихристово число 666. Автор пишет: «*Почему же все-таки устроителями «нового мирового порядка» (читай – масонами) было выбрано именно это число – 666? Дело в том, что это число обозначает власть еврейских денег*» (последние слова в оригинале выделены).

В том же номере газеты «**Колокол**» опубликована анонимная заметка «*Обрезание папы римского*». В заметке приводятся сведения, полученные из «*достоверных источников*», о том, что «*в синагоге Пентагона состоялся тайный обряд обрезания папы римского*». Церемония сопровождалась распитием «*красного вина с примесью крови христианских младенцев*». Ритуал завершился тем, что верховный раввин США Шиндлер «*надел на обнаженную голову папы ермолку*».

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является Санкт-Петербургская газета «**Наше Отечество**». Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («*группы Лалочкиных*» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

В последнем выпуске газеты (№ 168, январь 2002) редакторская передовица «*Новогодний балаган – торжество жидовизма*», утверждает: «*Мы с вами, дорогие соотечественники, становимся свидетелями построения нового государственного строя – жидовизма. Жидовизм – это полный захват жидами собственности, власти и всех инфраструктур государства в стране пребывания; жидовизм – это наглая демонстрация через СМИ жидовской власти оккупированному народу*»; и т.п. Статья заканчивается призывом: «*Смерть жидам и шабес-гоям!*».

Далее в номере опубликована статья Роджера **Симпсона** «*Ответственны ли сионисты за нападение 11 сентября?*». Автор отвечает на вынесенный в заголовок вопрос

утвердительно: «Уже доказано, что жиды развязали I и II Мировые войны. Таким же образом, едва ли возможно, или вообще невозможно, сомневаться в ответственности жидов за совершенные 11.09.01 нападения на Всемирный торговый центр и Пентагон».

Далее в номере опубликована подборка материалов, свидетельствующих о засилье евреев на всех уровнях государственной власти. В еврейском происхождении обвиняется и президент России Владимир **Путин**.

В.Владиславлев в заметке «Господь Бог не допустил кощунства со стороны Иуды» пишет, что «во время недавней поездки президента Г'оссийской педерации в Грецию господь Бог не допустил кощунства со стороны иуды, и Путин не смог побывать на Афоне». Автор утверждает, что «инородноизбранный президент Путин» стоит «во главе синагоги».

Далее Сергей **Наумов** в заметке «По заветам пейсатого талмудиста, или иудушка Путин и сионисты» пишет: «надо полагать, что строго выполняя талмудические заветы пейсатого хасида из ленинградской коммуналки юдофильствующий российский президент уже сделал себе ритуальное иудейское обрезание». Автор призывает к «бескомпромиссной борьбе с чудовищной гидрой талмудического сионизма и ее кремлевскими наймитами».

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: «Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!».

Не уступает «**Нашему отечеству**» по радикальности газета «**Русские ведомости**». В очередном выпуске (№ 38, январь 2002) практически каждая статья содержит антисемитские выпады.

В передовице номера «**Версии разные нужны**» редактор газеты Виктор **Корчагин** пишет о «еврейских СМИ», которые «создают общественное мнение против исламистов». Размышляя, кому могли быть выгодны террористические акты 11 сентября и дальнейшее развитие конфликта, автор цитирует антисемитскую фальшивку: «мы, евреи, успешно вынуждали не раз к войне гоевские правительства якобы общественным мнением, втайне подстроенным нами». Далее, проведя аналогию между терактами в Америке и взрывами домов в Москве и Волгодонске в 1999 году, за которыми последовали новая война в Чечне и избрание Владимира **Путина** президентом России, автор пишет: «как грабила еврейская мафия Россию, так и продолжает ее грабить; как уничтожала еврейская мафия путем геноцида русский народ, так и продолжает его уничтожать, в том числе и в Чечне». Статья заканчивается риторическим вопросом: «Разве по аналогии мы не можем выдвинуть основную версию, что взрывы 11 сентября двух небоскребов в Нью-Йорке организованы израильской спецслужбой Моссад с целью втянуть США в войну с мусульманским миром?».

Продолжая тему, И. **Петров** в статье «Кто и зачем бомбит США?» утверждает: «Многие десятилетия самая бандитская страна мира – США, где правит жидократия, безнаказанно бомбила суверенные страны и убивала невинных людей... Когда проклятая Америка бомбила Югославию, жидовские СМИ помалкивали. У жидов всегда двойная мораль. Когда они убивают – это прекрасно. Когда их людей убивают – это вселенский ужас! В СМИ стоит постоянный вой про борьбу с международным терроризмом. А где же его искать, этот международный терроризм? Да далеко ходить не надо. США – это и есть международный террорист № 1. Америка должна бороться сама с собой. А в первую очередь – со своей жидократией». На вопрос о причине терактов автор отвечает однозначно: «Жидомасонской мафии нужна большая война. Один из основных вариантов – это война США с арабским миром... Эта война уже запланирована. В этом жидомасонская мафия давно специализируется. Они спланировали, начали и выиграли Вторую мировую войну. Сегодня Они провоцируют Третью мировую войну».

Кроме того, в газете публикуются призывы типа «добиваться депортации евреев из России» или «признать приватизацию России как еврейскую финансовую аферу века, в результате которой Национальное богатство Русского народа путем мошенничества присвоено еврейской мафией». Читателям предлагается передать газету «русскому офицеру» для того, чтобы «внести посильную лепту в дело освобождения России от еврейско-

кавказской оккупации».

Против редактора и издателя газеты Виктора **Корчагина** неоднократно возбуждалось уголовное дело по ст. 282 УК РФ. В последний раз «дело Корчагина» было закрыто следователем по особо важным делам Московской городской прокуратуры Юрием **Крыловым** 8 октября 2001 года.

Несдержанной антисемитской пропагандой отличается также самарская газета «**Алекс-Информ**» (главный редактор – Олег **Киггер**). Так, в последнем выпуске (№ 23) в статье «Диагноз» (подписана «*Валерий Абрамович Туляков-Жидоедов, директор секретного центра по борьбе со СПИДом, крысами и жидами*») пишет о распространении «*жидократических наркотиков*», «*изготовленных по рецептам талмуда и “Протоколов сионских мудрецов” наследственными гомосексуалистами и психопатами иудомасонской “цивилизации”*».

№ 7. Февраль 2002 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщицеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т. н. «олигархов», деятелей СМИ, и т. п.

Максим **Сергеев** в статье *«Вырожденцы архитектурного искусства»* (*«Эра России»*, № 3 (71), февраль 2002) возмущается строительством безвкусных зданий и сносом исторических памятников в Москве. Прочитывая высказывание директора Института теории архитектуры и градостроительства **В. Хайта** (*«Если современная сценическая функция не вписывается в памятник, то на кой черт нам нужен этот памятник?»*), автор обращает внимание на его национальность и делает следующий вывод: *«Да, господа евреи, вам этого не нужно. Впрочем, вам ненавистны все памятники русской архитектуры. Вся Русская Культура вызывает у евреев ненависть, поскольку сами они ничего в этой области сделать не могут. Паразитировать на чужих достижениях, выдавая их за свои – вот на что они способны».*

В следующем номере газеты *«Эра России»* (№ 4 (72), февраль 2002) в редакционной передовице говорится о *«вампирическом безпределе иудеев-врачей»*, который пытался прекратить **Сталин**. Согласно автору, *«врачи-убийцы»*, большинство из которых были евреями, *«использовали кровь детей для экспериментов по омоложению и продлению жизни видных партийных чиновников»*. Планам **Сталина** по пресечению зверств врачей не суждено было сбыться. *«Узнав о предстоящей депортации советских евреев тайный агент британской разведки МИ-6 Л. Берия»* устроил смерть главы советского государства.

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

В. Баршенко в статье *«О стремлении мирового сионизма к созданию международного уголовного суда»* (*«Я – Русский»*, № 3 (49), 2002) пишет о том, что *«мировой сионизм, стремясь к мировому господству и установлению мирового тоталитарного режима, прилагает все усилия для создания международных институтов своей власти. Одним из таких институтов, по замыслу мирового сионизма, должен стать постоянно действующий международный уголовный суд»*. Однако, по мнению автора, основные преступления в мире совершаются сионизмом – например, *«разворовывание России и совершение невиданных преступлений сионистской мафией»* или *«провокационный взрыв 11 сентября, организованный самими сионистами»*. В конце статьи автор делает следующий вывод: *«Мы требуем проведения международного судебного процесса над мировым сионизмом!»*.

В предыдущем номере газета *«Я – Русский»* (№ 2 (48), февраль 2002) в анонимной статье *«Три характерные черты врагов русского народа»* пишет о том, как разоблачать *«замаскированных евреев»*, выдающих себя за патриотов. По мнению автора, есть три

неотъемлемых черты «обыкновенного жиды», от которых последний не может отказаться, даже маскируясь под «русского националиста». Эти три черты – антигерманизм («Мы, русские, и наши самые отдаленные предки никогда не воевали с германцами... Мировому кагалу удалось столкнуть русских и немцев только к началу XX века»), антихристианство («всем известно, что самые ярые ненавистники Христа – жиды») и антиукраинские взгляды («хохлофобия наиболее развита в среде потомков местечковых жидов»).

И. Дыбин в статье «Уши терроризма» («Дуэль», № 07 (253), февраль 2002) утверждает: «Муссирование проблемы борьбы с международным терроризмом без честного анализа масштабов и причин этого явления уводит внимание от угрозы мирового сионизма человечеству. Массовый израильский терроризм, как показал Дэвид Дюк (американский антисемит, автор книги “Еврейский вопрос глазами американца” – В.Л.), намного превосходит современный международный, ассоциируемый главным образом с исламизмом...». Далее автор откровенно обвиняет «мировой сионизм» в терактах против США 11 сентября 2001 года, а «кремлевских сионистов» – во взрывах жилых домов в России осенью 1999 года.

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т. п.

Газета «Эра России» (№ 3 (71), февраль 2002, послесловие редакции к статье А. Данилина «Путин получил удар от Буша») обвиняет президента России в более чем сочувственном отношении к иудеям: «Уступчивым по отношению к американцам В.В. Путина заставляет быть его причастность к международной банде хасидов-хабадников, пойманных в прошлом году на торговле синтетическими наркотиками».

Валерий Дёмин в статье «Русско-славянское православие» («Русская правда», № 25, 2002) излагает свою версию возникновения иудаизма. Согласно автору, «преступный сброд Египта был изгнан в степи и пустыни Синая, где под предводительством Моисея этот сброд стал народом иудейским... Моисей, создатель иудейского народа, совершает первый великий подлог и обман. Он объявляет своего культового божка – Золотого Тельца (Яхве) Всевышним». Христианство же, согласно Дёмину, является идеологической диверсией евреев. Идеологи христианства на Руси заставляли Русский народ «забыть своих Русско-Славянских Богов и поклоняться иудейскому богу Яхве (Иегове) и его сыну И.Христу». Автор делает вывод: «Исходя из этого, правильно называть христианство иудо-христианством и Жидославием». Автор призывает к «освобождению от дурмана Жидославия».

В газете «Завтра» (№ 7 (430), февраль 2002) под названием «В прятки с дьяволом» опубликован фрагмент книги Юрия Воробьевского и Елены Соболевой «Пятый ангел вострубил». В этой статье речь идет о демонах, наполняющих окружающую реальность. При этом авторы уверены, что Сатана пытается убедить людей в том, что ни демонов, ни Бога не существует. В связи с этим авторы упоминают несколько высказываний представителей иудаизма, насмешливо отзывающихся о разработанной в христианстве демонологии, и удивляются этим высказываниям. Далее авторы дают следующее объяснение это «странности»: «Отрицание раввина все же закономерно. Еще свт. Игнатий (Брянчанинов) писал: “Если станешь отрицать бытие злых духов, оно неизбежно приведет к отрицанию тайны грехопадения, а следовательно, и тайны искупления... Ни один догмат не отрицается с такой настойчивостью, как догмат о злых духах...” В прятки с дьяволом евреи стали играть гораздо раньше европейцев. Не объясняется ли это словами Спасителя, сказанными их предкам: “Ваш отец дьявол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего”? Одна из этих похотей такова: доказать человеку, что его, князя ада, не существует». Таким образом, согласно Ю. Воробьевскому и Е. Соболевой, евреи выполняют волю Сатаны, отрицая ту роль, которую демоны играют в жизни людей.

Традиционные христианские антииудейские мотивы содержатся в статье Виктора

Тростникова «Папа Римский у Стены Плача», опубликованной в газете «Русский вестник» (спецвыпуск № 7, февраль 2002). Автор статьи комментирует извинения Иоанна Павла II, принесенные им от имени христиан евреям в виде молитвы во время посещения Иерусалима. **В.Тростников** возмущается самим фактом принесения этих извинений: «Эта “молитва” поразительна по откровенности отступничества от Христа... За грех богоубийства они (евреи – В.Л.) были наказаны разрушением Иерусалима и лишением родины, о чем Господь предупредил их заранее, так что они знали, на что идут». Согласно автору статьи, отказ лидера традиционного западного христианства от антисемитизма означает перерождение католицизма в противоположность легитимному христианству, чуть ли не в сатанизм. Он пишет: «Итак, к учению католицизма сделано важное дополнение. Что из этого вытекает? Это вполне очевидно. Отказ от борьбы с врагами Христа означает отказ от Самого Христа!.. Не устояв на стороне Христа, католическая церковь естественным образом на сторону Его врага, готовящего приход антихриста». Осуждение антисемитизма делает понтифика сторонником прихода антихриста: «Страшно сознавать, что в эту подготовительную деятельность (к приходу Антихриста – В.Л.) включается и католическая церковь, но лучше знать горькую правду, чем тешиться приятной ложью».

Отрицание Холокоста

Г. Масленников («Дуэль», № 8 (254), 19 февраля 2002) в статье «Украина. Блеск и нищета самостийной» как о чем-то само собой разумеющемся пишет: «Жиды придумали холокост. Да, много евреев, в том числе и жидов пострадало в войну от фашизма. Но разве пострадали только они? А украинцы, а русские, а те, а еще..? Так почему же этот жидовский холокост придуман? Значит, кому-то надо?».

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является санкт-петербургская газета «**Наше отечество**». Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

Редакторская передовица последнего выпуска «**Нашего отечества**» (№ 170, февраль 2002) носит название «*Нужно ли играть с режимом в партийные игры*». Автор пишет, что «установленный в России развитой жидовизм является тиранией иудаизма». В этих условиях, по мнению автора, пытаться легальными партийными средствами бороться с «*жидо-масонской властью*» практически невозможно.

Статья сопровождается иллюстрацией – фотографиями Адольфа **Гитлера**, глядящего в перископ, и Владимира **Путина** с биноклем у глаз. Подписи над фотографиями гласят: «*А.Гитлер на русско-германском фронте; В.Путин на русско-жидовском фронте*». Под фотографиями опубликовано стихотворение, автором которого также является Евгений **Щекатихин**. Стихотворение – это якобы обращение Путина к Гитлеру: «*У нас с тобой один хозяин – /Жидовский мировой кагал /Меня на место твое взяли, /Чтоб завершить Руси развал. /И с помощью жидовский фурий /Крушу безжалостно я Русь...*» и т.п.

Далее в том же номере опубликовано письмо Сергея **Наумова** из Самары. Автор пишет, что «*характерными особенностями иудаизма являются крайний расизм и постоянная проповедь геноцида по отношению к неевреям*». После этого утверждения автор упоминает сначала принятую, а потом отмененную резолюцию ООН, провозглашающую сионизм «*формой нацизма и расовой дискриминации*». Заканчивается письмо следующим образом: «Однако никакие нечистоплотные дипломатические махинации не в состоянии прикрыть человеконенавистническую расистскую сущность сионизма».

В. Желудков в своей заметке «Совместный демо-коммунистический хай» в вульгарном тоне утверждает: «Коммунисты, демократы – какая разница? Это две половинки одной сионистской задницы».

Центральный материал выпуска – занимающее две полосы выступление Николая **Кондратенко** на Третьем всемирном соборе кубанских казаков, озаглавленное «Жидомасоны». Именно жидомасоны, по мнению автора, виноваты во всех преступлениях в Советском Союзе. Автор перечисляет наиболее видных «жидомасонов» в следующем стиле: «Кто первым применил химическое оружие в собственной стране? Жидомасон Тухачевский!.. Кто организовал искусственный голод 1933 года? Жидомасон Каганович!.. Кто уничтожил людей в лагерях? Жидомасон Ягода и жидомасоны – соплеменники Ягоды».

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: «Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!».

№ 8. Март 2002 года

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т.н. «олигархов», деятелей СМИ, и т.п.

Лидер *Народной национальной партии* (ННП) **Александр Иванов-Сухаревский** в статье «Социальная доктрина русизма» («Я – Русский», № 4 (86), март 2002; «русизмом» называется идеология ННП) утверждает, что «после 100 лет правления иудобольшевиков и иудодемократов народ, в основной своей массе, мимикрировал, то есть принял образ жизни и мышления своих поработителей». Далее автор пишет о доминировании «еврейской экономики», основанной на эксплуатации. В частности, он утверждает, что «банкирство – это явление, являющееся исключительной прерогативой иудеев, которые и создали социальный институт частной собственности, как инструмент для собственных манипуляций в теле чужой для них – иудеев – расы». Однако **Иванов-Сухаревский** резко критикует социалистические взгляды, сформулированные Карлом **Марксом**: «По мнению этого крещенного еврея, мир может быть спасен только путем экспроприации частной собственности так называемым пролетариатом, у которого, по его утверждению, нет отечества. Каков мерзавец! Только иудей может иметь такую наглость, которая отрицает основной закон жизни, заложенный самим Творцом Всемогущим».

В сходном духе, но несколько осторожнее рассуждает **Игорь Лавриненко** в статье «О евро и еврейях» («Правое сопротивление», № 1(8), март 2002). Комментируя введение единой денежной единицы в Европе, автор утверждает, что в Средние века Европа уже была единой, «и символом этого единства был крест. Нынешнюю Европу объединяет вовсе не Крест Христов, а... Золотой Телец, деньги». Далее **Лавриненко** пишет (особенности авторской офрографии соблюдены): «Само наименование новой валюты – “евро” представляет собой название той же Европы только с обрезанным окончанием. Введением новой валюты Европе сделали обрезание. И созвучие обрезанной Европы – “евро”, с обрезанным народом – еврейями, вовсе не случайно». Далее автор обращает внимание не то, что на банкнотах и монетах новой денежной единицы нет «даже стилизованного изображения Креста, того самого Креста, который когда-то действительно объединял Европу». Из этого факта автор делает следующий вывод: «Сразу становится ясно, какая нация причастна к изобретению новой интернациональной валюты. Ведь, как известно, именно в Израиле существует официальный запрет на изображение Креста. Неприязнь этого племени к Кресту так велика, что у них даже математический знак сложения – плюс (своей формой совпадающий с крестом), заменен значком, похожим на Русскую букву “т”. Так что, отсутствие на новых “еврейских” банкнотах Креста вовсе не удивительно».

Тот же автор, **Игорь Лавриненко** в статье «Мы – против войны» («Царский опричник», № 25 (1), март 2002) пишет: «Мы – против экономической войны, которую ведет жидовское племя при помощи принятия выгодных для него и для прогнившего Запад решений, и которое привело к подрыву российской экономики, к массовой безработице среди рабочих. <...> Мы – против финансовой войны, которую ведут еврейские банкиры, обворовывая русский народ. Пустые карманы русских людей – их достижение».

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является

идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

В статье «*Красный профессор, ты не прав!*» («Я – Русский!», № 5 (87), март 2002; статья подписана «Аналитический центр “ЯР”») анонимный автор утверждает: «еврейская власть и еврейская культурная гегемония делает из русских людей хамов, своего рода “белых жидов”».

Далее в том же номере В. Барышенко в статье «ВТО – оккупационная петля на шее России» пишет: «Международная сионистская мафия, называемая ныне глобалистами, вплотную подошла к реализации тысячелетней идеи установления мирового господства и построения на Земле всемирного тоталитарного рабовладельческого государства во главе с “богоизбранным” народом. Основная цель глобалистов сионистов: уничтожение всего национального богатства народов мира, уничтожение суверенитета национальных государств. Возглавляет всю эту преступную компанию сионистов-глобалистов Тайное Мировое Правительство».

Далее в том же номере В. Солнцев в статье «О государственном насаждении иудаизма» пишет: «Сионистская мафия, при оккупации любой страны, оболванивает оккупированный народ с помощью так называемого интернационализма. С помощью интернационализма сионисты отнимают у оккупированного народа национальное самосознание и стремление к национальному развитию».

Согласна с идеей об оккупации России евреями и главный редактор газеты «Новая система» Тамара Мищенко («Новая система», № 23, март 2002), которая пишет в статье «Темная функция 282-ой ст. УК РФ в конфликте между евреями и русскими»: «Эпидемии нет, а молодые умирают: что является прямым следствием правления евреев». Далее автор пишет: «Чтобы не усугублять конфликт, надо изымать из Уголовного кодекса ст. 282: как попирающую права наций и не только. Она обостряет конфликт между русскими и евреями. Отмена ст. 282 стоит тем острее, чем тяжелее жизнь в России. Народ связывает вымирание русских исключительно с правлением евреев. Не секрет, что они составляют основу правящего класса России».

Газета «Радонеж» (№ 2 (120), 2002) опубликовала заметку архиепископа Нафанаила о книге «Православие и иудаизм». В заметке автор пишет о «почти полном захвате иудеями всех приводных ремней человеческой истории» и о «наступающей на наших глазах совершенной реальной возможности иудаизации всего человечества, его подчинения иудаизму».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Религиозный антисемитизм становится основным для газеты «Эра России».

В очередном выпуске газеты (№ 5 (73), март 2002) в статье «Что такое “русский национализм”?» В.Рыбников утверждает, что «талмудизм – это наиболее безпринципная, безнравственная и жестокая по своим последствиям форма фашизма... Талмудизм обрекает на “скотское существование” и вымирание все народы России».

Георгий Световидов в том же номере «Эры России» в статье «Сталин, ликвидатор Дзержинского» пишет, что «уже две тысячи лет Имя и Образ Христа тщетно пытаются оклеветать сатанисты, первыми из которых являются иудеи, распявшие Господа».

Рядом в том же номере опубликована фотография двух ортодоксальных иудеев в

традиционной одежде, сопровождаемая подписью: «Хасиды – черномагическая вампирическая секта в иудаизме».

Далее помещена статья Андрея **Жукова** «Умученный от жидов...», в которой утверждается следующее: «И среди пресветлого лика мучеников совершенно особым светом блистает достоблаженный лик “от жидов убиенных”. Умученные жидами удостоились особой чести: принять смерть от того же скверноубийственного племени, от которого принял ее наш Спаситель и Господь Иисус Христос».

Далее в том же номере «Эры России» Борис **Мионов** в статье «Завещано **Фордом**» патетически восклицает: «Дожили! Не в урок нам, дуракам русским, ни государь Иоанн Грозный, ни Екатерина Великая, ни Александр III, ни святой Иоанн Кронштадский..., видевшие в евреях непримиримых врагов Христовых, врагов русского народа, и тщетно предупреждавшие нас о том, так может наша сегодняшняя нищета, наше сегодняшнее унижение, наш сегодняшний национальный позор принудят нас прислушаться, поверить Генри **Форду**, и мы поймем, наконец, что сегодня еврейский вопрос это вопрос славы или безчестия России, вопрос жизни или гибели русского народа».

Полностью посвящен «еврейскому вопросу» очередной выпуск «Церковно-повстанческого вестника» «Русский партизанъ» (издание **Опричного братства во имя святого преподобного Иосифа Волоцкого**), № 14, март 2002.

Анонимная передовица выпуска носит название «Кто такие жиды (памятка)». Автор пишет: «Жиды убили Господа нашего Иисуса Христа. Будут ли они жалеть простых христиан? Для жиды любой нежид просто нечеловек. Каждый христианин, каждый русский для жиды есть напоминание убийства жидами Господа нашего Иисуса Христа. Кровь Иисуса Христа на жидых и на их детях. Искупить свой грех жиды могут, только пролив свою собственную кровь. Другого для них пути нет».

Далее в статье «Диалог с иудеем», подписанной «S.D.», автор повторяет следующий средневековый рецепт ведения теологических споров с иудеями: «никто, кроме хороших клириков, не должен дискутировать с ними; что касается мирян, то, когда они слышат нападки на христианский закон, они не должны защищать его иначе, чем всадив поглубже меч в брюхо обидчику». Последние слова в статье выделены жирным курсивом.

Далее в номере следует подборка цитат о евреях, взятых из различных источников – от белоэмигрантской прессы 1920-х годов до выдержек из приписываемых философу А. **Лосеву** «Дополнений к “Диалектике мифа”». Характерные цитаты из А. **Лосева** (который в издании именуется «монахом Андроником»): «Еврейство со всеми своими диалекто-историческими последствиями есть сатанизм, оплот мирового сатанизма... Марксизм и коммунизм есть наиболее полное выражение еврейского (сатанинского) духа».

Подобные статьи выпуска «Русского партизана» сопровождаются стихами, например: «Взгляни туда, взгляни сюда/ – везде увидишь ты жиды.../ Вот большевистские плоды:/ Везде жиды, жиды, жиды...»; или: «Русский народ для жидов не говядина./ Он знает, кто был его вечным врагом./ Раздавит жидов он как вредную гадину/ Русским тяжелым большим сапогом».

Заканчивает подборку материалов «Русского партизана» анонимная статья «Вечный жид», содержащая весьма откровенные антисемитские призывы: «Так приближай же, товарищ, всеми силами тот день, когда под погромным сапогом раздастся хрустальный звон стекол еврейских домов и магазинов, когда исчезнут в руинах последние синагоги и над трубами кремационных печей новых Аушвицев и Собиборов вновь взойдет веселый дымок. Приближай великий день расплаты еврейского народа за все зло, причиненное им человечеству. Приближай день “окончательного решения” еврейского вопроса!».

В статье «Царь и священник» («Царский опричникъ», № 1 (25), март 2002) Николай **Козлов** пишет, что после революции 1917 года «Древние права избрания и назначения священников и епископов, созыва церковных соборов... фактически перешли в руки жидов, завоевавших Россию – сначала церковного отдела ГПУ-НКВД, а затем Совета по делам религии». Далее автор пишет об «отпавшей в жидовство теплохладной и лжеименной

иерархии», имея в виду современную Русскую православную церковь.

Далее в том же номере «Царского опричника» староста **Опричного братства во имя св. прп. Иосифа Волоцкого** Анатолий **Макеев** в статье «Месть за царя» пишет, что «в полусакраментальном лозунге “бей жидов – спасай Россию!” гораздо больше подлинного, живого, действенного (а в конечном счете и церковного) покаяния – нежели во всех премногочисленных слезливых квазиблагодетельных имитациях покаянных чувств». Далее автор упоминает о «зверски замученных иудейскими руками» Николае II и его родственниках.

В газете «Евпатий Коловрат» (издание Санкт-Петербургской региональной организации **Русского национального единства** братьев **Лалочкиных**, главный редактор и учредитель – А. **Волков**), № 6, март 2002, опубликована статья П. Романова «Предатель». В статье идет речь о капитане 1 ранга Льве **Смирнове**, который привел своих курсантов на празднование Хануки в Санкт-Петербургский концертный зал «Октябрьский». В связи с этим случаем автор статьи вспоминает инцидент XVIII века, когда «лейтенант Возницын, отправленный учиться морскому делу за границу, принял иудейство, изменив Святой Православной вере и воинской присяге, т. е. стал жидом и предателем Русского народа. За измену Возницына сожгли на костре». Проецируя этот исторический случай на современность, автор пишет: «Сегодня любимое детище Петра Великого переживает тяжелые времена («любимое детище Петра – это военный флот»); статья начинается цитатой из Петра I: «жидов на флот не брать» – прим. В.Л.). Это неудивительно – страна оккупирована, и геноцид продолжается. Но, даст Бог, и увидим мы веселые огни костров, в которых сгорят новые возницыны».

Анонимный автор заметки «Это не просто» («За русское дело», № 3 (95), март 2002) пишет, что **Малевиц**, который нарисовал «за пять минут» свой «Черный квадрат», «исполнил свой мистический иудейский долг: ...По установлению мудрецов, следует оставить на стене напротив входной двери неоштукатуренный квадрат размером локоть на локоть – чтобы всякий раз, увидев его, вспомнить о разрушенном храме (Кишур Шулхан Арух)». Автор так комментирует свое «открытие»: «Они своей каббалистикой занимались, а нам преподносили это как новую волну в искусстве. Вот уж действительно не родись талантливым, родись евреем...».

Антисионизм

Антисионизм выражается в публикации материалов, направленных против государства Израиль, обвиняющих историческое сионистское движение и руководство Израиля в преступлениях и оправдывающих действия палестинских террористов. Этот аспект антисемитской пропаганды унаследован современными российскими СМИ от советской эпохи, когда антиссионизм был частью официальной государственной идеологии и активно пропагандировался.

В газете «Радонеж» (№ 2 (120), 2002) опубликована анонимная статья «Рождество в Вифлееме». В статье автор эксплуатирует стандартные антиизраильские мотивы: «Палестинец выгоден Израилю лишь в качестве жупела или дешевого строительного рабочего». Согласно автору, в школах израильтян «воспитывают в ненависти к христианству, в духе иудейской избранности. Вместо мировой историю учат историю Торы. Основные трактовки всего произошедшего даются с точки зрения талмудической морали, о многих событиях просто умалчивают». Упомянув эпизод с хулиганством учеников иешивы на территории женского православного монастыря в Иерусалиме, автор пишет о «великовозрастных пейсатых вандалах». По всей статье рассыпаны определения типа «кровавая сущность религиозного засилья и вытекающего из него откровенного расизма». Автор пишет о позиции «отцов-основателей Израиля» как об «идеологии воспитания нового человека, гражданина Израиля, чуждого моральным нормам и нравственным императивам, обязанного отказаться от культуры своей прежней страны».

проживания и на пустом месте становится безмозглым исполнителем правительственно-раввинских геополитических притязаний».

Газета «За русское дело» (№ 3 (95), март 2002) опубликовала письмо Герда **Ведеемейра** из Германии, который пишет о «незаконном государстве “Израиль”». Автор уверен, что «Израиль вместе с западными бандитами стремится к подавлению волнений немцев».

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является санкт-петербургская газета «**Наше отечество**». Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

В последнем выпуске газеты (№ 172, март 2002) в редакторской передовице «*Режим провоцирует национально-патриотический переворот?*» **Е. Щекатихин** пишет: «*Жиды стали на путь откровенного издевательства над Русским Народом, уверенные в своей безнаказанности и в том, что им удастся подменить своей креатурой руководство стремящимися к объединению русскими, организовать провокационные выступления “русских эсэсовцев-террористов” и призвать в Россию жидо-американских громил, имеющих опыт в уничтожении безоружных народов*».

Далее в том же номере **В. Трофимов** в статье «*Уроки жидовизма*» пишет, что «*евреи – это бродячий сброд: их объединяет преступной прошлое, преступное настоящее и преступное будущее*». И далее: «*За годы Жидовской Оккупационной власти истреблено более 100 миллионов Русских. Эту цифру назвала русскоязычная японка с прожидью Хакамада, не называя, разумеется, главных виновников этого Геноцида – жидов*».

Далее в том же номере в заметке «*Пьянству – бой!*» Владислав **Никифоров** пишет: «*“Протоколы сионских мудрецов” – это план захвата мирового господства жидами-сионистами и масонами и превращение всех остальных народов в рабов*». Далее автор концентрируется на том, что «Протоколы» говорят об алкоголизме, и заканчивает свою заметку четверостишием: «*Чтобы не уподобиться этой хारे свинной,/ Русский, брось пить пиво, водку, вино!/
Вместо того, чтобы в канаве пьяным валяться,/ Лучшие за Россию, жизнь и свободу иди с жидами сражаться!*».

Далее Андрей **Щепин** опубликовал свое «*Обращение к силовым структурам*», которое начинается словами: «*Россия гибнет. По статистике во властных структурах страны 95% составляют жиды. В том, что они уничтожают Россию, мы убеждаемся каждый день, каждый час, каждую минуту*».

№ 10. Апрель 2002 года

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

Главный редактор газеты «*Русская правда*» Александр **Аратов** в передовице последнего номера издания («*Русская правда*», № 26, апрель 2002) «*Умееючи и ведьму бьют*» утверждает, что цель возглавляемой им издательской группы – «*освободиться от пут сионского рабства*».

Газета «*Наше обозрение*» (№ 10, апрель 2002) в анонимной статье «*Смерть оппозиции – начало борьбы!*» утверждает, что не только в России, но и во всем мире: «*Новый Мировой Порядок с наибольшей точностью может быть отождествлен нами со старым добрым империализмом... 85% его контролируется еврейскими банками, что сводит на нет его интернациональную природу*».

Главный редактор волгоградской газеты «*Колоколь*» **С. Терентьев** в опубликованном («*Колоколь*», № 12 (374), апрель 2002) письме заместителю главы местной администрации **Сизову Ю.И.**, комментируя попытку осудить его за разжигание межнациональной розни, утверждает: «*“Колоколь” в очередной раз столкнулся с яростными попытками скрыть от населения деяния еврейского фашизма (сионизма), преступные результаты которых привели к русскому погрому на всей территории России... Еврейский фашизм (сионизм) ведет борьбу с русскими людьми, разоблачающими врагов России и русского народа*».

Глава Народной национальной партии Александр **Иванов-Сухаревский** в статье «*Черный оскал Мордора*» («*Я – Русский*», № 6 (88), апрель 2002) утверждает, что «*США – тоталитарное государство, которой (так в тексте – В.Л.) правит иудейская финансовая деспотия, а пресловутая политкорректность – это просто метод геноцида белых народов*».

Рядом в небольшой анонимной заметке «*Примитивная мимикрия Тимошенко*», в которой Юлия **Тимошенко** названа «*ряженой куклой-жидовкой*» и «*иудейкой*», которая пытается «*обмануть наивных украинцев*».

Юрий **Слобожанинов** в статье «*Преступника к ответу*» («*Национальная газета*», № 3, апрель 2002) пишет как о чем-то само собой разумеющимся: «*Известно, что уничтожение СССР и захват России сионо-фашистами осуществлен с помощью и при пособничестве бесчестных и корыстолюбивых людей, находившихся при власти*». И далее автор уверенно утверждает: «*Мы знаем, что каждый еврей (с 90% вероятностью) – враг русского народа*».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Николай **Козлов** в статье «*Священная война*» («*Опричнина*», № 11, апрель 2002) автор характеризует отношения русских с евреями («*врагами Божьими*») как тысячелетнюю «*священную войну*». В статье автора можно проследить основные мотивы религиозного антисемитизма. Сначала автор утверждает, что евреи в макроисторической перспективе занимают сторону метафизического зла: «*Восстав по наущению дьявола против своего Бога,*

богомерзские жиды приносили своих сыновей и дочерей в жертву бесам, чтобы не мог родиться и их семеню обетованный Спаситель мира – Иисус Христос». После же того, как Христос пришел в мир, «их уделом стало с завистною злобою вредить тем народам, которые принимали на себя имя Христово и наследовали вместе с Ним отнятое у жидов Божественное избрание». Соответственно, после того, как центром истинного христианства стала Москва, унаследовавшее эту роль у Рима и Византии, «жидовское злоухищренное коварство, дотоле мало старавшееся о низложении первых двух христианских Престолов, обратилось диавольским предвосхищением на Русь». Для этого «жида вследствие своей сметливости» сначала получили власть в Хазарии и пытались поработить Русь, но «потерпев духовное и военное поражение в открытой борьбе, жида повели против русского народа, принявшего христианство, коварную тайную борьбу. Эта война и до сей поры ведется тремя главными средствами: экономическим разграблением и закабалением, наведением на Россию чужих воинственных народов и ритуальными убийствами». Апогеем этой борьбы стал в 1917 году «государственный переворот, приведший Россию под кровавое жидовское иго». Теперь же следует ожидать «власть жидовского царя и сатаны, которые в недалеком будущем должны соединиться в одном лице, и прихода которого с нетерпением ожидает всемирное жидовство». Разрешиться эта ситуация может только в религиозной эсхатологической перспективе.

В анонимной заметке «*Война в Палестине: взгляд русиста*» («**Я – Русский**», № 6 (88), апрель 2002) автор эксплуатирует широко распространенное в православно-фундаменталистских кругах отождествление еврейского Машиаха с Антихристом: «*Желательно, для отрезвления всего христианского человечества, и нашего русского народа в частности, следующее: необходимо, чтобы израильтяне в ходе победоносной войны построили третий храм своего Соломона. И чтобы весь израильский кнесет сел в кружок вокруг этого здания и ожидал бы своего любимого Антихриста*». Согласно логике автора, после такого «отрезвления христианского человечества» «*господство денежного племени явно пойдет на убыль*».

В редакторской колонке газеты «**Эра России**» (№ 7 (75), апрель 2002) Владимир Попов пишет о встрече группы раввинов во главе с Берл Лазаром с президентом России Владимиром Путиным. Раввины в статье названы «*членами черно-магической иудейской секты “Хабад-Любавич”*», которые после 1991 года «*достигли своего наивысшего могущества, практически одновременно захватив власть в двух сверхдержавах мира*». Заметка озаглавлена «*Берл Лазар проинспектировал своего президента*».

В статье «*Ханука по приказу*» («**Русский вестник**», № 14-16 (564-556), апрель 2002) А.В. Соколов негодует по поводу участия курсантов санкт-петербургского Военно-морского института в праздновании Хануки в Ледовом дворце. Автор статьи крайне негативно отзывается о самом факте привлечения курсантов к участию в праздновании (согласно собеседникам автора из числа курсантов, их участие было принудительное, «*это приказ очень высоких инстанций и они выполняют этот приказ*»), а, кроме того, в несдержанных выражениях описывает организаторов («*лоснящийся от жира и пота человекообразный с мобильником в нагрудном кармане*»), избегая, однако, называть их евреями. Статья заканчивается риторическими вопросами типа: «*Кто и сколько заплатил за проведение данного мероприятия?.. На каком основании погран закон?.. Чем и как залечить ту душевную травму, о которой говорили некоторые курсанты с болью и ожесточением в глазах?*».

В анонимной статье «*Донос на... Русскую Православную Церковь*» («**Черная сотня**», № 1 (98), апрель 2002) автор возвращается к попытке возбудить в Екатеринбурге уголовное дело по факту издания и распространения «Протоколов сионских мудрецов» и другой православной агитации, содержащей оскорбительные и клеветнические обвинения в адрес евреев. Неизвестный автор пишет: «*Иудеям и прочим христопродавцам пришлось не по нраву стихи иеромонаха Романа, статьи диакона Андрея Кураева и книги*

Православного философа Сергея Нилуса... Эти авторы позволили себе сказать правду об иудаизме и евреях». Логика автора такова: «Если вдруг иудеи докажут, что сказанное про них – ложь, что они не хулят Христа, почитают Его сыном Божиим, мы будем только рады. <...> Если иудеи откажутся от талмуда, от шулхан-аруха, от идеи избранной нации, прекрасно. Но они продолжают исповедовать махровый нацизм и при этом хотят, чтобы про их преступную идеологию все молчали». Далее автор упоминает «факты» «еврейских преступлений», типа участия евреев в убийстве Андрея Боголюбского или «зверств еврейских комиссаров». Статья заканчивается патетически: «Мы ничего худого не делаем людям иных национальностей, даже самым подлым и коварным, даже тем, кто пишет доносы на Святую Церковь.... Мы жалеем этих доносчиков, и, ненавидя их грех (как и любой иной грех), молимся за то, чтобы Христос вразумил их, очистил их души от богоборчества, богохульства, лжеучений, ересей... Но это не значит, что мы будем терпеть надругательства и нападки на учение Церкви».

Статья сопровождается карикатурой: неопрятный человек утрированной еврейской внешности, в тапочках с могоен-давидом (шестиконечной звездой, образованной переплетением двух треугольников) пишет «Донос».

Далее в том же номере «**Черной сотни**» главный редактор газеты Александр **Штильмарк** в статье «Открытое письмо иуде» обращается к известному националисту-язычнику Виктору **Корчагину**. В тексте этого письма, в частности, содержатся антисемитские выпады: «Я считаю вас, христопродавцев, большими врагами России, нежели иудеи, ибо им, как говорится, “по штату положено”. Они Христа распинали, по их навету Нерон отдавал христиан зверям, они в форме ЧК закапывали заживо Русских священников, они взрывали христианские храмы, ибо ненавидят Христа и ждут своего “мессию” – антихриста. Слуги дьявола – и есть слуги дьявола». Язычники же, по мнению лидера православно-фундаменталистской *Черной сотни*, «по крови – Русские, но с иудиной душой». Отводя обвинения в расколе патриотических сил, А. **Штильмарк** пишет: «Мы, Православные, боимся обидеть негодяев, хулящих Христа лишь потому, что они “патриоты”, ходят с нами на митинги и не любят евреев. Но это – слова, а на деле ненавистники Христа повторяют один в один иудейские наветы против нашего Господа...».

Та же газета «**Черная сотня**» (спецвыпуск, № 10, 2002) приводит в статье «Русский народ – хозяин великой страны» слова покойного архиепископа Андроника Никольского, канонизированного Архиерейским собором Русской православной церкви в 2000 году: «О евреях разговор особый... Равноправия им дать мы не желаем и натурально не можем, вполне соглашаясь с пророческим предостерегающим словом великого писателя Ф.М. Достоевского: “Жиды погубят Россию”. Не хотят они пользоваться тем, что мы их терпим среди себя – пусть уходят, куда хотят. А если они остаются среди нас, то пусть будут, как иностранцы, не имеющие права на участие в строительстве народном и государственном».

В другом спецвыпуске газеты «**Черная сотня**» (№ 11, 2002) в анонимной статье «Немного истории» утверждается следующее: «Погромы, действительно, случались, но провоцировались исключительно еврейскими боевиками, которые обстреливали Крестные ходы, издевались над Православной Верой, демонстративно надевая на собак кресты, привязывая к хвостам иконы и отпуская бегать по улицам с тем, чтобы люди могли видеть болтающиеся за собаками христианские святыни. Понятно, что такого глумления не могли терпеть православные люди и учиняли стихийные погромы, впрочем, объяснимые после подобных издевательств над религиозным чувством Русского народа. Погромы провоцировались сознательно, революционная пресса тут же поднимала визг о “бедном еврейском народе” и свирепости черносотенцев, правда, без единого доказательства участия хотя бы одного черносотенца хотя бы в одном погроме... А вот о погромах, чинимых революционерами, сведения есть весьма конкретные. Только в период с 1907 по

1912 год революционными террористами было совершено 18094 вооруженных нападений. Убито при этом было 1719 чиновников и 5997 частных лиц. Это уже не мифические «еврейские погромы», а реальные преступления евреев-революционеров!».

В газете «*Эра России*» (№№ 7 (75) – 8 (76), апрель 2002) в двух номерах была опубликована статья «*Неизвестный Израиль*» (закадровый комментарий к одноименному фильму, подготовил Александр Данилин), в первой части которой содержатся основные обвинения в адрес иудаизма, а во второй – конспирологические изыскания. В статье утверждается, что «*Талмуд – это памятник человеческой низости. Христос называл фарисеев лицемерами, исчадиями ада, слепыми поводырями, живыми мертвецами. Он даже называл фарисеев детьми отца своего – дьявола. Содержание Талмуда подтверждает слова Христа*». Далее в статье излагаются положения Талмуда, «*одобряющие соращение девочек*», «*извращения всех видов*». При этом именно евреями, согласно автору, «*были заложены основы Нового порядка в Европе*».

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т.н. «олигархов», деятелей СМИ, и т.п.

В газете «*Я – Русский*» (№ 7 (89), апрель 2002) опубликована анонимная заметка «*Шабесгой Герхард Шрёдер*», в которой неизвестный автор комментирует ситуацию, сложившуюся вокруг на германской медиарынке, где на наследие медиа-магната Кирха претендуют два человека: «*правый политик С.Берлускони*» и «*еврей Руперт Мердок*». Автор негодует, что канцлер ФРГ Шредер сказал, что хотел бы видеть собственником немецкой национальной медиаимперии не «*хорошего традиционалиста итальянца Берлускони*», а «*еврея Руперта Мердока*». Согласно автору статьи, «*такое поведение канцлера Германии выдает его с головой. Никакой он не канцлер Германии, а всего-навсего лишь слуга финансового кагала, который свил себе уютное гнездышко в Евросоюзе*».

Отрицание Холокоста

Лидер Союза православных хоругвеносцев и председатель Союза православных братств Леонид Симонович в статье «*Свастика*» («*Эра России*», № 7 (75), апрель 2002) утверждает, что «*никакого холокоста, то есть ритуального сожжения 6 миллионов евреев в крематориях Освенцима-Аушвица, как теперь выяснено, не было, а свастика была священным знаком за много тысяч лет до Гитлера и отнюдь не только у германцев, а, наоборот, преимущественно у славян*».

В «*Национальной газете*» (№ 3 (53), апрель 2002) опубликована занимающая полосу статья Дэвида Дюка («*Подавление еретиков Холокоста*»), вернее, отрывок из его книги «*Еврейский вопрос глазами американца*». В этом отрывке автор пытается последовательно опровергнуть историю Холокоста (путем критики показаний свидетелей, статистических данных о количестве истребленных нацистами евреев, технических характеристик газовых камер) и делает вывод: «*Правда в том, что если сотни тысяч, а вовсе не 26 миллионов были убиты, и если большинство смертей было вызвано зверствами, характерными для военного времени, а не разработанным планом по истреблению, тогда распространенная версия истории Холокоста является сильно преувеличенной*».

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является санкт-петербургская газета *«Наше отечество»* (главный редактор – Евгений **Щекатихин**). Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

В очередном выпуске газеты (№ 174, апрель 2002) редакторская передовица *«Пропутинский жидовский информационный гипноз»* утверждает, что в России управляет *«оккупационное правительство и президент – ставленник Сиона»*. Далее **Щекатихин** комментирует внешнеполитическую ситуацию («курс мирового жидо-масонского кагала»): *«Для придуманной жидовским мировым кагалом “антитеррористической операции” во славу жидовского терроризма требуется пушечное мясо! Так кому же, кроме России его поставлять? Не Израилю же!»*.

Далее в номере опубликована статья Рональда **Леннарда** *«Израиль – террористическое государство (так в тексте! – В.Л.)»*, которая начинается словами: *«Израиль служит областью отступления для жидомафии, для всемирного жидомошеничества. Живущие в Израиле жидопреступники не выдаются следственным властям других стран»*. Далее Израиль, которые именуется в тексте не иначе, как *«жидогосударством»*, обвиняется в проведении *«геноцидной талмудической идеологии, привитой подавляющему большинству поселенцев-жидов»*.

Далее в номере в статье А. **Брагина** *«Кровавое преступление жидо-большевиков на реке Хор»* утверждается, что *«Жажда жертвенной крови заставляет демонов возбуждать жидов, этих, по учению Христа, детей дьявола (Ин. 8:44), на ритуальные кровавые убийства христиан. Вся христианская история не знает ни одного крупного мятежа или революционного выступления против христианских государств, в котором подстрекателями и носильщиками не являлось бы талмудическое жидовство и которое не обернулось бы страшным кровопролитием для возмущенного им народа. Эта война иудеев с христианами носит подчеркнуто религиозный характер. Мысль о том, что убийство христианина есть жертвенный акт, встречается в Талмуде неоднократно. Поэтому уничтожение видимых врагов Церкви Христовой – нечестивых жидов и жидовствующих еретиков – есть особый род духовного и воинского служения»*.

Столь же откровенные антисемитские призывы содержит статья *«Боритесь за чистоту страны»*, подписанная *«Станислав Жидобоев»*. Автор заканчивает статью словами: *«Жизнь жидов в России должна стать НЕВЫНОСИМОЙ!»* (в тексте эта фраза набрана жирным шрифтом).

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: *«Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!»*.

В следующем выпуске (№ 175, апрель 2002) продолжается агрессивная антисемитская пропаганда.

Редакторская передовица номера носит название *«Великая победа, украденная жидами»*. Она начинается словами: *«Великая Победа народов России над германо-жидовский (так в тексте – В.Л.) фашизмом в Великой Отечественной войне, развязанной мировым жидовским кагалом (МЖК) ради стравливания в междуусобной (так в тексте – В.Л.) бойне двух арийских воинственных народов: русского и немецкого, их ослабления и приближения часа мирового господства жидов над миром, отодвинула желанные планы мирового жидовизма»*. Однако *«заполучив власть над страной в 1985 г., агенты влияния МЖК сразу же приступили к ликвидации результатов Великой Победы»*. Рядом со статьей помещено стихотворение того же Евгения **Щекатихина**, подписанное инициалами: *«Из Министерства и Генштаба/ Жидов давно пора убрать!/ Доколь жидовская армада,/ Фонтаны извергая смрада,/ В Кремле меняя гад-на-гада/ Нам будет армию кромсать?»*.

Далее в том же номере опубликован большой (на две полосы) материал о вреде пьянства, предваряемый следующим введением: *«Шинкарский промысел генетически жидовское занятие. С его помощью жида присваивают землю, имущество, скот».*

№ 12. Май 2002 года.

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

В том, что Россия находится под властью евреев, нисколько не сомневается главный редактор волгоградской газеты «*Колоколь*» С. Терентьев. В передовице очередного номера (№ 16 (378), 17 мая 2002) «*Крематорий для русских детей*» он неоднократно пишет о «евреях, стоящих у кормила России», «еврейских властях России», «верховных еврейских структурах».

В газете «*Я – Русский*» (№ 9-10 (91-92), май 2002) анонимный автор, подписавшийся от имени «*Аналитической службы ЯР*», утверждает в комментарии к носящим откровенно антисемитский характер цитатам из книги Владимира Жириновского «*Иван, запахни душу!*» (например: «*Коммунизм придумали евреи. Мои университеты, моя учеба прошла под знаком и огромным влиянием этой еврейской заразы... Евреи являются источником этой суперзаразы, этой чумы XX века – коммунизма*»), что теперь «*центральная задача мирового сионизма – сменить форму одуряющей доктрины, перейти от жидокоммунизма к жидохристианству. На самом деле коммунизм и христианство – это по большому счету одно и то же, придуманное в одной и той же сионистской мастерской с одной и той же целью – построения всемирного рабовладельческого строя*».

В газете «*Русь православная*» (№ 3-4, май 2002) под заголовком «*Удивляюсь я вам*» опубликовано письмо читателя Андрея Дубнова. В письме, в частности, говорится о «*жидовском либерал-демократическом режиме Путина*», «*иудейском государстве “Российская Федерация”*», о том, что надо «*отобрать власть*» у «*пархатых бесопоклонников*» и т.п. Насколько можно судить по комментарию редакции, подобная резкость не соответствует общему курсу газеты, хотя «отповедь» читателю дается очень осторожно: «*Президент Путин, каким бы он ни был – является главой государства*», и т.п.

В. Аристов в статье «*Нет – реформе русского языка*» («*Я – Русский*», № 8, май 2002) утверждает, что евреи пытаются управлять русским народом с помощью операций над нормативным русским языком. Автор долго перечисляет евреев, «*участвовавших в реформе русского языка*» в 1920-х годах XX века: «*Над всей этой шатией-братией стояли высшие вожди жидокоммунизма... (долгое перечисление – В.Л.), а над всей этой сворой возвышается главный идеолог коммунизма – махровый еврей Карл Маркс, потомок многих поколений раввинов, тысячи лет рвущихся к мировому господству*». При этом сама реформа языка мыслится как часть глобального еврейского заговора, что проявляется во всех деталях: «*В русском языке ввели прославление беса, например: “бесславный” (бес славный) <...> и т.д. (в дореволюционной орфографии нормативным было написание «безславный» - В.Л.). Прославление евреями беса не случайно. Не зря Иисус называл евреев детьми дьявола*».

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Газета «*Спецназ России*» (№ 5 (68), май 2002), рассматривая ситуацию на Ближнем Востоке (газета является печатным органом Ассоциации ветеранов подразделения

антитеррора «Альфа» и акцентирует свое внимание на освещении тем, связанных с международным терроризмом), неожиданно придает вопросу религиозный характер. Алексей **Аванесов** в статье «Шарон, всадник Апокалипсиса» утверждает, что в борьбе «жесточких и бессердечных противников, иудеев и мусульман» за Палестину «ни одна из сторон не имеет исторически обоснованных претензий на эту землю». Автор подтверждает свой тезис ссылкой на «православную (восточно-христианскую) догматику», согласно которой «земля, на которой явился Бог, преданный евреями на распятие, была отнята у них и не должна принадлежать им до Страшного Суда, когда они с помощью Антихриста вернут ее себе обратно». «В благодарность за это», продолжает автор, «они признают Антихриста как Мессию и коронуют его в Третьем Храме, который будет отстроен специально для этого случая». Это время, согласно логике автора статьи, уже не за горами, и оно приближается сознательными усилиями евреев: «Вся интифада началась осенью 2000 года после того, как Шарон силой вошел в мусульманскую святыню – мечеть Аль-Акса. Но его целью, конечно, не было всего лишь осквернение мечети. Он заложил первый камень в фундамент Третьего Храма Соломона, который талмудические иудеи мечтают восстановить».

В газете «**Эра России**» (№ 10 (78), май 2002) опубликовано «Открытое письмо патриарху РПЦ (МП)», в котором верующие **Алексеева В., Гончаренко Е., Громова В. и Крайнова Е.** обвиняют Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в том, что он является «“постовым” иудаизма в Православии».

В том же номере газеты «**Эра России**» в статье «Сегодня – они. Завтра – мы» Игорь **Лавриненко** (руководитель радикальной католической группы "Русская фаланга") и Андрей **Жуков** (представитель *Опричного братства во имя св. преп. Иосифа Волоцкого*) выражают солидарность с Римской католической церковью в связи с кампанией против «педофилии» католических священнослужителей на Западе. Авторы стремятся доказать, что католическая церковь – благодатна, и тем самым она представляет угрозу для Сатаны; поэтому авторы уверены, что кампания инициирована евреями. Они пишут: «Если сатана при помощи жидомасонов сумел добиться свержения истинных католических монархий по всей Европе, значит они были стражами христианского мира и мешали сатане! Если интер'еврейские бригады в Испании 30-х годов жгли католические храмы, взрывали католические святыни, расстреливали католических священников, значит они были невыносимы для сатаны! Также невыносима для сатаны и Православная Церковь и потому он, вновь и вновь используя свое излюбленное жидовское племя, устроил Распятие России и Русской Православной Церкви».

Санкт-петербургская газета «**Евпатий Коловрат**» (№ 8, май 2002; «**Евпатий Коловрат**» является печатным органом *Русского национального единства братьев Лалочкиных*) опубликовала статью В.Владиславлева «Православие и иудаизм». В статье перечисляются многочисленные антииудейские правила Вселенских соборов и цитат из классических трудов Отцов Церкви об иудеях (типа цитаты из Иоанна Златоуста «Синагога – вертеп разбойников, любодейный дом, место беззакония. Жилище демонов, крепость диавола, губитель души, пропасть и ров» или «жиды беснуются и жаждут пролить кровь учеников Христовых» и т.п.). Составитель подборки цитат резюмирует ее следующим образом: «Нет и не может быть ничего общего между Православием и иудаизмом, т. к. нельзя Божию Правду сблизить с дьявольской ложью».

Критике религиозной роли иудаизма с неоязыческой точки зрения посвящена статья «волхва Русско-Славянской Родноверческой общины «Родолубие» Велеслава» (языческое имя **И.Черкасова**) «Противостояние», опубликованная в рамках полемики с неоязычниками в православно-фундаменталистской газете «**Просветитель**» (№ 1 (8), май 2002). **Велеслав**, критикуя христианство, постоянно делает акцент на его происхождении от иудаизма, что, очевидно, должно дискредитировать христианство в глазах читателя. Характерная цитата из статьи: «Мудрость и Силу для выхода из сложившегося положения Русский Народ должен

искать не в иудейско-византийском чуждебесии, а в Родной Вере наших предков, ибо не иудей Иисус, ни его предшественники – иудеи Авраамы да Исааки не помогут нам возродить то, что было разрушено некогда с их же помощью...». Автор обращается к христианским оппонентам с таким призывом, выделенным в тексте курсивом: «Мы просим вас лишь об одном: перестаньте ОЖИДОВАТЬ Русский Народ!».

Сходную критику христианства за «иудейское» происхождение, даже в более резких выражениях, содержат две статьи Г.Лектера «Мощью стальной колесницы» и «W.P.Skinhead», опубликованные в газете «Я – Русский» (№ 9-10 (91-92), май 2002). Автор брезгливо пишет о «христианской доктрине “всеобщей любви”, которая выходит из той же жидовской выгребной ямы». Автор с пафосом провозглашает: «Наш путь – это возвращение к Истокам, из которых пили и омывали раны только наши Боги. Ни одна иудейская сволочь никогда не коснется их своим невымытым рылом».

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т.н. «олигархов», деятелей СМИ, и т.п.

Анонимный автор статьи «Красный террор и его последствия» («Я – Русский» (№ 9-10 (91-92), май 2002) проводит линию наследования от евреев-олигархов к евреям-комиссарам первых лет советской власти, а последних – к евреям-уголовникам дореволюционной эпохи. Естественно, эта «связь» носит ярко выраженный резко негативный характер: «Вот откуда растут ноги иудобольшевизма – из уголовщины жидовской общины пресловутой Одессы мамы. Что ж, можно понять в контексте этого и мошенничество Гусинского вкупе со Смоленскими и прочими Березовскими. Яблочко-олигарх от яблони-комиссара недалеко укатилось».

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является Санкт-Петербургская газета «*Наше Отечество*» (главный редактор – Евгений **Щекатихин**). Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

В очередном выпуске газеты (№ 176, май 2002) редакторская передовица «*Кто заказал теракт в Каспийске?*» пестрит выражениями типа: «жидо-ТВ», «жидо-СМИ», «жидо-политологи», «демо-жиды» и т.п. Помимо стандартных антисемитских выпадов **Е.Щекатихина** (например, про «МВД, желающее услужить жидам», и потому выписывающее «русских фашистов»), редактор «*Нашего Отечества*» утверждает, что «управление Россией» осуществляется по следующей схеме: «Президент Буш старательно прислушивается к руководителям мирового масонства, которое передает свои ЦУ Бушу через кровавого палача Шарона», а Буш уже в качестве «заокеанского хозяина» передает «указания» Путину. Эта «схема» (Шарон – Буш – Путин) иллюстрирована даже иллюстрацией.

Далее в номере опубликована статья Бориса **Миронова** «*Об отношении русских к коренным народам России (позиция русских националистов)*» с комментариями редакции. Основная мысль автор статьи – русские и другие народы России всегда уживались мирно, и

русский народ на правах государствообразующего принимал на себя искреннюю заботу о прочих, однако этой идиллии положила конец «еврейская шобла, ограбившая народы России» и стравившая их один с другим. Однако попытки евреев разжечь межнациональную вражду между различными народами безуспешны: «Разве в русском человеке медленно, с трудом, но пробуждается национальное самосознание от того, что он видит кругом не жидовское наглое засилие, а всевластие карелов, аварцев, бурят? Жид ему житья не дает – вот и прозревает националист в русском человеке, ровно как и в якуте, буряте, адыге, чеченце... Ко всем народам России приходит, наконец, сознание того, что у всех коренных народов России один враг – и это враг – жид». В еще более резком тоне выдержаны комментарии редакции. Оппоненты этой точки зрения именуется «ублюдками – жидовскими прихвостнями», «жидовскими агентами» и т.п.

Далее в том же номере Игорь **Донской** в статье «Президент Буш врет» задает риторический вопрос: «Не пора ли этих сумасшедших жидов во главе с Бушем размещать в клетках?».

Рональд **Леннард** в том же номере так заканчивает свою статью «Израильская армия: огульная массовая резня», посвященную операции Армии обороны Израиля в Дженнине: «Жиды уже столетиями отравляют умы “гоев” своей ложью. Они представляют собой раковую опухоль на теле человечества».

Далее Александр **Зенкин** в заметке «Ритуальное бесчинство жидов» пишет о «неисправимо ущербной, дико племенной ментальности жидовской», «хасидах, самой изуверской, самой кровавой жидовской сектой» и т.п.

В редакционном комментарии Евгений **Щекатихин** указывает «выход из сложившейся ситуации – в изгнании всех жидов из власти».

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: «Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!».

Дополнительно. Антиэкстремистские законопроекты и их обсуждение

Как известно, 30 апреля президент России Владимир **Путин** внес в Государственную думу законопроекты, направленные на противодействие экстремизму. 28 мая Комитет ГД по законодательству рассмотрел антиэкстремистские законопроекты и рекомендовал депутатам принять их с некоторыми поправками. Законопроекты будут рассмотрены в первом чтении 14 июня с.г.

В течение всего месяца журналисты, эксперты и политики высказывали свое мнение о законопроектах.

Депутат Государственной думы и член руководства *Либерально-демократической партии России* Алексей **Митрофанов** в своем интервью *Агентству политических новостей* (АПН) резко раскритиковал президентские законопроекты, направленные на противодействие экстремизму. По мнению депутата, "под предлогом борьбы с фашизмом в России будут закрыты неудобные партии". **Митрофанов** утверждает, что "все эти "ужастики", что России серьезно угрожает экстремизм, нарождающийся под фашистскими и националистическими лозунгами, - ничто иное, как суцая ерунда". По его словам, "на самом деле все происходящее говорит о стремлении Кремля укрепить вертикаль власти и приструнить политические партии. Каждой из них при желании можно будет в ответ на ее критику предъявить обвинение в подрывной деятельности против Конституции и сказать: смотри, вот тебе первое предупреждение, после второго уничтожим по закону о борьбе с экстремизмом".

Андрей **Садчиков** в статье "Экстремистов посадят на два-четыре года" (*Известия*, 6 мая 2002) цитирует мнение анонимного "думского эксперта": "Экстремизм – это не правовое понятие, а политическое. Погромщиков и скинов сажать нужно как раз по

уголовным статьям и давать максимальные сроки наказания. Если мы будем приклеивать к ним политику, то сделаем из уличных отморожков таких идейных страдальцев. Это недопустимо ни с правовой, ни с политической точки зрения".

Сергей **Митрофанов** в статье "Борьба экстремистов с экстремистами", опубликованной на сайте *Сми.ру*, полагает, что борьба власти с экстремизмом некрасива: "Беспокоит лишь одно: противодействовать экстремизму собираются... экстремисты. Скинхеды ведь только собираются бить "черных", а власть уже культурно ограничивает их визовым режимом. Но главное не это, а то, что закон, судя по всему, обрушивается не столько на тех, кто бьет – для того чтобы остановить экстремала, никакого особенного закона не нужно, в Чечне экстремалов мочат прицельным бомбометанием и посылают им белый порошок в конверте, - сколько на тех, кто не так думает".

Председатель правления фонда "Центр политических технологий" Марк **Урнов** в статье "Игры со свастикой" ("Труд-7", № 76) полагает, что идейных экстремистов следует сажать на длительные сроки, до 15-20 лет, "чтобы у всех сразу отбить охоту играть в подобные игры", а также и опустить возрастную планку для наказания: "Не с 10 лет, конечно, а хотя бы лет с 13-14".

Виктор **Хамраев** в статье "Ответ бритоголовым" (*Время новостей*, 7 мая 2002), напротив, полагает, что внесенный в Думу законопроект и так открывает слишком широкие возможности для политических репрессий: " На самом деле сформулированные в проекте определения "экстремистской деятельности" могут представлять опасность не только для экстремистов, но и для более умеренных граждан, организаций и политических партий. Так, при желании за экстремистские призывы вполне могут сойти предложения о досрочном роспуске Думы, отставке президента или правительства или требование ухода с поста любого государственного чиновника".

Подборку подобных скептических оценок антиэкстремистских законопроектов приводит Евгений **Абрамова** в статье "Закон об экстремизме обернется политическими репрессиями?" на сайте *Сми.ру* (статья от 8 мая, <http://www.smi.ru/02/05/08/410942.html>).

На правозащитном сайте Колокол.ру 21 мая появилась анонимная статья "С какими экстремистами будет бороться новый закон" (<http://kolokol.ru/R/P/3060/>). Общий тон автора статьи довольно скептический в адрес президентских законопроектов. Основываясь на мнении экспертов (например, Льва **Левинсона** и Владимира **Прибыловского**), автор пишет: "Увы, нет уверенности, что появление законопроекта обусловлено наличием политической воли покончить с фашизмом и ксенофобией. Логический анализ заставляет подозревать, что разработчиками двигало другое желание: создать еще один "эффективный механизм" для контроля над общественными организациями и партиями".

Сергей **Смирнов** в статье "Комментарий к проекту федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (<http://www.hro.org/ngo/discuss/ex5.htm>), опубликованной на сайте "Права человека в России", настроен по отношению к законопроекту скептически. Он пишет: "Несмотря на благие цели борьбы с экстремизмом, рассмотренный законопроект об экстремистской деятельности не может быть назван демократичным и защищающим права граждан. Чрезвычайно широкие определения экстремистской деятельности, внесудебный характер предусмотренных санкций, а также непроработанность части, касающейся распространения экстремистской деятельности в Интернете, делает закон в случае его принятия в таком виде (вкуче с поправками к другим законодательным актам) опасным инструментом, действие которого может быть направлено против самого широкого круга граждан и объединений граждан. Законопроект создает предпосылки для нарушения прав, гарантированных статьями 28, 29, 30, 43, 44 Конституции РФ".

Аналитический обзор Московского офиса Антидиффамационной лиги за апрель-май 2002 года специально посвящен теме правовому противодействию экстремизму. В обзоре подробно рассмотрены существующее на настоящий момент законодательство, позволяющее противодействовать политическому, национальному и религиозному экстремизму и

законоприменительная практика, а также высказано некоторые замечания относительно президентских законопроектов. Автором обзора является Александр **Верховский**, один из ведущих специалистов в области государственно-правового противодействия экстремизму и ксенофобии.

№ 13. Июнь 2002 года

Конспирологический антисемитизм («теория заговора»)

Наиболее разработанным в национал-патриотической литературе сюжетом является идея всемирного еврейского заговора, преследующего цель захвата власти во всемирном масштабе. «Разоблачение» деталей этого заговора, раскрытие новых ужасающих подробностей глобальной деятельности еврейства – любимый сюжет националистической печати. Конкретное изложение этого мотива может носить самый различный характер – от исторических изысканий до описаний жизненных злоключений современников. Наиболее распространенным выражением этой идеи являются различные спекуляции на тему «Россия под властью евреев».

Одно из наиболее антисемитских изданий современной России газета «*Эра России*» начиная с № 12 (80), июнь 2002, видимо, в связи с обсуждением и принятием закона о борьбе с экстремизмом (текст закона опубликован в этом же номере), перешла на употребление в адрес евреев эвфемизмов. В нескольких статьях главный редактор газеты Владимир **Попов** употребляет словосочетание «*лыбые болотные обезьяны*», причем из контекста очевидно, что он обозначает так именно евреев. Например, по мнению В. **Попова**, именно к этим «*обезьянам*» обращены евангельские слова Иисуса Христа: «*Ваш отец диавол*». В анонимной заметке с употреблением этого эвфемизма говорится, например, следующее: «*Сегодня мы можем как говорится невооруженным взглядом видеть, что власть в большинстве государствах мира состоит из человекообразных существ, по ошибке принимаемых за людей и приравненных к ним в правовом отношении. Особенно большой процент болотных обезьян в Российских властных структурах и именно поэтому у нас нет элементарного правопорядка и общественные нравы находятся в полном упадке*».

Владимир **Барышенко** в статье «*О преступной иммиграционной политике*» («**Я – Русский**», № 11 (93)) утверждает, что «*ельцинская жидократия*» сознательно строила «*иммиграционную политику, носящую откровенно антирусский преступный характер*». Концепцию государственной иммиграционной политики «*разработали два еврея: советник Ельцина по национальным вопросам Эмиль Абрамович Паин и его зам Владимир Изиевич Мукомель. Эта политика есть ни что иное, как невоенная форма захвата русской земли иностранными оккупантами*».

Тот же Владимир **Барышенко** в газете «*Русская правда*» (выпуски №№ 27-29) опубликовал серию статей, посвященных разоблачению еврейского заговора против России.

В этих статьях автор описывает известную конспирологическую модель, согласно которой в 1917 году в результате заговора власть в России захватили евреи, и удерживают ее до сих пор. Автор занудно пишет: «*преступная группировка международных сионистов имела собственные планы преступного захвата власти с последующей оккупацией России с целью сделать ее еврейской колонией Израиля...*» (РП, № 29). Повторяя словесные обороты В.**Барышенко** (что наводит на мысль о псевдониме), ему вторит В.**Аристов**: «*После преступного захвата власти жидокоммунистами (а коммунизм – это порождение сионизма) в 1917 г. сионистская мафия одной из первых реформ провела реформу русского языка с целью извращения, обрезания и оглуления русского языка*» (РП, № 27); и т.п.

Религиозный антисемитизм (антииудаизм).

К религиозному антисемитизму относятся негативные материалы, направленные против иудаизма как религии, основанных на ней взглядов и обычаев, и т.п.

Стандартная для христианской традиции отождествление еврейского Мессии с Антихристом снова упоминается в статье Г.**Александрова** «*Он уже в пути*» («**Русь православная**», № 5-6, май-июнь 2002). Автор пишет: «*Церковное вероучение недвусмысленно утверждает, что грядущий антихрист и еврейский «мессия» – одно и то*

же лицо». Далее автор приводит цитаты из Отцов Церкви, подтверждающие эту позицию. Затем автор рассказывает читателям о близости «католических мессианских чаяний с иудейскими» (например: «Ватикан недавно сделал официальное заявление, что мессианские ожидания евреев не напрасны... На вопрос иудеев: “Следует ли считать, что Мессия, может быть, еще не пришел?” папский представитель ответил: “Католикам не стоит так считать, но евреям можно”») и делает вывод: «Официальное признание Ватиканом законности мессианских чаяний иудеев выглядит особенно чудовищно. Что это, как не открытый сговор предтеч антихристовых, все активнее и откровеннее готовящих человечество к воцарению своего ужасного господина?».

Вячеслав Дёмин в статье «Окстись, Русский!» («Эра России», № 11 (79), июнь 2002) полемизирует с националистами-неоязычниками. При этом основным аргументом в его полемике является то, что «вы, русские, льете воду на мельницу жидов, кощунствуете и богохульствуете». По мнению автора, «Начался мировой процесс глобализации, т.е. всеобщего ожидовления. Миров правят сатанисты, обычные служители Люцифера, духовно и расово чуждые Белому Христианскому Мiру... Мировой кагал уже объявил о том, что Христианскому Мiру остались считанные дни. Мы накануне строительства храма Соломона и провозглашения Мешиаха – жидовского лжемессии, который станет уничтожать христиан, как не уничтожал их никто». Перед лицом этой опасности националисты-язычники должны поддержать христианство, а не обличать его как «иудейское влияние». Негативное отношение к христианству со стороны националистов-язычников, согласно автору, плод недоразумения: «непротивление злу, ложное смирение, терпимость к иным религиям, братание с жидами» не является органичной частью учения Церкви, а напротив, является «ересью новожидовствующих».

В том же номере «Эры России» опубликована статья Леонида Симоновича «День рождения Вождя», содержащая многочисленные агрессивные и несдержанные выпады против евреев. Автор, в частности, пишет: «...Вот в знаменитом Георгиевском зале Кремля сидит президент РФ Владимир Владимирович Путин, а рядом с ним, с левой стороны, ошуюю, один из двух главных раввинов России Берл Лазар, а дальше, вокруг длинного овального стола все пейсатые и бородатые странные люди в черных широкополых шляпах с черными пронзительными глазами и золотыми авторучками в руках – представители одной из самых изуверных сект иудаизма – хасиды. И “наш” президент благодарит этих вампиров, пьющих кровь христианских младенцев, за то, что они вносят неоценимый вклад в экономику и культуру Российской Федерации. А в это самое почти время евреи силой захватывают здание миссии Русской Православной Церкви, вышибают в нем рамы и окна, и начинают из него обстрел Вифлиемского храма, на месте которого родился Господь Бог наш Иисус Христос, и в фундаменте которого похоронены вифлиемские младенцы-мученики от Ирода и жидов богомерзких убиенные. А Путин благодарит хасидов... Эх, Адольф Алоизович, Адольф Алоизович! Вот какие события происходят вокруг вашего Дня Рождения...». Как можно догадаться из последней фразы, «Вождь», «день рождения» которого упомянут в заголовке – это Адольф Гитлер.

С неоязыческих позиций против иудаизма и христианства выступает Владимир Барышенко в опубликованном газетой «Я – Русский» (12 (94), июнь 2002) заявлении на имя генерального прокурора России. Барышенко пишет: «Христианство – это религия, специально придуманная иудеями для рабов... С подачи христианина Чуева и его сионистских покровителей в Госдуме протащили противоправный закон о религиозных организациях. Смысл этого закона заключается в дискриминации всех религий, кроме иудеохристианства... Иудеохристианство – это еврейская религия, которая навязывалась народам мира силой. Огнем и мечем. Звериная ненависть к традиционным языческим религиям – это... основа всего иудеохристианства. Прочитайте еврейскую Библию (особенно Ветхий Завет). Они кишит еврейским шовинизмом и ненавистью ко всему нееврейскому...»

Социальный антисемитизм

Выражается в публикациях, располагающих фигуру мифического «еврея» в качестве врага в социальной плоскости. Как правило, подобные сюжеты свойственны изданиям левой и «левопатриотической» ориентации. Выражается этот мотив в публикациях, связывающих происхождение капитализма и эксплуатации с «еврейским ростовщичеством», подчеркивающих еврейское происхождение многих крупных банкиров, т.н. «олигархов», деятелей СМИ, и т.п.

Вячеслав **Прокофьев** в статье *«Насильно мил не будешь»* («Русь православная», № 5-6, май-июнь 2002) пишет о «еврейской, откровенно прозападной, антирусской и антиправославной газете “Известия”». Перечислив несколько статей, опубликованных на страницах «Известий», посвященных критике Русской православной церкви, автор пишет: *«Каково? Показательно, кстати, что все вышеприведенные цитаты принадлежат авторам-евреям. И что бы им не озаботиться проблемами родной синагоги? Нет, поди ж ты – все тянет поучить православных, как им надо жить».*

На другой полосе газеты опубликована карикатура: человек с уродливо-утрированными еврейскими чертами лица, в кипе с маген-давидом, под надписью: *«Кремлевский спичрайтер».* А рядом фотография с националистического пикета: две девушки держат плакат *«Нет жидовскому фашизму».*

Радикальный антисемитизм

По-прежнему лидером в радикальности логически не мотивированной антисемитской риторики является Санкт-Петербургская газета *«Наше отечество»* (главный редактор – Евгений **Щекатихин**). Издание регулярно отводит до половины объема под публикацию материалов *Русского национального единства* («группы **Лалочкиных**» – одного из осколков РНЕ, образовавшихся после раскола организации осенью 2000 года) и может считаться печатным органом этой организации.

В очередном выпуске газеты (№ 177, июнь 2002) редакторская передовица *«Сегодня в мире действует один национальный фашизм - еврейский»* начинается следующими сентенциями: *«Все зажидовленные государства заняты сегодня поиском национального фашизма. Особенно в этом преуспевают Израиль, США и Эрэфия. Почему именно они? Да потому, что именно в этих государствах махровым цветом расцветает еврейский фашизм и его действия распространяются по всему миру».*

Далее в номере опубликована статья Бориса Миронова *«Глобализация – еврейский путь к мировому господству».* В статье автор обвиняет евреев во всех бедах народов мира: *«Кто довел людей до такой скотской жизни? Евреи довели. Ведь в то же время, когда русские люди жрут протравленное зерно и комбикорм, Абрамовичи, Ходорковские, Малкины, Чубайсы, Фридманы и несть им числа, этому бесовскому племени, они в это время сколачивают миллиардные капиталы. При еврейской власти другого быть не может. Евреи пекутся только о своей выгоде. Иначе думать они не могут... Жидов не перевоспитать, не переубедить».*

Далее в короткой заметке *«Неужели армянский жид на свободе?»*, посвященной Александру **Бабаяну**, Евгений **Щекатихин** (укрывшийся под псевдонимом Егор **Щукин**) пишет: *«Нет в России сегодня русской власти. И пока ее нет, не будет в стране даже подобия государственного порядка. И продолжаться это будет до тех пор, пока мы будем терпеть у власти Путина и его жидовскую банду, состоящую из жидов-министров и жидов “олигархов”».*

Далее в том же номере Александр **Зенкин** в заметке *«Кстати, о демократии»* пишет о «беспощадной, дьявольской настойчивости», с которой «реализуют свои талмудические императивы жидо-плутократы». Один из путей реализации этих «императивов», согласно автору, это – внедрение демократии, поскольку *«западно-европейская демократия есть на*

деле и по существу форма господства иудейского (ростовщического) капитала – власть богатых жидов. Проще говоря, современная демократия – это жидократия».

Станислав **Владиславов** в заметке *«Пусть слуги оккупационного режима не становятся на пути русских патриотов»* пишет: *«Жидовская власть делает в отношении коренного русского населения все, что хочет. Хотя жиды-“олигархи” крови русской попить и пьют, хотят убить кого-нибудь и убивают».*

В небольшой заметке *«От редакции»* говорится о том, что *«в редакции накапливается солидный материал о преступлениях жидов-врачей в родильных домах, больницах, скорой помощи, торговле органами от живых и мертвых (или умерщвляемых) людей, при продаже по бешеным ценам старикам фальшивых лекарств, разрекламированных жидовским телевидением. Видимо в Петербурге назрела необходимость возбуждения нового дела врачей!».*

В следующем номере газеты (№ 178) редакторская передовица заканчивается предельно откровенно: *«Лозунг “Смерть жидам!” Становится вполне актуальным!»*

В конце номера стандартный текст благодарности за материальную поддержку газеты заканчивается словами: *«Да сгинет с Земли Русской спидоносная жидо-масонская чума!».* Газета пестрит выражениями типа *«презренные жиды», «жидовская стая крыс»* или *«жидовской наглости и их патологической извращенности нет предела!».*

Информационно-аналитический обзоры

№ 1. Октябрь-ноябрь 2001 года. Национал-радикальные и экстремистские организации летом – осенью 2001 года

От редакции

После некоторого перерыва мы продолжаем выпуск бюллетеня «Антисемитизм и ксенофобия в Российской Федерации». Начиная с октября 2001 года, наш бюллетень претерпел некоторые изменения. Однако наша цель – насколько это представляется возможным, полно информировать общество о проявлениях антисемитизма и ксенофобии в стране – остается прежней.

Мы представляем Вашему вниманию первый выпуск аналитического обзора «Антисемитизм и ксенофобия в Российской Федерации», выходящего теперь один раз в два месяца отдельно от ежемесячного информационно-мониторингового бюллетеня. Аналитический выпуск не содержит обзора актуальной информации – эту задачу выполняет наш ежемесячный бюллетень. Аналитическая часть нашего издания содержит более подробные тематические обзоры, посвященные различным острым и сложным сторонам проблемы антисемитизма и ксенофобии в современной Российской Федерации.

Поскольку в течение лета – начала осени был допущен перерыв в издании нашего бюллетеня, данный обзор посвящен ретроспективному анализу основных событий прошедшего периода, связанных с проявлениями антисемитизма и ксенофобии, а также с активностью национал-радикальных организаций.

Как и прежде, мы рады любым замечаниям, дополнениям и предложениям, связанным с темой нашего издания.

В течение лета – осени 2001 года внутри праворадикальной части российского политического спектра происходили довольно интересные процессы, которые уже в самом ближайшем будущем могут вызвать изменение расстановки сил в националистическом лагере. Постепенно сходят со сцены или оттесняются на обочину политического процесса одни партии и движения, одновременно наблюдаются попытки возникновения новых организационных центров. Поскольку эти процессы можно расценивать как подготовку правых радикалов к парламентским выборам в 2003 году, представляется оправданным подробнее присмотреться к ситуации в националистическом лагере. Насколько это возможно, исходя из имеющейся у нас информации, мы постараемся указывать количество членов и другие характеристики упоминаемых организаций.

Кризис старых организаций

В 2000-2001 годах отчетливо проявился кризис старых националистических организаций, пик деятельности которых приходится на середину 1990-х годов.

Русское национальное единство (РНЕ) переживает упадок в связи с расколом организации. Раскол начался в конце 2000 года, и летом 2001 все еще продолжался. Единого движения РНЕ уже не существует. Основные группы, образовавшиеся из осколков ранее единой организации – это РНЕ-I (Александра Баркашова), РНЕ-II (братьев Евгения и Михаила Лалочкиных, центр в Воронеже) и движение «Русское возрождение» (РВ Олега Кассина). Тремя образовавшимися сразу после раскола организациями дело не ограничилось – отошедшие от РНЕ на разных этапах функционеры воспользовались общей сумятицей, и

создали еще две группы, претендующие на наследие РНЕ – «Славянский союз» (СС) и «Сводный отряд РНЕ». Хотя влияние и численность этих движений и незначительны, они также пытаются создать и оргструктуру в российских регионах, опираясь на бывшие филиалы РНЕ. В настоящее время продолжается раскол региональных групп. Не завершены процессы структуризации и головных организаций. До сих пор нет руководящего органа у РНЕ-II, в СС летом произошло отстранение лидера группы, Дмитрия Дёмушкина, от руководства.

Оценивать численность групп РНЕ сегодня довольно сложно. Однако можно уверенно констатировать, что даже совокупная она сильно уступает численности организации до раскола. В ходе конфликта в руководстве разными сторонами было обнародовано большое количество компрометирующих сведений, и это оттолкнуло значительную часть рядовых членов от организации вообще. Очень приблизительно можно оценивать численность РНЕ-II (Лалочкиных) в 3-4 тысячи человек, РНЕ-I (Баркашова) и РВ – 1,5-2 тысячи человек. СС и «Сводный отряд РНЕ» имеют в своем активе максимум две сотни человек, а скорее всего – меньше. В любом случае, можно утверждать, что вряд ли какому-нибудь из осколков РНЕ удастся получить регистрацию на всероссийском уровне и принять участие в ближайших парламентских выборах в 2003 году. Крупнейшая ранее праворадикальная организация практически сошла с политической сцены и имеет очень мало шансов возродиться на прежнем уровне.

По другим причинам переживает кризис и вторая после РНЕ по численности и известности национал-радикальная организация – **Национал-большевистская партия** (НБП). Руководство НБП, включая ее лидера Эдуарда Лимонова, и ряд активистов были арестованы и находятся в следственном изоляторе «Лефортово». Среди обвинений, предъявляемых национал-большевикам – незаконное приобретение и хранение оружия, создание незаконного вооруженного формирования, терроризм.

Хотя партия продолжает свою деятельность (обязанности председателя НБП исполняет Анатолий Тишин), она во многом парализована арестом руководства и пристальным вниманием со стороны правоохранительных органов (постоянными допросами и обысками, изъятием литературы и оргтехники, прослушиванием телефонов и т.п.). В свою очередь, преследования национал-большевиков вызывают все большую их радикализацию. В значительной части деятельность партии сводится только к хулиганским действиям в адрес различных объектов (как правило, посольств, консульств и культурных центров постсоветских государств) и лиц. В ближайшем будущем можно довольно уверенно прогнозировать, что и противозаконная деятельность национал-большевиков, и аресты среди актива партии продолжатся. Все это делает проблематичным не только участие НБП в парламентских выборах (хотя руководство и заявляет о намерении самостоятельно регистрироваться в качестве всероссийской партии), но и вообще ее дальнейшее существование.

Кроме того, минувшим летом усилиями бывшего лидера Санкт-Петербургской региональной организации НБП Андрея Гребнева некоторая часть партийного актива, в том числе и в регионах, перешла в недавно созданную на основе Национально-республиканской партии России Партию свободы (лидер – Юрий Беляев).

Формально численность НБП – больше 7 тысяч человек, но реально в деятельности организации принимают участие 1,5 – 2 тысячи членов.

Попытки создания единой националистической партии

Большинство мелких национал-патриотических группировок, осознавая свою неспособность самостоятельно зарегистрироваться в качестве всероссийской организации в соответствии с новыми ужесточенными правилами (что дало бы право участвовать в парламентских выборах), к лету 2001 пришли к идее создания единой националистической партии. Однако попытка создания таковой в лице **Национальной державной партии**

России (НДПР) завершилась полным фиаско и показала неспособность правых радикалов к сколько-нибудь стабильным коалициям, даже перед лицом внешних факторов (новый Закон о политических партиях и предстоящие выборы в Государственную думу).

Первый Меморандум о создании Оргкомитета единой националистической партии, позднее принявшей название НДПР, подписали Юрий Беляев (Партия свободы, газета «Наше обозрение»), Дмитрий Дёмушкин (Славянский союз), Станислав Терехов (Союз офицеров и одноименная газета), Владимир Селиванов (газета «Десница»), Александр Аратов (газета «Русская правда» и одноименная издательская группа), Д.Румянцев (газета «Стенка»), Андрей Архипов (движение «Русский проект – Великая Россия», газета «Московский демократ»), Александр Иванов-Сухаревский (Народная национальная партия (ННП) и газета «Я – Русский!»), Валерий Авдеев (журнал «Атены»). Позже документ подписали Виктор Корчагин (Русская партия России и газета «Русские ведомости»), С.Кучеров (информационное агентство «Державный союз»), Игорь Дьяков (газета «Империя»), Виктор Попов (газета «Эра России»), Александр Червяков (журнал «Русский хозяин» и одноименное движение), М.Казмин (газета «Рубеж»). По утверждению членов Оргкомитета НДПР, меморандум подписал также Сергей Бабурин, лидер Российского общенародного союза (РОС), однако степень достоверности этой информации не ясна. В любом случае, никакого участия в создании НДПР Бабурин не предпринимал, а РОС планирует самостоятельное участие в выборах или коалицию с умеренно-патриотическими и социал-демократическими силами.

Практически все группы, объединившиеся в НДПР – малочисленны и малозаметны. Самые крупные из них – это ННП, Союз офицеров и Партия свободы (около 500 человек в каждой). В качестве печатного органа Оргкомитета НДПР вышел один номер газеты «Мы – Русские!» (как спецвыпуск издания ННП «Я – Русский!») и один номер газеты «Русский фронт» (как спецвыпуск «Национальной газеты»).

Большинство членов Оргкомитета НДПР известны как радикальные юдофобы. В документах НДПР говорится, что ее члены и сочувствующие «признают себя союзниками в борьбе русского народа против общего врага – сионизма и жидомасонства».

Уже в начале лета в Оргкомитете НДПР начались разногласия, которые привели к быстрому распаду коалиции. От работы в Оргкомитете отошли С.Терехов, А.Иванов-Сухаревский, а А.Архипов был исключен из Оргкомитета за высказывания, осуждающие антисемитизм. Последний попытался выступить в качестве лидера альтернативного центра объединения русских националистов. Его движение «**Русский проект – Великая Россия**» поддержали вышедшие из Оргкомитета НДПР Д.Дёмушкин, А.Червяков, а также Илья Лазаренко (Партия «Национальный фронт»), музыкант Сергей «Паук» Троицкий («Корпорация тяжелого рока») и о. Никон Белавенец (движение «За Веру и Отечество»).

Очевидно, что после развала коалиции руководство НДПР не имеет никаких шансов к учредительному съезду, который назначен на февраль 2002, создать необходимое для регистрации количество региональных организаций и членов партии. Еще меньше шансов получить всероссийскую регистрацию у движения «Русский проект – великая Россия» и ННП.

Отдельно от прочих националистов, начиная с лета, идет процесс консолидации православно-фундаменталистских организаций. Активизировал свою деятельность обновленный **Союз православных братств** (СПБ, лидер – Леонид Симонович), который провел в ноябре конференцию. СПБ занимает радикальную позицию по внутрицерковным вопросам, но, кроме того, выступает и в качестве общественной организации, призванной стараться воздействовать на государство и социум с целью их «воцерковления». Многие (хотя и не все) члены и лидеры СПБ (в частности, сам Симонович) придерживаются радикальных ксенофобских и антисемитских взглядов.

Возможно, СПБ выступит в коалиции с создающимся православно-националистическим движением «Святая Русь» (лидер – Сергей Попов, в 1995-1999 гг. – депутат Государственной думы II (IV) созыва), о создании которого объявил один из

руководителей СПб, председатель Русской национально-культурной автономии Москвы Дмитрий Меркулов. Учредительный съезд движения «Святая Русь» должен пройти в декабре. О численности православных фундаменталистов говорить пока рано.

В целом, русские радикальные национал-патриотические организации разобщены, некоторые из них переживают серьезный кризис. По всей видимости, никакого принципиального изменения ситуации, несмотря на вялые попытки исправить положение (например, созданием единой националистической партии в лице НДПР), в обозримом будущем не произойдет. Более того, не исключено, что приближающиеся выборы обострят противоречия и амбиции в существующих партиях (например, в различных версиях РНЕ) и объединениях, что только больше разобьет русских националистов. Наконец, правоохранные органы начали кампанию против наиболее экстремистски настроенных радикалов, и это, а также перспектива принятия Государственной думой Закона о противодействии политическому экстремизму может привести к запрету и полному исчезновению некоторых партий. Таким образом, русские националисты не имеют ни малейшего шанса на сколько-нибудь удачное участие в следующих парламентских выборах, что не исключает переход наиболее радикальных из них к нелегальным методам политической борьбы.

№ 6. Декабрь 2001 – январь 2002 года. Отношение радикальных национал-патриотов в президенту РФ

Уход с политической сцены первого президента России Бориса Ельцина и избрание нового главы государства радикально изменил ситуацию в стране. Вся политическая система испытала серьезные потрясения. Радикальные национал-патриоты, ранее находившиеся в непримиримой оппозиции к «режиму» Ельцина, были вынуждены формировать свое восприятие новой власти. Сформулированная сейчас позиция имеет серьезные последствия, ведь, по мнению многих аналитиков, первые два года срока президентских полномочий В. Путина определяют конфигурацию политических еще очень надолго.

Вопрос об отношении радикальных национал-патриотов к президенту РФ Владимиру Путину представляется крайне важным. В сложившихся условиях он является лакмусовой бумажкой, определяющей степень радикальности издания или организации, ориентированности на парламентские или непарламентские методы борьбы за власть, готовность к противоправным действиям, и т. п.

Радикальные национал-патриоты весьма отличаются по своему отношению к фигуре президента России Владимира Путина и к его политическому курсу. При этом все же представляется возможным проследить некоторую динамику отношения к новой власти.

Для первого этапа для националистов характерно увлечение Путиным. Со сменой власти в стране националистическая оппозиция связывала большие надежды. Ей казалось, что второй российский президент начинает исправлять те черты «режима Ельцина», которые вызвали наиболее радикальную критику. Начало «правления» Путина ознаменовалось новой и, как кажется, более успешной попыткой подавления сепаратистского анклава в Чечне, укреплением вертикали власти, ожесточенной борьбой с т.н. «олигархами», причем именно с наименее любимыми патриотами – Борисом Березовским и Владимиром Гусинским.

Если не большинство, то значительная часть национал-патриотов могла солидаризоваться с позицией Юрия Козенкова, автора книги “Спасет ли Путин Россию” (М.: 2001). Автор констатирует, что новому президенту в наследство досталась крайне тяжелая ситуация в стране, и ему приходится работать в непростых условиях. Историческая же задача В. Путина, по мнению Ю. Козенкова, это “десионизация и демасонизация России” (С.75), устранения ситуации, когда “власть в руках у евреев”(С.116). Однако, по мнению автора, “вся сложность в том, найдется ли у президента В. Путина достаточно решимости, воли и мужества в принятии таких радикальных решений, которые могут обеспечить спасение страны и народа, но неизбежно вызовут жесточайшее сопротивление внутренних врагов и международного сиономасонства” (С.78). Поскольку автор, хотя и выражает надежду на то, что у президента хватит решимости осуществить предлагаемые реформы, все же не вполне в этом уверен, он задает “сакраментальный вопрос”: “С кем, господин президент, вы?” (С.109).

В рамках такого же отношения к Владимиру Путину один из идеологов современного русского национализма, Александр Севастьянов, даже выступил с «Наказом президенту России» («Национальная газета», № 2 (30), 2000): «Посадить на скамью подсудимых... Горбачева, Ельцина и его семью, Березовского, Чубайса, Гайдара, Черномырдина, Кириенко, Лившица, Коха, Уринсона, Абрамовича, Смоленского, Герашенко, Шора, Гусинского, Немцова, Ясина... Конфисковать все имущество еврейской банковской мафии... запретить деятельность в России еврейских фашистских организаций, таких как Всероссийский еврейский конгресс Гусинского...» и т. п.

Однако постепенно у многих национал-радикалов начало появляться чувство разочарования. Война в Чечне никак не заканчивается, в телекомпаниях сменилось руководство, но характер передач остался прежним, одних приближенных к власти нуворишей сменили другие. Толчком к изменению отношения к президенту, как правило, были какие-либо тактические решения, воспринимающиеся как «предательство». Например, для многих радикальных патриотов актом «предательства национальных интересов» было посещение Путиным

открытия Московского общинного еврейского центра в Марьиной роще и участие в ряде мероприятий, посвященных иудейским праздникам. Для главного редактора наиболее популярной национал-имперской газеты Александра Проханова, по всей видимости, таким толчком послужило решение о ликвидации орбитальной станции «Мир».

От любви до ненависти

А. Проханов первоначально выступал в поддержку Путина. Он писал: «Путин впервые за десять лет оккупации отвергает Америку. Русское ухо жадно ловит его патриотический слог. Русское сердце бьется в тайной надежде - вот он, выстраданный лидер России, новый Иосиф Сталин, до времени скрывавшийся в тайниках еврейской власти и вышедший, наконец, на свет Божий» («Завтра», № 47, 1999). Правда, на выборах Проханов агитировал за кандидатуру Геннадия Зюганова, и в редактируемом им издании стала встречаться критика тогдашнего исполняющего обязанности главы государства, например, утверждения, что Березовский «сотворил Путина из плоской телевизионной картинки, мешка гексогена, тысячи оторванных чеченских и русских голов и бумажной кипы, именуемой «Российско-белорусским Союзом» («Завтра», № 52, 1999). Позже в литературной форме в романе «Господин гексоген» Проханов утверждал, что террористические акты в Москве и Волгодонске в 1999 году были устроены спецслужбами для удачного проведения операции «престолонаследник».

Поддержал поначалу Владимира Путина и Дмитрий Васильев, лидер старейшей ныне действующей национал-патриотической организации – Национально-патриотического фронта «Память» («Завтра», № 49, 1999). Однако позже он констатировал, что ситуация со сменой власти принципиально не изменилась. В заявлении от 24 октября 2001 года он утверждает: «В настоящее время, скрытые процессы коммунистического переворота с одной стороны, с другой стороны национал-предатели демократы прозападнического толка, активно делают из России подстилку для исполнения вождельний сионистского капитала. <...> Идеологической сутью расчленения нашей Родины по-прежнему являются “Протоколы сионских мудрецов”» и практически призывает к восстанию.

Своей борьбой с «еврейскими олигархами» В. Путин вызвал симпатию у ряда откровенных антисемитов. Например, главный редактор газеты «Эра России» Владимир Попов писал: «Уже первые шаги Путина на посту президента показывают, что он не намерен мириться со вседозволенностью лиц еврейской национальности. <...> Он обращает свое внимание на ту разруху в стране, к которой привело господство еврейского кагала в России за прошедшие 10 лет и делает выводы, которые, похоже, уже известны им. Но эти выводы еще не прозвучали на всю страну. До оглашения этих выводов Путину, конечно же, необходимо создать социальную базу для победы на президентских выборах. Притом базу крепкую, способную выдержать оголтелую пропаганду еврейских СМИ...» («Эра России», № 1 (45), январь 2000). Кроме того, газета подчеркивала, что «едва ли не впервые за последние 300 лет страной управляет вроде бы русский человек».

Однако очень скоро редактор «Эры России» разочаровался в новом главе государства, причем в его случае поводом послужили жесты благожелательного отношения президента к иудеям. В последнем номере «Эры России» (№ 3 (71), 2002) он утверждает: «уступчивым по отношению к американцам В.В. Путина заставляет быть его причастность к международной банде хасидов-хабадников...»

Первоначально в блок «Русское дело», поддержавший Путина, вошел глава Черной сотни Александр Штильмарк. В его случае поводом для критики президента также послужило присутствие Путина на еврейских праздниках: «Неравнодушен наш президент к евреям. Все мало-мальски значимые еврейские события без участия Путина не проходят. Спрашивается, чем хуже евреям якуты, марийцы, лезгины и прочие языки? Нет, Путина маниакально тянет к евреям... Судьба России во многом зависит от того, кто будет в большей степени влиять на главу государства: раввины или Патриарх всея Руси?» (№9-10 (85-86), 2000). По всей

видимости, в результате Штильмарк пришел к выводу, что Путин находится под влиянием раввинов.

Националисты, положительно относящиеся к Путину

Основная масса националистов, увлекшихся В. Путиным на первом этапе его деятельности, с течением времени разочаровались в нем. Однако все-таки не все – некоторая часть национал-радикалов по-прежнему довольно высоко оценивает деятельность второго президента России.

В качестве яркого примера можно указать на Александра Дугина, идеолога и одного из основателей Национал-большевистской партии (НБП), вышедший из партии после конфликта с ее председателем, Эдуардом Лимоновым. В 2001 году он создал и возглавил движение «Евразия». В своем выступлении на Учредительном съезде движения, прошедшем 21 апреля 2001 года в Москве, Дугин заявил: «Настоящей победой евразийских идей стало правление Путина... Мы поддерживаем президента тотально, радикально». Целью движения было провозглашено «сотрудничество с руководством страны для того, чтобы помочь судьбоносному явлению, которым являются евразийские реформы Владимира Путина».

Одним из поводов для раскола РНЕ в 2000 году были отношения к новой власти. Зачинщики раскола Олег Кассин и Юрий Васин, в частности, обвинили прежнего лидера РНЕ в недооценке «позитивных изменений в политической жизни и руководстве страны» (Заявление региональных организаций движения «Русское Национальное Единство» от 13 сентября 2000). В конце 2001 года Ю. Васин вошел в состав партии «Народная воля», создающейся на базе Российского общенародного союза (РОС). Лидеры РОСа неоднократно высказывались о Путине положительно (См. например: «Время», № 26-27(284), сентябрь 2000.).

Последовательно в поддержку Владимира Путина выступает часть православных фундаменталистов – Союз «Христианское возрождение», журнал «Русский дом», газета «Русский вестник».

Националисты, негативно относящиеся к Путину

Разброс среди национал-радикальных организаций, с самого начала негативно относившихся к новому президенту и его политике, довольно широкий – от Национал-большевистской партии, склонной к левацкому уклону, до православно-монархического Опричного братства во имя св. прп. Иосифа Волоцкого.

Так, руководство последнего опубликовало в «Церковно-повстанческом вестнике» «Русский партизан» (№ 5, 2000) статью «Чекистский ренессанс», в которой крайне резко критиковалась новая власть: «Антирусский импульс действовал в КГБ всегда. С последовательно Русской точки зрения, из недр ЧКГБ принципиально не может изойти ничего доброго. мы оказались бы худыми русскими и никудышными православными ежели бы не попытались сорвать их чекистский ренессанс!».

НБП последовательно и с самого начала выступала против Путина, «престолонаследника», как именуется глава государства в национал-большевистских изданиях. Еще 7 мая 2000 года, в день инаугурации президента РФ, около ста национал-большевиков провели на ул. Большая Никитская (бывшая Герцена) несанкционированный пикет под лозунгом «Долой престолонаследника Путина!». Участники пикета разбрасывали листовки антипутинского содержания, скандировали: «Путин, мы тебя не звали, уходи!», «Путин – член семьи», «Устроим Путину судьбу Распутина!», «Путин – выкидыш Системы», «Путин – мочить в сортире!!!» и т. п.

В 1999-2001 гг. практически в каждом номере партийной газеты «Лимонка» содержались антипрезидентские высказывания. Национал-большевики даже отказались

поддержать жесткую политику В. Путина по отношению к Чечне, назвав вторую чеченскую войну «предвыборной».

Правда, в январе 2002 года лидер партии, находящийся в следственном изоляторе по обвинению в ряде преступлений, направил В. Путину «Открытое письмо»: «Начну с заявления, что не считаю Вас прямым виновником проблем, на которые хотел бы обратить Ваше внимание, но Вы – единственный, кто может эти проблемы решить», писал Лимонов. Далее следовало пространное перечисление проблем России.

Негативно к новому президенту России относилась и Народная национальная партия (ННП). Еще до выборов партийная газета ННП предостерегала против Путина: «Не стоит строить иллюзий, соратники...» («Я – Русский», № 39, март 2000). Впоследствии это отношение не менялось. В одном из последних номеров «Я – Русского» (№ 1 (83), 2002) читаем: «Чем хуже и тяжелей становится жить в стране, тем большую активность и заботу о народном благе проявляет самый главный чиновник страны – бывший член КПСС и полковник КГБ... Резко возросшая активность президента на публичном уровне свидетельствует о том, что в стране богачей, которые правят бал в нашей стране, царит паническое настроение».

Глава Русской партии Виктор Корчагин сформулировал негативное отношение к главе государства по следующей причине: «Одним из первых заявлений Президента Путина было то, что результаты приватизации пересмотру не подлежат. Это означает, что все, что путем финансовой аферы присвоила еврейская мафия, должно остаться у евреев. А в результате – как грабила еврейская мафия Россию, так и продолжает грабить; как уничтожала еврейская мафия путем геноцида русский народ, так и продолжает уничтожать».

С самого начала весьма резко критиковала Путина газета «Наше отечество» (фактически – печатный орган РНЕ Евгения и Михаила Лалочкиных). Еще до выборов главный редактор газеты Евгений Щекатихин писал: Путин «назначен убийцей и вором Борухом, входит в его воровскую семейку, бывший разведчик – двойной агент, сторонник “реформ” и готов упасть в объятия НАТО. При его правлении – диктатура жидов». В одном из последних номеров «Нашего отечества» уже говорилось об «инородноизбранным преждидентом», который «надо полагать, уже сделал себе ритуальное иудейское обрезание» («Наше отечество», № 168, 2002).

«Преждидентом» именуется нынешнего главу государства и неоязычник Александр Аратов, главный редактор газеты «Русская правда»: «Как правили нашей страной еврейские олигархи, так и правят. И будут править, пока Русские не поймут наконец, что не в Ельцине или Путине (сделавшимся преЖИДентом благодаря войне), а в той оккупационной системе, которую создали в России пархатые уроды» («Русская правда», № 20, апрель-май 2000). Против В. Путина выступала и языческая газета «За русское дело».

Заключение

В целом, можно подытожить анализ отношений национал-патриотов к Владимиру Путину и осуществляемому им политическому курсу следующим образом. Меньшая часть националистов с самого начала подозрительного и негативно относились к новому президенту. Как правило, это радикалы, которые по определению находятся в оппозиции к существующим порядкам, вне зависимости от объективных характеристик последних. Большинство же националистов, испытали увлечение В. Путиным на первом этапе его деятельности в качестве главы страны, что было связано с весьма вольной интерпретацией тех или иных шагов президента (антитеррористическая операция в Чечне, борьба с «олигархами», укрепление вертикали власти, и т. п.). Некоторые национал-патриоты продолжают довольно высоко оценивать деятельность президента до сих пор. Большинство же, констатируя, что «при Путине все же лучше, чем при Ельцине», тем не менее разочаровались в своих ожиданиях, не увидев принципиального изменения ситуации.

При написании обзора использованы статьи Владимира Прибыловского «Национал-патриоты на президентских выборах-2000» и «Отношение национал-патриотов к Путину после 26 марта» (Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. Национал-патриоты, Церковь и Путин. Парламентская и президентская кампании 1999-2000 гг. – М.: ООО «Панорама», 2000). Электронная версия статей доступна на сайте www.panorama.ru.

№ 9. Февраль-март 2002 года. Российские мусульмане и антисемитизм

О религиозном антисемитизме

Конфессиональная религиозность по определению характеризуется ксенофобским отношением к представителям других вероисповеданий. Религиозному сознанию свойственна претензия на монополию на истину. Как справедливо отмечает исследователь, «сама по себе убежденность в исключительности своей веры, ее превосходстве по сравнению с другими является неотъемлемой частью почти всякой религиозной системы»¹. Проблемы, которые лежат в основе религиозного видения мира, не терпят двусмысленности и компромиссных решений. Если последователь религии верит, что она истинна и тем самым обеспечивает ему Спасение, это практически неизбежно означает, что остальные религии для него всегда будут чем-то не вполне полноценным, плодом ошибок, заблуждений или искажений Истины. Предположение о «равноценности», «равноспасительности» различных вероучений противоречит традиционному религиозному сознанию и возможно только в контексте современного секулярного общества. «Истинная вера – истинная не в смысле избранной религии, а в смысле действенной, осознанной духовной работы человека в служении Богу, в его самоотречении, в высокой надежде заслужить жизнь вечную всегда предполагает свой путь и готовность отстаивать его. Эта готовность, по-видимому, и является тем камнем преткновения, разделяющим верующих»². Традиционное религиозное сознание нетерпимо; другое дело, что эта ментально-концептуальная неприязнь далеко не всегда выражается в конкретных агрессивных действиях по отношению к «оппонентам».

Очевидно, что религиозная нетерпимость не является какой-то неизменной константой. Степень этой «нетерпимости» варьируется в зависимости от догматов конкретной конфессии, особенностей эпохи и культурного ареала, и т. п. Понятно, что в рамках многообразных религиозно-вероучительных доктрин существуют различные модели восприятия иноверцев, выстраивающиеся в сложные иерархические системы, от безразличия или даже некоторой симпатии до агрессивной неприязни. Однако, в качестве общего правила можно с некоторой долей упрощения констатировать нетерпимость религиозного сознания. Это предварительное замечание не является излишним трюизмом, поскольку существует довольно распространенная точка зрения, согласно которой все религии (вариант – все т. н. «традиционные религии») учат любви, добрососедству и терпимости. Такая позиция весьма далека от действительности, по крайней мере, относительно традиционного типа религиозности³. Толерантность вовсе не является абсолютной ценностью, одинаково применимой во всех культурных и цивилизационных контекстах. Нетерпимость религиозного сознания – явление совершенно нормальное и естественное, хотя и вступающее в противоречие с ценностями современной западной модернистской и постмодернистской цивилизации, на настоящий момент претендующей на доминирование во

¹ Верховский А. Религиозная ксенофобия – Верховский А., Михайловская К. Прибыловский В. Национализм и ксенофобия в российском обществе. М.: ООО «Панорама», 1998. С.168.

² Островская З. Ориентация – Ислам, или Назад в будущее [интервью с Джемалем Г.]// Человек, № 3, 1999.

³ «Традиционной религиозностью» в литературе принято называть тип религиозного сознания, наиболее стойко придерживающийся раз и навсегда заданных ценностей и авторитетов, уверенно отрицающий всякие инновации не только в идеологической области, но и в повседневной жизни, считающий для себя обязательным обрядовую практику. Об определении «традиционных верующих» см.: Кааррайнен К., Фурман Д. Религиозность в России в 90-е годы – Старые церкви, новые верующие: Религия в массовом сознании постсоветской России. М.: Летний сад, 2000. С.23-24. Однако большую пользу для определения «традиционности» религиозного сознания может дать не статистика строгости соблюдения обрядов, а менее поддающиеся формальному учету ментально-мировоззренческие особенности. Методологическая оппозиция традиционного и современного сознания вообще представляется весьма плодотворной для решения проблем, связанных с социальными, религиозными и национальными конфликтами.

всем мире⁴. Причем вполне очевидно, что ислам, как бы неуклюже не звучало это утверждение, в нашей стране является самой традиционной «традиционной конфессией», наименее подверженной инновациям и наиболее тяготеющей к фундаментализму.

Основные вероисповедания на территории Российской Федерации – это христианство и ислам. В этих религиях идеи, которые могут быть определены как антисемитские (антииудейские), достаточно органичны и занимают важное место, что было достаточно отчетливо проявлено в их истории. Но если проблематика, связанная с антисемитизмом в современном русском православии привлекала и привлекает заслуженное внимание специалистов⁵, то исследований аналогичных явлений в российском исламе на подобном уровне до сих пор не известно. Насколько это представляется возможным в коротком обзоре, попытаемся осветить по крайней мере основные направления, заслуживающие изучения в этой сфере.

Последняя оговорка, которую необходимо сделать – терминологическая. Несомненно, следует осознавать, что употреблять термин «антисемитизм» по отношению к религиозному мировоззрению не вполне корректно. В строгом смысле «антисемитизм» – это светская идеология, сформировавшаяся во второй половине XIX века, и ставить знак равенства между традиционной религиозной нетерпимостью и ксенофобской политической доктриной вряд ли уместно. Однако в рамках данного обзора для простоты употребляется термин «антисемитизм» в самом широком смысле, под ним подразумевается любая нетерпимость по отношению к евреям, в том числе и религиозная⁶.

Мусульмане в современной России

Прежде, чем приступить к анализу антисемитизма в российской исламской общине (умме), представляется оправданным хотя бы бегло рассмотреть, кто такие российские мусульмане.

Вопрос о количестве мусульман в современной Российской Федерации не имеет простого ответа. Ислам традиционно исповедуют многие народы, проживающие на территории современной России: татары, башкиры, чеченцы, аварцы, кабардинцы, ингуши, карачаевцы, адыгейцы и др.

⁴ В этом контексте представляет интерес идея митрополита Кирилла (Гундяева), председателя Отдела внешних церковных сношений Священного синода Русской православной церкви, согласно которой между различными традиционными религиями конфликта нет, а все проблемы вызваны конфликтом религиозного и светского мировоззрений. См: *Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев)*. Проблема соотношения между традиционными и либеральными ценностями в выборе личности и общества// *Независимая газета*, 16 февраля 2000.

⁵ См., например: *Борисов А., священник*. О национализме в Русской православной церкви – Нужен ли Гитлер России? М.: Независимое издательство «Пик», 1996. С. 191-195; *Лихачев В.* Антисемитизм в современной Российской Федерации: религиозный аспект – Материалы Восьмой Ежегодной Международной Междисциплинарной конференции по иудаике. Тезисы. М.: 2000. С.286-289; *Он же*. Антисемитизм и православная церковь в современной России – *Тирош. Труды по иудаике*. Выпуск V. М.: 2001, С.292-314; *Сендеров В.* Русская Православная Церковь и ее отношение к антисемитизму – *Диа-Логос. Религия и общество*. 1997. Альманах. Вып. I. М.: Истина и жизнь, 1997. С.123-137; *Табак Ю.* Отношение Русской Православной Церкви к евреям – *Диа-Логос. Религия и общество*. 1998-1999. Альманах. Вып. II. М.: Истина и жизнь, 1999. С. 485-504.

⁶ Подробнее о терминологических проблемах, связанных со словом «антисемитизм», см.: *Лихачев В.* История антисемитизма: ненависть сквозь века – М.: Еврейский мир, 2000. С.1-5; *Он же*. Антисемитизм как часть идеологии российских праворадикалов. – М.: ООО «Панорама», 1999. С.4.; *Золоторевич В.* Ликбез. Об употреблении терминов «антисемитизм», «юдофобия» и «жид»// *Международная еврейская газета*, № 46 (245), декабрь 1998.

Для определения представителей этих народов существует термин «этнические мусульмане», и их численность – это максимальная цифра, в которую можно оценивать российскую умму. Хотя неправомерность такого подхода очевидна (секуляризация и порой насильственный отрыв от религии в XX веке сильно ослабил позиции мусульман в обществе, и называть всех «этнических мусульман» верующими столь же неоправданно, как и всех русских или украинцев причислять к православным), все же он отчасти оправдан – если ислам и не является реальным вероисповеданием представителей этих народов, все же бесспорно, что мусульманские стереотипы оказывают значительное влияние на их культуру и мировоззрение (что в таких вещах, как традиционные религиозные и этнические фобии, немаловажно).

Максимальная оценка численности мусульман в стране – 15-20 миллионов человек, более реалистичная – 4-9 миллионов россиян⁷.

На 1 января 1998 года в Министерстве юстиции РФ и его органах в субъектах Федерации были зарегистрированы и действовали 2734 мусульманских религиозных общины, примерно столько же действовали без регистрации. По оценкам мусульманских лидеров, в стране функционирует более 5000 общин.

Единой организации, которая объединяла бы всех российских мусульман, не существует. В отличие от христианства, которое провозглашает, что спасение вне Церкви не возможно, в исламе церковная организация не играет такой роли. Жесткой вертикали власти в исламе нет. В исламе нет жесткого клерикального аппарата, легитимизированного непосредственной передачей благодати. Согласно мусульманским богословам, мечеть – это место собрания для молитвы и для поклонения Богу, в котором не существует алтаря, завесы, в котором нет священника, стоящего спиной к Богу и лицом к пастве. Имам, который возглавляет молитву, также стоит вместе со всеми перед Богом. Он предстоит пастве только для того, чтобы остальные, глядя на его движения, синхронизировали свои; он является эталоном этих движений. В традиционном исламе отсутствует понятие «духовного окормления».

В Советском Союзе существовало четыре центральных духовных управлений мусульман: ДУМ Закавказья (в Баку), ДУМ Средней Азии и Казахстана (в Ташкенте), ДУМ Северного Кавказа (Махачкала). Духовные управления возглавляются муфтиями. На территории муфтиятов существовали подконтрольные им мухтасибаты – местные центры областного и районного уровня. Сейчас независимые духовные управления существуют во всех исламских государствах СНГ, большинстве республик и областей РФ.

После распада СССР основные мусульманские центры, равно как и наиболее многочисленная община, оказались в Азербайджане и Средней Азии. Духовное управление мусульман Северного Кавказа быстро сошло со сцены, поскольку во всех республиках провозглашались независимые ДУМы. Таким образом, основную роль в постсоветской России стало играть расположенное в Уфе Духовное управление мусульман Европейской части СССР и Сибири (ДУМЕС). С 1980 года ДУМЕС возглавлял муфтий Талгат Таджуддин. В 1992 ДУМЕС было преобразовано в ЦДУМ, единственное объединение мусульман на федеральном уровне. Казалось, ничто не угрожало статусу Таджуддина как безальтернативного представителя российской мусульманской уммы. Он даже получил пожизненный титул верховного муфтия.

Однако бурная постсоветская действительность быстро внесла свои коррективы. На волне «парада суверенитетов» не без содействия со стороны светских республиканских властей возникли самостоятельные ДУМы сначала в Татарстане и Башкортостане, а затем и в других республиках. В настоящее время религиозной жизнью приверженцев ислама в России руководит в общей сложности 43 Духовных управления мусульман. По инициативе казанского муфтия Габдуллы Галиуллы «раскольники» (не только из упомянутых республик, но и других регионов) объединились под эгидой Высшего координационного совета

⁷ См. например: *Тулский М.* Ислам в неисламском мире // *Независимая газета*, 29 сентября 2001.

духовных управлений мусульман России (ВКЦ ДУМР). Через несколько лет ВКЦ ДУМР частично развалился и сократил влияние, а роль основного конкурента ЦДУМа стал играть Совет муфтиев России (СМР).

Основообразующим для СМР стало Духовное управление мусульман европейской части России (ДУМЕР) с центром в Москве. Возглавляющий ДУМЕР (и избранный главой СМР, хотя, естественно, не пожизненно) муфтий Равиль Гайнутдин – сторонник непростой, но дающей неплохие результаты игры на информационном поле. Дипломатичный и изысканный московский муфтий сумел очаровать журналистов, и во многом благодаря организованному им удачному пиару к уфимскому верховному муфтию Таджуддину приклеился ярлык «советского муфтия».

Определить истинные пропорции влияния альтернативных духовных управлений на мусульман России сложно – сами муфтии склонны преувеличивать собственную поддержку среди рядовых верующих, а местные общины зачастую не хотят влезать в эти распри и не торопятся определяться. Газета «НГ–Религии» приводит такие данные: около 2100 общин находится в юрисдикции ЦДУМ (это практически совпадает с самооценкой), более 3000 относятся к СМР⁸.

Однако надо понимать, что если ЦДУМ – централизованная организация с жесткой иерархической структурой, то СМР – куда более аморфное объединение. В него входят независимые ДУМы, глава каждого из них становится сопредседателем Совета муфтиев (на этих же условиях в СМР было предложено войти и ЦДУМу, естественно, безответно). СМР – скорее консультативный орган, в него входят далеко не только единомышленники, пожалуй, единственная реальная объединяющая черта – неприязнь к авторитарному стилю руководства Таджуддина. Кроме того, многих отталкивает «экуменические» взгляды уфимского муфтия – например, одним из поводов к возмущению было его распоряжение украсить новую мечеть в Набережных Челнах витражом с изображением полумесяца, креста и шестиконечной звезды. Столь смелое решение вызвало волнение среди радикалов и просто консерваторов; витраж сначала бы завешен цитатами из Корана, а затем и просто разбит.

И Таджуддин, и Гайнутдин претендуют на представительство российской уммы перед лицом светских властей и на международной арене. Поэтому оба верховных муфтия стараются поддерживать имидж уважаемых и толерантных религиозных лидеров, не позволяющих себе никакой ксенофобии и заявлений, которые могут быть расценены как проявление средневекового мракобесия. Таджуддин вообще является представителем «исламского экуменизма» (как хорошо заметно на вышеупомянутом примере с витражом в мечети Набережных Челнов). Гайнутдин, хотя и является скорее «традиционалистом», чем «либералом», и постоянно обвинялся в связях как с иностранными, так и с отечественными «ваххабитами», тоже неоднократно выступал за религиозную терпимость. Он осуждал любые проявления антисемитизма⁹.

Пеструю картину «чересполосицы» ДУМов усложняет продолжающаяся деятельность ВКЦ ДУМР (который также еще претендует на всероссийский размах), Абдул-Вахеда Ниязова (Исламский культурный центр, ИКЦ), Гейдара Джемаля (Исламский комитет), и др. Именно альтернативные, неофициальные исламские авторитеты, не связанные с иерархией ДУМов, но активно действующие на политической сцене, являются наиболее активными антисемитскими лидерами в мусульманской среде.

Россия в какой-то степени копирует установившуюся в других странах с многочисленной мусульманской общиной норму: официально исламские организации и структуры объединяют лояльные властям и склонные к толерантности лидеры, но при этом существует мощный пласт «параллельного», неофициального ислама, приверженцы которого стоят на радикальных фундаменталистских позициях, в частности, со

⁸ Подробнее о взаимоотношениях российских мусульман см, например: *Лихачев В. Расколота умма// Лига наций, 5 мая 2000.*

⁹ См. например: *Кутаков А. По ком звонит колокол?// Вестник «Да», № 4, 1998.*

свойственным им антисемитизмом. Известна, например, антисемитская позиция Луиса Фаррахана, лидера крупнейшего объединения американских мусульман – Нации ислама¹⁰.

Конечно, антисемитизм – достаточно эклектичное явление. В нем сложно переплетены предрассудки, свойственные массовому сознанию, религиозные и политические идеологии, циничное использование образа врага и противоречия, основанные на столкновении реальных интересов. Однако, несколько утрируя, можно выделить два основных направления развития антисемитской идеологии современных российских мусульман: это собственно религиозный, догматический антииудаизм и антиссионизм (идеология и деятельность, направленная против сионизма, государства Израиль и проводимой им политики), основанной на чувстве панисламской солидарности. Солидарность и ощущение религиозной общности для ислама своественны, пожалуй, куда больше, чем для других мировых религий: в идеале, вне зависимости от этнической и государственной принадлежности, все мусульмане ощущают свою принадлежность к единой *умме* (общине). Естественно, что эта идея вступает в противоречие с родившимся в XX веке национализмом народов, исповедующих ислам¹¹. Однако с точки зрения антисемитизма противоречия нет: для обостренного национального сознания необходим выплеск ксенофобских чувств, и из истории известно, что объектом такого не в последнюю очередь являются евреи, и для традиционного исламского религиозного сознания евреи являются естественным, известным из традиции врагом.

Характерным примером такого симбиоза на основе «общего врага» является Чечня в середине 1990-х годов. Сначала Джохар Дудаев при поддержке национальной интеллигенции пытался сформировать базис для светского этнического государства чеченцев. Однако в трудной ситуации военных действий в целях мобилизации сторонников и иностранной помощи Дудаев был вынужден апеллировать к исламской идее: «Россия... вынудила нас встать на путь ислама, хотя мы и не были хорошо подготовлены к восприятию исламских ценностей»¹². Информационное обеспечение чеченским сепаратистам осуществлял Мовлади Удугов, известный своими антисемитскими взглядами. В результате после временной победы сепаратистов в 1996-1999 годах Чечня стала регионом победившего антисемитизма (что прекрасно иллюстрирует тезис о возможности антисемитизма без евреев – ведь речь идет о мифологии, а не о реальном противостоянии с реальным врагом). Журналисты с удивлением констатировали, что «до войны чеченцы относились к этому народу достаточно доброжелательно, сегодня же ситуация резко изменилась»¹³. Чеченские боевики в интервью журналистам утверждали, что «чеченцы стали жертвой мирового сионистского заговора», или что «евреи руками глупых русских убивают мусульман». Как нечто само собой разумеющееся утверждалось, что мировой сионизм, захватив власть в христианском мире, ведет борьбу против единственной на мировой арене еще не покорившейся силе – мусульманской уммы. Чечня – один из фронтов этой тотальной мировой войны сионизма с исламом. Чеченские радикалы участвуют в том же конфликте, что и палестинские или ливанские. Исход войны зависит от борьбы на всех фронтах. Понятно, что эта пропаганда Удугова была предназначена в первую очередь для привлечения средств со стороны различных радикальных исламских фондов, однако она весьма удачно способствовала консолидации самих чеченцев.

¹⁰ Подборку материалов об антисемитизме в идеологии Нации ислама и Л. Фаррахана см. на веб-сайте Антидиффамационной лиги: http://www.adl.org/main_islam.asp.

¹¹ См., например: Левин З. Ислам и национализм в странах зарубежного Востока. Идеиный аспект – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1988.

¹² *Terms of War and Peace// Time*, 1996, March. P.19.

¹³ *Ротарь И.* Пылающие обломки империй. Заметки военного корреспондента. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. С. 52.

Вторжение исламистов в Дагестан летом 1999 года было провозглашено его инициаторами продолжением борьбы не с русскими, а с «мировым сионизмом», а конечной целью начавшейся войны – «освобождение Иерусалима»¹⁴.

Таким образом, на чеченском примере очевидно, как гремучая смесь догматического исламского и совершенно мифологического конспирологического антисемитизма может стать основой для агрессивной и – в условиях прямого конфликта – относительно популярной в мусульманской среде идеологией, прямо провоцирующей на кровопролитие.

Догматический антииудаизм: идеология исламских фундаменталистов

Ислам, равно как и христианство, в силу особенностей своего генезиса и вероучения, имеет определенные ярко выраженные догматические претензии к иудаизму. Антииудаизм является фундаментальной частью мусульманского вероучения, и отражен в религиозных памятниках почти с самого начала проповеди Мухаммада. Аналогия с христианством напрашивается, хотя в христианстве напряженность во взаимоотношениях с иудаизмом в силу совершенно очевидных элементов обеих доктрин (особенно – в области сотериологии и христологии) несколько более обостренная. Распространена даже точка зрения, согласно которой именно христианско-мусульманская цивилизация ответственна за появление антисемитизма как уникального феномена¹⁵. Такая позиция представляется нам сильно упрощенной, очевидно, что антисемитизм присущ не только христианско-мусульманской цивилизации, однако данный вопрос явно выходит за рамки вынесенной нами в заголовок темы.

В Коране антииудейские пассажи, порой довольно агрессивные, весьма многочисленны. Согласно священной книге мусульман, например, те из иудеев, «которые не уверовали – в Огне геенны, вечно прибывая там. Они – худшие из тварей»¹⁶. Несомненно, что Мухаммад и другие лидеры раннего ислама были уверены, что люди, знакомые с Библией, должны скорее принять мусульманскую проповедь, чем язычники. Когда же этого не произошло – христиане и иудеи (причем последние – даже в большей степени) не торопились признавать в Мухаммаде последнего пророка, мусульманские проповедники обрушили на них всю тяжесть своего негодования и религиозного пыла. Однако исторически так сложилось, что христиане и иудеи находились в мусульманских странах в несколько привилегированном положении по сравнению с язычниками – если последние считались «неверными», и по отношению к ним исламское право допускало применение насилия, то народы, исповедующие «религии Откровения» авраамического корня считались «людьми Писания» (*зимми*) и, по крайней мере, теоретически, находились под защитой властей¹⁷. Эта двойственность отношения к «людям Писания» сохранилась в исламе до сих пор.

И хотя в современном мире нормой стали попытки взаимопонимания между представителями различных религий и межконфессиональный диалог, исламские фундаменталисты продолжают прибывать в уверенности, что исповедовать иудаизм (равно

¹⁴ См. эти, и другие высказывания рядовых боевиков и их лидеров – М. Удугова и Ш.Басева – зафиксированные журналистом Игорем Ротарем: *Ротарь И.* Под зеленым знаменем ислама. И Исламские радикалы в России и СНГ. – Научные доклады и дискуссии. Темы для двадцать первого века. Вып. 12. М.: АИРО-XX, 2001. С.40

¹⁵ Так, например, Михаил Членов пишет, что антисемитизм «это специфический культурных код, присущий исламской и христианской цивилизациям, которые возникли в определенной степени из иудаизма и как противостояние ему» (*Членов М.* Антисемитизм в политике России – Нужен ли Гитлер России? М.: Независимое издательство «Пик». 1996. С.145-146).

¹⁶ Коран, 98:6 (Сура «Ясное знамение»).

¹⁷ Об антисемитизме в традиционном исламе см.: *Лихачев В.* История антисемитизма... С.16-18; *Chaness J.* A Dark Side of History: Antisemitism Through the Ages. – NY.: Anti-Defamation League, 2000. P.89-103.

как и христианство) – значит находиться в плену у опасного заблуждения. Более того, для т. н. «ваххабитов» (или «салафитов», как они сами себя иногда называют) характерна даже более радикальная, чем в Средневековье точка зрения – они считают, что христиане и иудеи являются неверными, и призывают к джихаду против них. Основание для своего радикализма ваххабиты находят в том, что христиане и иудеи отошли от жесткого единобожия: «Да падет проклятие Аллаха на иудеев и христиан, которые превратили могилы своих пророков в храмы!»¹⁸, они «относятся к числу наихудших созданий перед Аллахом»¹⁹.

В конспектах ученика фундаменталистского учебного заведения «вера в разрушительные доктрины, такие как... иудаизм, коммунизм, иудейское еврейское масонство» названа «тягчайшим грехом»²⁰. Соседство иудаизма с коммунизмом и масонством объясняется дальше: согласно автору конспектов и его преподавателям, «иудаизм стоит за спиной всех врагов Аллаха и каждой разрушительной доктрины, подрывающей мораль и духовные ценности. Мировой иудаизм внедряет в ряды масонских лож принципиальных, хитрых и осведомленных мыслителей, которые не только идут в ногу с каждой исторической эпохой, но и гибко приспосабливаются к конкретным условиям каждой нации, народа и страны»²¹. Этот пассаж из конспекта ваххабита представляет собой развернутое и слегка измененное изложение тезиса про «иудаизм, который стоит за спиной всех и каждой разрушительной доктрины, подрывающей мораль и духовные ценности» из популярной книги (своего рода мусульманского фундаменталистского «катехизиса») Мухаммада ибн Джамил Зину²².

Очевидно, что в отличие от средневековых мусульман, для современного исламского фундаменталиста антииудаизм – не просто часть последовательного и бескомпромиссного исповедания собственной веры; это скорее часть мифологизированной в конспирологическом ключе политической идеологии, которая может быть названа антисемитской в полном смысле этого слова. Современный исламский фундаментализм – скорее политическое, нежели действительно религиозное движение, и антисемитизм занимает в нем немаловажное место, способствуя мобилизации и консолидации сторонников перед лицом общего (правда, мифологического) врага, который описывается в религиозных терминах, но при этом распознается в политических реалиях.

В качестве политической идеологии исламский фундаментализм объявляет войну современным западным демократическим ценностям как «еврейским»: «суть демократического общества состоит в том, чтобы евреи... могли без проблем развратничать, лгать и обманывать»²³. Другой автор пишет: «Любой, кто отрывает умму от ее религии и Корана может быть только еврейским агентом – вольно или невольно, вне зависимости от происхождения»²⁴.

Особенностью антисемитов-мусульман является то, что они не просто борются с евреями как проводниками модернизма, демократии и, по мнению исламистов, несовместимых с Кораном общечеловеческих ценностей: борьба приобретает характер противостояния с метафизическим, абсолютным Злом. Популярный и авторитетный исламский богослов

¹⁸ Тамими М. Книга единобожия. – М.: Бадр, 1999. С.119.

¹⁹ Программы по изучению шариатских наук. – М.: Ибрагим Аль Ибрагим, 1999. Раздел «Хадисы и термины». С.62.

²⁰ Ярлыкапов А. Кредо ваххабита. – Диа-Логос. Религия и общество. Альманах. Вып. III. 2000-2001. М.: Культурно-просветительский центр «Духовная библиотека», 2001. С. 232.

²¹ Там же. С.243.

²² Зину М. Исламская акида – вероучение, убеждение воззрение – по Священному Корану и Достоверной Сунне. – М.: Бадр, 1998. С.68.

²³ Высказывание из северокавказской ваххабитской газеты «Каф». Цит. по: Музаев Т. Этнический сепаратизм в России. – М.: ООО «Панорама», 1999. С.54.

²⁴ Сейид Кутб. Наша борьба с евреями. С.2. Произведение имело хождение в виде самиздатской брошюры в кругах, близких к Исламской партии возрождения в начале 1990-х годов. По всей видимости, в основу издания лег английский перевод книги (*Qutb S. Our Struggle With the Jews.* – Cairo, 1970), изданный под одной обложкой с «Протоколами сионских мудрецов».

пишет: «Аллах приказал мусульманам бороться с друзьями Сатаны повсюду, где они могут быть найдены. И среди друзей Сатаны – наверное, его лучшие друзья в наше время – евреи»²⁵.

Исходя из собственного понимания проблемы, мусульманские радикалы, обращаясь в прошлое ислама, видят там только подтверждение своих взглядов. Так, например, на наиболее популярном мусульманском веб-сайте «Независимый исламский информационный канал “Ислам.ру”» была опубликована статья Мохаммеда аль-Аси «Правда и кривда о мусульманах и сионистах со времен Пророка (мир ему) до наших дней». Автор цитирует несколько традиционных жизнеописаний пророка Мухаммада, в которых фигурируют евреи, узнающие в основателе ислама посланника Всевышнего, и, иногда, подозреваемые в дурных замыслах по отношению к нему²⁶. Из этих легенд автор делает вывод: «...Когда же предсказанное Библией время появления Пророка (мир ему и благословение) пришло, и стало ясно, что он будет не из евреев, то они не на шутку встревожились. Вскоре в их среде возникла идея заговора против Посланника Аллаха (мир ему и благословение), оправдываемая тем, что он покушается на религиозно-национальные привилегии иудеев. Не будет преувеличением сказать, что народ, чья история знает нападки и предательские убийства Пророков и апостолов, если проповедуемое ими было не в интересах Израиля, по этой же причине мог вынашивать идею устранения Мухаммада».

В этом тексте интересно не только то, что автор легко верит (или делает вид, что верит) раннесредневековым антииудейским легендам, и оправдывает ими дальнейшее насилие над иудеями в Мекке. Автор перекидывает «мостик» от событий тех лет к нашему времени, прекрасно иллюстрируя, каким образом догматический антииудаизм мусульман становится параноидальным политическим антисемитизмом: «В атмосфере современной политики, где существует Израиль, в котором прекрасно осознают, какую угрозу представляет Ислам для глобального господства сионистской элиты, прекрасно видно, что общественные настроения схожи с теми, что были во времена Пророка (мир ему и благословение), сегодняшние политические потомки Бану канида, Бану надир и Бану курайда (семитские племена, проживавшие на арабийском полуострове и исповедовавшие иудаизм – прим. В.Л.) стремятся найти союзников в среде международной финансовой и промышленной олигархии. Последние же, несмотря на то, что у них есть возможности узнать и принять Пророка (мир ему и благословение), предпочитают по-прежнему лишь преследовать свои узкокорыстные интересы и навязывать чуждые подавляющему большинству населения планеты ценности».

Антисионизм: идеология, доступная массам

Таким образом, догматический и конспирологический антисемитизм прочно увязывается в идеологии мусульманских радикалов с агрессивной критикой государства Израиль. Антисионизм возможен у мусульман в различных формах – от выражения солидарности с «борющимся палестинским народом» до выражения поддержки фанатикам-террористам. Но если позволить себе заявления о готовности послать отряд

²⁵ Эти слова принадлежат шейху Абд алб-Халим Махмуду, ректору наиболее авторитетного мусульманского теологического университета – Аль-Азхар в Каире (книга *al-Jihad wa al-Nasir* (Священная война и победа), цит. по: *Nettler R. A Muslim Fundamentalist's View of the Jews.* – Vidal Sassoon International Center for the Study of Antisemitism, The Hebrew University of Jerusalem. Pergamon Press, 1994. P.21). В университете Аль-Азхар проходили обучения многие духовные лидеры российских мусульман, в том числе – Т. Таджуддин.

²⁶ Подборку переводов этих жизнеописаний см. в издании: *Хрестоматия по исламу.* – М.: Наука, Издательская фирма «Восточная литература», 1994. В одном из жизнеописаний христианский монах Бахира говорит дяде Мухаммада Абу Талибу, воспитывавшему мальчика: «Храни его от иудеев. Видит Аллах, если они разуют о нем факты, известные мне, то попытаются навредить ему. А твоего племянника ждет большое будущее» (*Ибн Хашим. Жизнеописание господина нашего Мухаммада, посланника Аллаха.* – Хрестоматия по исламу. С. 15).

добровольцев для участия в войне в Святой земле против «неверных и сионистов» могут только такие радикалы, как М. Удугов, то поддержка «справедливого права палестинского народа на создание независимого государства со столицей в Иерусалиме» – общее место для всех российских мусульманских лидеров. В этом опасность антисиионизма.

Догматический антииудаизм в полной мере может быть частью идеологии только исламских фундаменталистов. Он подразумевает серьезное отношение к основам мусульманской веры, что в условиях достаточно своеобразного российского ислама, столетиями находящегося в активном взаимодействии как с православием, так и с языческими традициями народов России, означает острый конфликт с общепринятыми, традиционными формами ислама в нашей стране. Кроме того, фундаментализм подразумевает бескомпромиссную борьбу не только с иудаизмом, но и с христианством, и даже в еще большей степени – с светской демократической моделью государства. Неизбежный конфликт с властью и с заинтересованным в стабильности исламским духовенством толкает радикалов в подполье, что, конечно, чревато экстремизмом и террористическими методами борьбы, однако все же обрекает фундаменталистов на маргинальность. Антисиионизм же вполне может быть приемлемым как для широких масс верующих мусульман (в силу чувства солидарности с палестинской частью уммы), так и для политического истеблишмента современной России (в силу традиций советской пропаганды).

Антисиионизм был частью официальной идеологии и пропаганды советского режима. Поэтому мусульманские лидеры легко находят по этому вопросу общий язык с российскими коммунистами. С учетом антисемитизма, имманентно присущего Коммунистической партии Российской Федерации и некоторым ее первым лицам, эта тенденция приобретает значительный размах. Газета «Советская Россия» после начала нынешней интифады почти в каждом номере публикует пропалестинские материалы, иногда – с весьма несдержанной критикой Израиля, переходящей в откровенно антисемитскую риторику. Как бы это не показалось странным, даже некоторые православно-фундаменталистские издания (например, «Русский вестник») освещают противостояние в Святой земле исключительно с палестинской точки зрения, а представители Палестинской автономии, со своей стороны, постоянно подчеркивают положительные контакты с православной Церковью. Хотя в качестве «козыря» антисиионистской пропаганды в российской православно-патриотической прессе используется тот факт, что среди палестинцев есть христиане, однако подача материала однозначно свидетельствует, что речь скорее идет об общей платформе на базе антисемитизма. Так, акции израильтян (армии или иудейских радикалов) против христианских зданий Святой земли находятся в центре внимания православной печати, но при этом аналогичные – и не более редкие – действия мусульманских радикалов находятся вне прицела российской прессы.

Тезис об антисемитизме как общей базе для исламских радикалов и российских национал-патриотов (особенно, в силу традиции, просоветской, национал-большевистской ориентации) может быть проиллюстрирован на примере избирательного объединения «Движение в поддержку армии» (ДПА), участвовавшего в выборах в Государственную думу в 1999 году. Лидеры движения – Альберт Макашов и Виктор Илюхин – откровенно позиционировали избирательное объединение как противостоящее «сионистам». А. Макашов даже предлагал переименовать ДПА в «ДПЖ» – Движение против жидов. В общефедеральный список движения вошел один из лидеров российских исламских фундаменталистов Гейдар Джемаль, неоднократно выступавший с радикальной антисемитской пропагандой.

Конечно, в вышеупомянутом случае речь идет о маргиналах политической сцены. ДПА завоевало всего 0,58% голосов избирателей, а Г. Джемаль не представляет никакой

всероссийской мусульманской организации. Другие факты сотрудничества русских и исламских радикалов носят столь же маргинальный характер (например, функционирующий на сайте Национально-патриотического фронта «Память» Дмитрия Васильева раздел «Радио Ислам» или сотрудничество главного редактора этого «радио» Ахмеда Рами с издателем Санкт-Петербургской радикальной антисемитской газеты «Наше Отечество» Евгением Щекатихиным). Полноценной смычки русских националистов и исламских фундаменталистов не произошло, да и вряд ли это возможно – объединяет их только антисемитизм, и, отчасти, антизападничество, а разъединяют многие куда более принципиальные факторы (например, чеченский вопрос).

Несколько более серьезным фактором является усиление антисемитских тенденций в широких кругах российских мусульман. Антисионизм вполне понятен и приемлем для российских мусульман, но под его маской можно протаскать не только критику государства Израиль, но и вполне антисемитские в прямом смысле этого слова конспирологические идеи.

Толчком к обострению подобных тенденция стали террористические акты против США 11 сентября прошлого года и последующая реакция западной общественности. Российские мусульмане уверены, что «Запад объявил войну исламу», и ищут (и находят) за спиной у мифического агрессивного «Запада» еще более мифических сионистов.

Так, на наиболее популярном отечественном мусульманском интернет-ресурсе «Ислам.ру» была опубликована редакционная статья «Теракты в США: кому это выгодно?». Авторы статьи совершенно уверены, что «никто из мусульман по религиозным основаниям такого действия совершить не мог», «шумная» же «компания в СМИ по обвинению Ислама и мусульман» является частью плана, автором которого является или Израиль, или «международная финансовая мафия». Какая выгода от терактов Израилю?, задаются вопросом авторы, и отвечают на него: «По всем направлениям... Происходит ослабление мусульманских стран, которые не хотят признавать законной оккупацию Израилем чужих земель; дискредитируется сам Ислам – религия, проповедующая подлинный монотеизм, очищенный от языческо-иудейского нацизма. Израилю удастся натравить христианскую общественность на мусульман, столкнуть две крупнейшие религии мира, так что христиане, идя на поводу у Израиля, становятся его «боевым слоном»... Под предлогом борьбы с терроризмом Израиль получает право безнаказанно совершать акты террора против палестинского населения на оккупированных территориях. Израиль получает возможность «задавить» палестинцев, закрепить и легитимизировать фактическую аннексию чужой собственности».

Однако авторы статьи не утверждают однозначно вину Израиля, а предлагают альтернативную версию, возложив ответственность за заговор, приведший к терактам, на «международную финансовую мафию, стоящую за евро и пытающуюся обвалить доллар». Однако эта «мафия» тоже имеет ярко выраженные этнические черты, ведь речь идет о «европейском олигархическом капитале (Ротшильд и компания, Израиль)».

Подчеркнем, что подобные идеи пропагандируются не на контролируемом радикалами сайте типа kavkaz.org, а на солидном мусульманском интернет-ресурсе.

В статье «Иудейский миф как “средство борьбы с терроризмом”», опубликованной на том же сайте, редакция снова возвращается к этой заговору, повлекшего за собой теракты и «войну против мусульман». Согласно версии этой статьи, США, преследуя геополитические цели, сами породили международный терроризм, и теперь он, по парадигме Голема, вышедшего из-под контроля, стал опасен для его создателей. Однако и здесь «еврейская тема» не ограничивается упоминанием легенды о Големе: согласно авторам, создание американскими спецслужбами «исламской дуги нестабильности от Балкан до Суматры»

«влекло за собой конфликт мусульман и христиан, а значит, и двух из трех авраамических религий, что объективно играло на руку только ортодоксальным иудеям».

Насколько можно судить по обсуждению этих статей на форуме сайта, российским мусульманам такая трактовка мировых событий оказалась близка.

Таким образом, антисемитизм имеет относительно прочные позиции в среде российских мусульман. В форме догматического антииудаизма, он является традиционной частью исламского вероучения; в форме антисиионизма он вполне может претендовать на популярность в современном российском политическом и культурном контексте. Переплетаясь и взаимодополняясь, эти антисемитские доктрины образуют сложный и причудливый идеологический лабиринт, ведущий к панароидальным конспирологическим теориям «всемирного еврейского заговора».

№ 11. Апрель-май 2002 года. Противодействие национал-экстремизму: проблема и актуальные варианты решения

Краткая история вопроса

Российские власти унаследовали проблему противодействия возрастающей активности радикальных националистов разного толка от властей «перестроечного» СССР и, надо признать, до сих пор справляются с этой проблемой не лучше предшественников.

Общим местом уже стало утверждение, что проблема пресечения явно противозаконных действий национал-экстремистов не в «недостатке правовой базы», как любят выражаться обличаемые в бездействии представители правоохранительных органов, а именно в отсутствии воли у этих самых органов, что, в свою очередь, сводится к отсутствию политической воли у руководства страны.

Существуют различные теории о том, почему именно отсутствует эта политическая воля, но все они носят более или менее спекулятивный характер и все не дают ответа на вопрос, как же эту волю инициировать. Именно поэтому начиная с середины 90-х годов все политические деятели, стремившиеся внести реальный вклад в дело противостояния национал-экстремистам, шли по пути инициирования не некой «воли», а конкретных правовых актов, то есть волей-неволей возвращались к совершенствованию правовой базы.

Время от времени таким политикам и помогающим им экспертам удавалось подвигнуть на активные действия президента страны.

Первое такое действия было предпринято на фоне нарастающего политического кризиса в 1992 году: 28 октября президент Ельцин издал Указ № 1308 «О мерах по защите конституционного строя Российской Федерации»²⁷, посвященный Фронту национального спасения (напомним, очень широкой коалиции, включавшей и явно умеренные, и явно экстремистские элементы). Указ не создавал никаких новых норм, но прямо говорил об опасности политического экстремизма и предписывал целому ряду ведомств (прокуратуре, спецслужбам, Министерству юстиции и т.д.) активизировать свою контрольную деятельность. Увы, указ был сформулирован юридически неряшливо, что позволило его частично опротестовать в Конституционном Суде. Да и сама атмосфера общего кризиса не позволяла эффективно мобилизовать чиновников на противодействие экстремистам.

Еще меньшее значение на будущее имели акты верховной власти, предпринятые в период «ограниченной гражданской войны», начавшейся 21 сентября 1993 г. – именно вследствие исключительности и принципиальной внеконституционности ситуации, в которой эти акты принимались. Более того, сама верховная власть явно смущалась всего происшедшего, так что триумфальный успех националистической ЛДПР на выборах декабря 1993 года не вызвал никакой запретительной реакции.

Следующая попытка была предпринята – под давлением широкого круга демократических политиков и экспертов – только весной 1995 года: 23 марта 1995 г. Президентом был подписан Указ №310 «О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации»²⁸.

Он снова содержал указания различным ведомствам, многие из указаний – вполне разумные и конструктивные. Увы, они вызвали у чиновников лишь очень недолгосрочную и малосодержательную реакцию. Кое-что было попросту не выполнено. Наиболее важная такая недоработка, на наш взгляд, та, что Верховный Суд до сих пор (!) не обобщил практику по делам национал-экстремистов и не сформулировал рекомендации (обязательные, кстати,

²⁷ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 44. Ст.2518.

²⁸ СЗ РФ. 1994. № 13. Ст.1127.

для судей) по ведению таких дел, в том числе по статьям о «возбуждении национальной и религиозной розни», «массовых беспорядках» и т.д.

Но Указ содержал и некое новшество – Президент потребовал от Российской Академии наук сформулировать определение фашизма, с тем чтобы в дальнейшем руководствоваться этим определением для выделения круга тех политических и общественных групп, которые и должны были подлежать наиболее тщательному контролю и, в конечно счете, пресечению.

Но надо признать, что это предложение было невыполнимо, во всяком случае – в приемлемом качестве. Понятие «фашизм» является предметом изучения и широкой научной дискуссии уже несколько десятилетий, и можно уже достаточно основательно предположить, что ввести такое понятие в право очень сложно. Фашизм в узком смысле как идеология фашистской Италии легко определяем, фашизм же в широком смысле имеет целый ряд различных определений и непохоже, чтобы в скором будущем научное сообщество сошлось на одном. Таким образом, если бы для внесения в законы было выбрано какое-то одно определение, это вызвало бы многочисленные нарекания и скорее снизило бы, чем повысило очевидность соответствующих правовых норм для судей и правоохранительных органов.

С другой стороны, многие экстремистские группировки явно не являются фашистскими или являются таковыми лишь в какой-то степени, так что эти группировки, отличающиеся не меньшей общественной опасностью, а всего лишь иными политическими взглядами, оказались бы в несколько привилегированном положении.

В результате, хотя Академия Наук и породила, в соответствии с Указом, свое определение фашизма²⁹, оно не было в дальнейшем востребовано. Но сама идея ввести в законодательство определение, под которое автоматически попадали бы национал-экстремисты, осталась.

Параллельно с президентским указом готовилось несколько депутатских законопроектов, первичное обсуждение которых состоялось 5 июля 1995 г. В нашем кратком обзоре достаточно сказать, что ни один из предложенных тогда законопроектов так и не был принят, лишь самый «беззубый» проект, внесенный коммунистом Виктором Зоркальцевым, добрался до третьего чтения, но в нем все-таки сорвался.

Интерес же для нас представляет скорее проект Московской городской думы, выдвинутый ее депутатом Евгением Прошечкиным³⁰. Вместо «фашизма» последний попробовал сформулировать юридически понятие «экстремизма», точнее – «экстремистского общественного объединения». Определение Прошечкина весьма широко и при этом не содержит явно чрезмерных расширений понятия «экстремизм». Это стоит особо отметить, так как последующие законопроекты на ту же тему содержательно восходят в проекту Мосгордумы, но оказались в плане определения понятия, на наш взгляд, только хуже: менее определенными и менее операциональными.

Кроме этого законопроекта, Мосгордума вносила – безуспешно – также проекты об уголовном преследовании за «оправдание преступлений национал-социалистического, фашистского и иных режимов, совершавших акты геноцида и другие действия, признаваемые преступными международным уголовным правом»³¹ и за «использование в

²⁹ «Коричневые»: сущность и признаки // Московские новости, 1995. № 39.

³⁰ Законопроект Московской городской Думы. О запрещении деятельности экстремистских общественных объединений. Опубликовано в: Политический экстремизм, С.82–83; Законопроект принят Постановлением Мосгордумы № 38 от 24 мая 1995 г. и позже внесен в Государственную Думу, см.: Без названия. Документ № 8-22-2836/5. 1995. 15 июня. РА КДООРО.

³¹ Постановление. Документ № 1.1-4292. 1996. 13 июня. РА КДООРО.

любой форме нацистской символики в Российской Федерации»³². Формулировки этих законопроектов также стали основой для последующих правительственных законопроектов.

В 1997 году к теме национал-экстремизма снова обратился президент Ельцин. 27 октября 1997 г. он издал Указ № 1143 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Федерации»³³. Указ фактически признавал, что для «обеспечения взаимодействия органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и других форм политического экстремизма» требуется предварительное исследование ситуации и выработка более эффективного плана, чем разрозненный набор указаний ведомствам, содержащийся в «антифашистском» Указе 1995 г.

Комиссия действительно была создана. В диалоге с группой экспертов центра «Информатика для демократии» (ИНДЕМ)³⁴ были подготовлены и внесены в Думу от имени Правительства новые законопроекты. Работа над проектами растянулась, так что вносили их разные премьеры.

Сергей Кириенко внес 10 августа 1998 г. законопроект «О запрещении нацистской символики и литературы»³⁵. Он являлся развитием действовавшего в Москве с 1997 г. аналогичного городского закона и соответствующего проекта Мосгордумы. Как и в случае с проектом Мосгордумы, законопроект подвергался критике за неопределенность в разграничении легальной и нелегальной символики, что, надо признать, действительно представляет собой серьезную проблему.

Евгений Примаков 21 декабря 1998 г. внес поправки к закону «Об общественных объединениях»³⁶, призванные ужесточить контроль над ними и облегчить приостановление деятельности или ликвидацию объединений, уличенных в противозаконной деятельности.

Сергей Степашин 4 июня 1999 г. внес еще два законопроекта: «О противодействии политическому экстремизму» и сопутствующий ему «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О противодействии политическому экстремизму»³⁷. Эти проекты, подготовленный в Министерстве юстиции, возглавляемом тогда Павлом Крашенинниковым, существенно развивали проект Мосгордумы, направленный против «экстремистских объединений». К проекту предъявлялось множество претензий, причем и коммуно-патриотической оппозицией, и правозащитниками, но дискуссия велась весьма фрагментарно.

Все три правительственные инициативы были полностью заблокированы оппозиционным большинством Государственной Думы и получили шанс на продвижение только в нынешней, более лояльной, Думе. Но новая власть сперва просто не интересовалась темой противодействия национал-экстремизму, а после 11 сентября собралась выдвинуть свои проекты. Что и было сделано: после пробного проекта нового Минюста, распространенного в Думе в январе 2002 года и затем спешно отозванного, президент Путин выступил 29 апреля с новыми законопроектами: «О противодействии экстремистской

³² Постановление Московской городской Думы № 73 от 15 октября 1997 г. «О законодательной инициативе Московской городской Думы «О проекте Федерального закона «О внесении дополнения в Уголовный Кодекс Российской Федерации» // Ведомости Московской Думы. 1998. № 1. С.152–154.

³³ СЗ РФ. 1997. № 44. Ст.5057.

³⁴ ИНДЕМ в начале декабря 1998 г. выпустил доклад «О целях и средствах противодействия политическому экстремизму в России», сохранивший и до сих пор свою теоретическую ценность.

Доклад ИНДЕМ существует в нескольких версиях.

Одна распространялась в декабре 1998 г. Управлением по внутренней политике Администрации Президента среди, как минимум, членов Комиссии и членов ее Экспертного совета. Это Доклад: О целях и средствах противодействия политическому экстремизму в России. М., Фонд ИНДЕМ, 1999.

Вторая, сокращенная, опубликована в журнале «Барьер»: О целях и средствах противодействия политическому экстремизму в России // Барьер. 1999. № 1.

И наконец, полная версия доклада нигде и не опубликована и существует в архивах ИНДЕМ и автора.

³⁵ Без названия. Документ № 3999п-ПЗ. 1998. 10 августа. Архив автора.

³⁶ Без названия. Документ № 6096п-ПЗ. 1998. 21 декабря. Архив автора.

³⁷ Без названия. Документ № 2617п-ПЗ. 1999. 4 июня. Архив автора

деятельности» и «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»³⁸.

Законопроекты эти приняты Думой к рассмотрению и существует реальная возможность их рассмотрения в первом, а то и во втором чтении еще до окончания текущей весенней сессии, которая, видимо, будет продолжаться и в июле. Но прежде, чем перейти к анализу президентского законопроекта, следует хотя бы бегло остановиться на том, какова нынешняя, уже действующая, правовая база противодействия национал-экстремизму.

Существующая правовая база

Деятельность национал-экстремистов ограничена в России целым рядом законов на основании общего ограничения, налагаемого Конституцией:

Статья 13. п.5:

Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Статья 29. п.2:

Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Ограничения касаются как отдельных лиц, так и организаций, будь то общественные или религиозные объединения, средства массовой информации или партии. И почти по всем видам их деятельности существуют уже достаточно разработанные федеральные законы (исключением являются митинги и другие публичные акции, закон о которых «завис» еще в конце 1995 года и с тех пор тупиковая ситуация никак не разрешена).

Предлагаемые позиции законодательства (по состоянию на май 2002 г.) отобраны применительно к тому, что противозаконная деятельность национал-радикалов, помимо совершения ими «обычных» преступлений, не связанных прямо с их спецификой, может осуществляться в четырех видах – пропаганда национальной и религиозной розни, практические действия, направленные против тех или иных этнических или религиозных групп, пропаганда, направленная на свержение конституционного строя, практические действия, направленные на такое свержение – вплоть до мятежа. Особое внимание уделяется первому из этих четырех видов, так как именно вокруг него концентрируется общественная дискуссия.

«Совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды ...» является (ст. 63, п. «е») отягчающим наказанием при любом преступлении. Кроме того, тот же мотив является квалифицирующим признаком, то есть влечет заведомо более тяжкое наказание, по пяти статьям – убийство, причинение тяжкого и среднего вреда здоровью, истязание и надругательство над телами умерших и захоронениями. Правда, в списке очень заметно отсутствие таких преступлений, как хулиганство, массовые беспорядки, сопротивление различным представителям властей и т.д., то есть всех тех деяний, что встречаются при любом погроме.

Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (ст. 136) влечет до двух лет лишения свободы, а для должностного лица – до пяти. Хотя здесь и далее – и это очень

³⁸ Без названия. Документ № Пр-731. 2002. 29 апреля. Архив автора

важно – возможно также назначение и мягких наказаний – штрафов и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий (ст. 148) наказывается не более, чем арестом на срок до трех месяцев.

Стоит целиком привести статью 208 «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем»:

1. Создание вооруженного формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), не предусмотренного федеральным законом, а равно руководство таким формированием –

наказываются лишением свободы на срок от двух до семи лет.

2. Участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, –

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

В отдельных случаях к национал-радикалам могла бы быть применена не только она, но и еще более строгие статьи 205 «Терроризм» и 209 «Бандитизм» (банда в смысле УК – это «устойчивая вооруженная группа»).

Очень важна, как нам представляется, в свете погромов на московских рынках, ст. 212 «Массовые беспорядки». Так что и ее мы приведем целиком:

1. Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, –

наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет.

2. Участие в массовых беспорядках, предусмотренных частью первой настоящей статьи, –

наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

3. Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами –

наказываются ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Хорошо подходит также ст. 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации)». Она влечет до пятнадцати лет для организаторов и до десяти для участников. Но важно понимать, что сообщество называется преступным, если оно организовано для совершения именно особо тяжких и тяжких преступлений, то есть тех, по которым верхний предел наказания – выше пяти лет лишения свободы. Как видно из нашего же обзора, под это определение не подходят все ненасильственные преступления, «возбуждение вражды» и т.д., но есть и вполне «подходящие» преступления – убийство, нанесение тяжких телесных повреждений и т.п., а также участие в массовых беспорядках.

У «преступного сообщества» есть и «младший брат» - «объединение, посягающее на личность и права граждан» (ст. 239). Организованное посягательство на чьи-то права или пропаганда таких действий может повлечь до двух лет лишения свободы, а лидерство в таком объединении – до трех лет.

Современное состояние национал-радикального движения, то есть рост удельного веса скинхедов по сравнению с «традиционными», более идеологическими и политическими, группами, делает все более актуальной именно статьи о насильственных преступлениях разного рода. Но, конечно, не утратила актуальности и экстремистская пропаганда. Она затрагивается, как мы видели, в ст. 239, есть еще ст. 354 «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны» (между прочим, до семи лет – в случае использования СМИ) но основные «антипропагандистские» статьи – 280 и 282.

Статья 280 Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации.

1. Публичные призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти или насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации –

наказываются штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации, – наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Статья 282. Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды

1. Действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации,

- наказываются штрафом в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) организованной группой, –

наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

Важно добавить, что не всякое деяние, формально подпадающее под диспозицию той или иной статьи УК, представляет собой уголовное преступление. Это деяние должно быть еще признано судом общественно опасным. А если оно таковым не является, то либо вовсе не наказуемо, либо является предметом уже не уголовного, а административного права.

В Кодексе об административных правонарушениях (мы цитируем далее новый КоАП, вступающий в силу с 1 июля сего года) есть интересующие нас статьи. Это ст. 5.26. «Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях» - административная замена ст. 148 УК. Это ст. 20.2 «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» - она является некоторой страховкой против нарушений порядка при публичных акциях. И, наконец, ст. 20.3 «Демонстрирование фашистской атрибутики или символики» является единственной реальной санкцией по узаконенному еще в 1995 году запрету «использования в любой форме нацистской символики»³⁹. Никаких определений этой символики в статье нет.

Но основная интересная для нас часть административного права – это законы о различных ассоциациях (партиях, общественных и религиозных объединениях, избирательных объединениях) и СМИ. На сегодняшний день действуют: закон «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г., закон «Об общественных объединениях» от 19

³⁹ Из ст. 6 закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 19 мая 1995 г.

мая 1995 г., закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г., закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 24 июня 1999 г., закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. Все они, надо заметить, содержат очень сходные формулировки, естественным образом восходящие к приведенным статьям Конституции (позднейшие дополнения к законам эти формулировки не затронули). Так что не будем цитировать все эти законы, а отметим лишь некоторые моменты.

Из закона о СМИ часто цитируют ст.4:

«Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, ... для призыва к захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и целостности государства, разжиганию национальной, классовой, социальной, религиозной нетерпимости и розни, для пропаганды войны...»

Но редко приводят ст. 51 «Недопустимость злоупотребления правами журналиста»:

«<...> Запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан исключительно по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями».

Разумеется, «запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных (а для партий – и военизированных – А.В.) формирований, разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни»⁴⁰.

В законах об ассоциациях и выборах также говорится, что название и символика любых ассоциаций не должна «оскорблять или порочить государственные символы (флаги, гербы, гимны) Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, иного государства, религиозные символы и национальные чувства, нарушать общепризнанные нормы морали»⁴¹.

СМИ могут быть закрыты по суду после двух не оспоренных в суде предупреждений о нарушении этих запретов, а если нарушение будет усмотрено на этапе регистрации, то в ней может быть отказано. Положение ассоциаций более сложное: их деятельность может быть приостановлена судом в случае выявления нарушения цитированного выше общего запрета, а в случае, если нарушение исправлено не будет, а также в двух других случаях – «виновного нарушения своими действиями прав и свобод граждан» либо «неоднократных или грубых нарушений закона или иных правовых актов либо при систематическом осуществлении общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям», - ассоциация может быть ликвидирована по суду.

По законам, ликвидировать можно и не зарегистрированное общественное или религиозное объединение, правда, последствия этого акта в законодательстве никак не описаны.

Отметим также, что положение партий сложнее, чем других ассоциаций, но по нынешнему закону о партиях национал-экстремисты просто не могут организовать достаточно большую партию, чтобы она могла сохранять регистрацию.

В чем недостатки или проблемы нынешнего законодательства?

На этот вопрос не существует однозначного ответа – сколько экспертов, столько и мнений. Но целый ряд проблемных точек указать все-таки можно.

⁴⁰ Цит. по закону об общественных объединениях, ст.16

⁴¹ Цит. по закону о выборах, ст.34

С начала 90-х годов в России продолжается (и будет, видимо, длиться вечно) дискуссия о соотношении необходимости противодействия крайним формам национализма и необходимости охранять свободу слова и другие гражданские права. Проблема ограничений гражданских прав не имеет однозначного решения не только в мире в целом, но и в современной Европе, к которой Россия принадлежит постольку, поскольку является членом Совета Европы и несет соответствующие обязательства.

Кроме того, остается принципиальный выбор: сосредоточить внимание на индивидуальных правонарушениях – и тогда, видимо, идти по пути ужесточения наказаний, или облегчить преследование национал-экстремистских ассоциаций, и тогда совершенствовать механизм такого преследования. В последние годы власть определенно выбирает второй вариант.

В этом варианте встает вопрос, нужно ли вводить (скорее – трансформировать) в право такие политологические понятия, как «фашизм» или «экстремизм», поможет это или скорее помешает. Ответы разнятся, но современный президентский проект однозначно выбирает в пользу закрепления в праве понятия «экстремизм».

Альтернативой обобщению запретов в некое понятие могли бы, кстати, стать частные запреты – на публичное отрицание Холокоста, на ту или иную символику, на пропаганду ваххабизма, на оправдание преступлений нацистов или еще на что-то. Все такие частные запреты оказываются наиболее спорными, и президентский проект от них отказывается (хотя формально правительственный законопроект о символике все еще остается на рассмотрении в Думе, и в апреле даже обсуждалась возможность вынести его на обсуждение). Наиболее знаменателен в современной ситуации, наверное, отказ от законодательного преследования ваххабизма (или, шире, исламского фундаментализма), как это практикуется в Дагестане и что Госсовет Дагестана давно предлагал узаконить на федеральном уровне. Запреты на символику, как мы видели, остаются в законодательстве, но сформулированы так общо, что практически не применяются.

Применительно к «экстремистским ассоциациям», как бы ни определял закон это или сходное понятие, встает проблема техники запрета. Ведь формальная ликвидация наносит крупный урон только очень крупной и солидной организации, а небольшая легко это переживет и просто регистрируется снова, что и продемонстрировали некоторые СМИ после запретов октября 1993 года (кстати, незаконных, так что другие запрещенные СМИ просто переждали и продолжили выпуск). Рассматриваются варианты уголовной ответственности руководителей по самому факту руководства ассоциацией, признанной экстремистской, или за попытку продолжения деятельности после запрета, ограничения дальнейшей правоспособности таких руководителей, ограничения формального сходства новой и старой ассоциации (легче всего – в названии и символике) и т.д. Но простого решения тут нет.

Как нет решения и для более общей проблемы – как определить, что некая не зарегистрированная группа на самом деле продолжает деятельность запрещенной по закону ассоциации (причем, в этой группе могут состоять сплошь те же люди). В этом смысле все законопроекты пока ничего действенного не предлагают, да и не факт, что это возможно.

Наибольшие дискуссии, правда, до сих пор вызывали не все эти сложные вопросы, а один, тоже сложный, но не столь запущенный. Речь идет о «возбуждении национальной и религиозной вражды» – о содержании понятия, о градации правонарушений и наказаний. Вопросов действительно много, а Верховный Суд так и не выпустил официальных разъяснений по ст. 282 УК (есть лишь полуофициальное и нигде не опубликованное разъяснение, подготовленное в недрах Генеральной прокуратуры). До сих пор в комментариях к УК пишут, что по ст. 282 требуется доказательство умысла, хотя именно его отсутствие в тексте статьи считается ее главным достоинством в сравнении со ст. 74 старого УК. Неясна граница между уголовным и административным правонарушением. Явно зря смешаны в одну статью этническое и религиозное (пропаганда этнической исключительности всегда предосудительна, а религиозная исключительность –

неотъемлемая часть большинства религиозных учений), не говоря уж о загадочной «социальной вражде», определения которой в рамках нашего УК никто не понимает. Смущает также незначительность различия в наказании за пропаганду и за насильственное преступление (по п. 2 «а» ст. 282).

Ст. 282 УК и соответствующие формулировки (о «возбуждении вражды») других законов, весьма вероятно, нуждаются в уточнении. И такие предложения время от времени формулируются⁴², вопрос достаточно уже разработан. И пора обсуждать его более организованно – с переходом к реальным законодательным инициативам. А также, повторим, к разъяснениям Верховного Суда.

Есть и другие направления возможного совершенствования законодательства, но понятно, что практически можно одновременно браться лишь за несколько, так что все рассматривать здесь не имеет смысла⁴³. К тому же, сейчас реальное направление дискуссии задано президентским законопроектом «О противодействии экстремистской деятельности».

Президентский законопроект

Как уже говорилось, внесенный Путиным законопроект – преемник правительственных законопроектов 1999 и 2002 годов. Он полностью сосредоточен на преследовании экстремистских общественных и религиозных объединений, включая – что важно – пресечение их финансирования и просто организационной поддержки. Законопроект вносит поправки в УК, КоАП и ряд других законов с тем, чтобы обеспечить реальное пресечение попыток продолжения деятельности ассоциаций, запрещенных по предлагаемому закону за экстремизм. Налицо и норма, требующая от ассоциации отмежевываться от экстремистских действий своих членов: такая норма обеспечивает некую доказательную базу ответственности ассоциации за конкретные деяния. Запрет организации влечет запрет использования ее символики или названия, ограничения в правах ее активистов.

Можно – и нужно! – дискутировать тонкости предлагаемых механизмов, но в целом – это заслуживающая серьезного внимания попытка.

Важным (и даже неожиданным) достоинством законопроекта является невключение в него несостоятельного, на наш взгляд, понятия «религиозного экстремизма». Законопроект исходит из того, что религиозные объединения отвечают за те же правонарушения, что и общественные.

И все-таки законопроект имеет два принципиально важных недостатка. Первый заключается в определении самого понятия «экстремизма»: оно задано чересчур широко. Часть входящих в определение деяний ожидаемы и уже встречаются в УК, но есть и другие, например, «воспрепятствование законной деятельности федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления» или «совершение действий, направленных на нарушение прав и свобод человека и гражданина». Если такие деяния одновременно не вносятся в УК, это значит, что «экстремизм» не обязательно означает уголовное преступление, он может быть и административным правонарушением, каковым уже примерно и является «пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики» (это тоже из определения; и в этом многократно обсуждавшемся вопросе законопроект поразительно бессодержателен). Но для борьбы с административными правонарушениями меры

⁴² См. хоть: Владимир Прибыловский. Правовой ответ экстремизму // Независимая газета. 2001. 22 декабря

⁴³ Достаточно полный обзор становления уже существующего законодательства и всех попыток его реформирования в 1991-2001 гг. см: Александр Верховский. Политика государства по отношению к национал-радикальным объединениям. М., ИИЦ «Панорама», 2002

Текст книги доступен на специализированном разделе сайта ИИЦ «Панорама», посвященном взаимоотношениям государства и национал-радикалов. См. <http://www.panorama.ru/works/patr/govpol>

законопроекта чересчур строги. Например, поправка к УК предлагает сделать уголовно наказуемой любую пропаганду так понимаемого экстремизма.

Да и вообще, определение законопроекта противоречит не только наиболее распространенным политологическим определениям экстремизма, но и здравому смыслу. Ведь «экстремист» – это тот, кто совершает крайние действия, а не любые нежелательные или даже противозаконные. Столь широкое определение просто не будет работать: в нем запутаются и общественность, и следователи, и судьи.

Высказывались уже подозрения, что столь широкий закон задуман для репрессий против любой оппозиции. Вряд ли. Скорее можно предположить, что он задуман для максимального облегчения работы чиновников при полном пренебрежении гарантиями гражданских прав. И это второй важный недостаток законопроекта. Все частности его механизмов «настроены» в пользу чиновника. Например, по любому подозрению в экстремизме прокурор может приостановить на неопределенное время деятельность ассоциации или издания. Особенно это бросается в глаза в статье, посвященной интернету: ответственность за чистку сайтов от экстремистских материалов (в смысле законопроекта) возлагается прямо на администраторов и даже провайдеров.

Трудно предположить, что такие недостатки могут быть исправлены посредством поправок второго чтения, так как это изменило бы концепцию законопроекта. С другой стороны, понятно, что Президент не хотел бы снова затевать бесконечное общественное обсуждение. Так что оптимальным решением было бы некоторое краткое обсуждение на нескольких рабочих встречах с привлечением разных экспертов и политиков. Это позволило бы модифицировать концепцию законопроекта и внести его снова, на осеннюю сессию. Увы, пока нет оснований полагать, что проект вообще может быть отозван на доработку.