

Ксенофобия,  
свобода совести  
и антиэкстремизм  
в России в 2008 году

**Сборник ежегодных докладов  
Информационно-аналитического центра «СОВА»**

Москва  
Апрель 2009

Настоящий материал (информация)  
произведен и (или) распространен  
иностранным агентом  
РОО Центр «Сова»  
либо касается деятельности  
иностранного агента  
РОО Центр «Сова».

18+

УДК 323.1(470+571)(082.1)“2008”  
ББК 66.094я43+66.3(2Рос),54я43  
К86

К86 **Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году: Сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «СОВА»** / [А. М. Верховский, Г. В. Кожевникова, О. А. Сибирева]. – М.: Центр «Сова», 2009. – 158 с.: табл. (Научное издание).

ISBN 5-98418-019-1

Предлагаемый вниманию читателей сборник докладов подводит итог работы Информационно-аналитического центра «СОВА» по основным направлениям его деятельности за 2008 год, аналогично сборнику докладов, вышедшему год назад.

В сборнике – три доклада по темам, ставшим традиционными для Центра «СОВА»:

Первый доклад посвящен радикальному национализму, преступлениям на почве ненависти, противодействию этим явлениям со стороны государства и общества.

Второй – проблемам в реализации свободы совести в современной России.

Третий – злоупотреблением мерами противодействия тому, что обозначается понятием «экстремизм».

В приложениях приводятся данные о преступлениях ненависти и преследованиях за них, списки организаций и материалов, признанных экстремистскими. Все данные приведены по состоянию на конец марта – начало апреля 2009 года.

Сборник составлен и выпущен при поддержке  
«Национального фонда за демократию»

Веб-сайт центра «СОВА»,  
включающий публикации и новости, – <http://sova-center.ru>

Редактура и корректура – В. Ахметьева  
Дизайн, коллаж на обложке – Н. Винник  
Верстка – М. Гаврилова

Подписано в печать 27.04.2009. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура Таймс.  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ. л. 10. Уч.-изд. л. 7,7. Тираж 500. Заказ .  
ООО Центр «Сова». Адрес для писем: 103982, Москва, Лучников пер., д.4, под.3, к.2.  
Телефон/факс: (495) 730-34-13. E-mail: [mail@sova-center.ru](mailto:mail@sova-center.ru). Веб-сайт: <http://sova-center.ru>  
Типография Россельхозакадемии. 115598, Москва, ул. Ягодная, 12.

ISBN 5-98418-019-1

© Авторы, 2009 – тексты докладов  
© Винник Н.В., 2009 – оформление

## Содержание

*Галина Кожевникова*

Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2008 году.....	5
Резюме.....	5
Проявления радикального национализма.....	7
Насилие.....	7
Вандализм.....	16
Деятельность праворадикальных организаций.....	18
Экспансия национализма в общественную жизнь.....	27
Противодействие радикальному национализму.....	30
Международный уровень.....	30
Законодательство и структурные изменения государственных органов.....	31
Уголовное преследование.....	33
Федеральные списки экстремистских организаций и материалов.....	40
Иное.....	44

*Александр Верховский, Ольга Сибирева*

Проблемы реализации свободы совести в России в 2008 году.....	47
Резюме.....	47
Законодательство, касающееся религиозных организаций.....	49
Проблемы, касающиеся мест богослужения.....	50
Покровительство властей по отношению к некоторым организациям.....	52
Другие примеры дискриминации и необоснованного вмешательства.....	57
Ситуация в армии и пенитенциарной системе.....	64
Религия и светское образование.....	66
Недостаточность защиты от диффамации и нападения.....	70

*Александр Верховский, Галина Кожевникова*

Неправомерное применение антиэкстремистского законодательства в России в 2008 году.....	75
Резюме.....	75
Законодательные инициативы.....	76
Покушения на свободу совести.....	79
Преследования мусульман.....	80
Преследование иных религиозных групп.....	83
Преследование за «оскорбление религиозных чувств».....	86
Преследования, связанные с критикой правоохранительных органов.....	88
Преследования СМИ.....	89
Преследования частных лиц и организаций.....	91
Преследования за цитирование.....	92
Расширение антиэкстремистского правоприменения.....	93
Федеральный список экстремистских материалов.....	95
Неправомерные преследования пропагандистов ненависти.....	96
Абсурдное применение.....	98
Приложения.....	101
1. Статистика преступлений и наказаний.....	102
2. Список материалов, признанных российскими судами экстремистскими.....	114
3. Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими.....	156

*Галина Кожевникова*

## Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2008 году

### Резюме

2008 год был насыщен событиями в сфере проявлений радикального национализма и противодействия ему со стороны государства и общества<sup>1</sup>.

По-прежнему высоким остается рост расистски и неонацистски мотивированного насилия, хотя данные об этом находить становится все труднее. Однако общество явно теряет заинтересованность в информации о подобных преступлениях, и их упоминаемость в СМИ снижается, политические власти по-прежнему не заинтересованы в доступности этой информации, а сами ультраправые активисты во многих случаях предпринимают специальные усилия, чтобы посторонний наблюдатель не мог идентифицировать их деятельность: преступления маскируются под бытовые.

Очевидно видоизменение расистских нападения: все чаще мы сталкиваемся с применением взрывчатки и огнестрельного оружия. Ужесточается религиозно и идеологически мотивированный вандализм — от рисования оскорбительных граффити нападающие все чаще переходят к поджогам и взрывам. Все более активно и разнообразно используются различные провокации для нагнетания ксенофобной истерии в обществе и провоцирования дискриминационных действий властей. Растет

---

<sup>1</sup> Почти все факты, упоминаемые в этом сборнике, публиковались на сайте Центра «СОВА» (<http://sova-center.ru>), и ссылки на них для краткости не приводятся. Ссылки даются на все остальные источники.

При подготовке данного доклада были использованы также материалы региональных докладов по проблемам радикального национализма и противодействия ему, подготовленные в рамках мониторингового проекта Московской Хельсинкской группы (МХГ). Эти материалы имеются в распоряжении автора.

количество бытового ксенофобно мотивированного насилия и массовых конфликтов, перерастающих (или угрожающих перерасти) в этнические погромы.

В настоящее время с полной уверенностью можно говорить о существовании сети неонацистских групп, способной к скоординированным действиям, по крайней мере в крупнейших городах России. Меняется имидж ультраправой среды в глазах не вовлеченной в нее молодежи: она становится не только привлекательной эстетически, но и воспринимается как механизм социальной реализации.

Несколько активнее, чем в 2007 году, действовали недавно появившиеся радикально-националистические группы представителей меньшинств, объединенные по региональному признаку («Кавказ»). И хотя уже к середине лета их активность стала малозаметна, этот феномен вызывает большую тревогу, не только из-за насильственных преступлений как таковых, но и потому, что само наличие таких групп способствует оправданию преступлений ультраправых групп в общественном мнении.

Серьезные трансформации произошли в самих ультраправых организациях. Раскол в Движении против нелегальной иммиграции (ДПНИ) и целый ряд менее крупных конфликтов повлекли за собой кризис в ультраправом идеологическом сегменте, о преодолении которого говорить пока рано.

Мы продолжаем фиксировать ксенофобные высказывания представителей государства, но количество их не растет, и это особенно отраднo на фоне войны в Южной Осетии. Зато во второй половине 2008 года резко активизировались прокремлевские молодежные движения, фактически вступившие в прямую конкуренцию с ультраправыми на поле нагнетания антииммигрантской (а иногда и открыто расистской) истерии.

Мы констатируем существенное качественное и количественное улучшение уголовного преследования насильственных преступлений и стремительный рост уголовного преследования за ксенофобную пропаганду. Анализ правоприменительной практики развенчивает целый ряд мифов, в частности, о гипотетическом расизме присяжных и отсутствии законодательной базы для преследования пропаганды ненависти в интернете.

Однако, во-первых, в деле преследования пропаганды очевидно наблюдается смещение фокуса на малозначимые преступления, а во-вторых, нынешний прирост количества дел, связанных с преследованием расистов (в том числе и за насильственные преступления), все равно катастрофически отстает от масштабов противозаконной активности ультраправых и пока явно не способен заметным образом на эту активность повлиять.

## Проявления радикального национализма

### Насилие

В 2008 году количество жертв расистского и ксенофобно мотивированного насилия составило не менее 525 человек, 97 из которых погибли. Это лишь самая консервативная оценка насилия, из которой полностью исключены инциденты, происходящие в северокавказских республиках<sup>2</sup>, массовые драки, нападения с корыстным мотивом, с применением огнестрельного оружия (кроме случаев, где расистский мотив признан правоохранительными органами) и прочие спорные случаи. Кроме того, в число пострадавших мы традиционно не включаем бездомных, ставших жертвами неонацистов, поскольку в случаях нападений на них мотивацию определить крайне сложно. Однако известно, что как минимум в семи убийствах и в одном избиении бездомных подозревается или вменяется мотив ненависти.

Всего в 2008 году расистские и неонацистски мотивированные нападения были зафиксированы нами в 44 регионах России. Основными центрами насилия по-прежнему являются Московский (57 погибших и 196 раненых) и Петербургский (15 погибших и 38 раненых) регионы. После двухлетнего перерыва неонацисты активизировались в Воронеже (двое погибших и 18 раненых), который вновь вышел на третье место в этом печальном рейтинге. Традиционно активны наци-скинхеды в Свердловской и Нижегородской областях. Новым очагом активности в ушедшем году стала Пенза (14 раненых); ранее в этом регионе нападения либо не фиксировались вообще, либо были единичны.

Основными жертвами ксенофобной агрессии становятся уроженцы Центральной Азии (49 погибших, 108 раненых) и Кавказа (23 погибших, 72 раненых). Однако от расистов не застрахован практически ни один человек с неславянскими чертами лица, а также представители левых молодежных движений и альтернативных наци-скинхедам молодежных субкультур (панки, готы, эмо и др.), которых неонацисты считают «предателями идей белой расы».

Для сравнения, в 2007 году погибло 85 и было ранено 605 человек. Однако вряд ли можно говорить о снижении размаха насилия: нет никаких

<sup>2</sup> Ситуацию на Северном Кавказе достаточно подробно отслеживают Правозащитный центр «Мемориал» и сайт «Кавказский узел». Мы же не включаем события в этом регионе в свой мониторинг, так как уверены, что наша методика отбора информации для этого региона неэффективна.

сомнений в том, что это результат отсутствия информации, а не отсутствия самих нападения. Дефицит информации связан с политическими мотивами властей, отрицающих проблему ксенофобии, с «привыканием» СМИ к этой проблематике, с реально растущей сложностью идентификации подобных преступлений мониторами.

Говоря о «политических» сложностях получения информации, нужно отметить, что, например, периоды «отсутствия» преступлений нехватки зачастую прямо следуют за заявлениями высокопоставленных чиновников об отсутствии самой проблемы или ее проявлений в сфере их ответственности. Наиболее ярким примером подобной информационной блокады является более чем трехмесячное отсутствие сообщений о расистских происшествиях в Петербурге после того, как губернатор В. Матвиенко публично заявила, что «за первое полугодие этого года нет ни одного случая преступлений экстремистской направленности», в то время как незадолго до этого были опубликованы официальные данные городской прокуратуры о количестве подобных инцидентов.

Есть и менее прозрачные примеры. Например, в 2008 году зафиксировано лишь одно расистское нападение в традиционно неблагополучном Краснодарском крае<sup>3</sup>, и вряд ли это можно объяснить чем-то, кроме заботы местных властей об имидже региона в перспективе проведения Олимпиады.

Помимо политики, следует отметить важную социопсихологическую причину: в 2008 году, особенно в его начале, было так много расистских убийств, что прочие нападения уже перестали рассматриваться как медиа-повод: растет привыкание общества к насилию подобного рода. Это, в свою очередь, провоцирует неонацистов на «показательные» акции, которые призваны затмить менее демонстративные, хотя и не менее жестокие нападения.

Мы также наблюдаем резкое сокращение информации о нападениях на представителей левых молодежных движений и альтернативных наци-скинхедам субкультур (ранее эта категория жертв составляла от четверти до трети известного количества пострадавших, теперь же она не превышает 16 %). Однако трудно представить, что неонацисты стали меньше нападать на «неформалов», скорее происходит другое: антифашистская молодежь, втянутая в эти стычки, очевидно разоча-

<sup>3</sup> В 2007 году — 11. Официально нападение на двух чеченских юношей 27 мая 2008 г., в результате которого один из пострадавших умер, расистским не признано. Однако и очевидцы, и неонацисты заявляют о причастности к этому преступлению наци-скинхедов. [Из материалов мониторинга МХГ по Краснодарскому краю.]

рована в эффективности антинацистской деятельности государства и рассматривает драки с наци-скинхедами лишь как эпизоды давно идущей уличной войны, в которой ни одна из сторон не заинтересована в разглашении собственных потерь. Поэтому подавляющее большинство жертв этой категории, о которых нам становится известно, — это жертвы случайные: не антифашисты, а поклонники музыкальных групп, популярных в антифа-среде. И жертвами они становятся именно потому, что не рассматривают посещение концерта как действие, для которого необходимо предпринимать меры предосторожности. Так, например, в Москве погиб Алексей Крылов, не бывший активным антифашистом и шедший на концерт в небольшой кампании, в то время как близким к антифашистским кругам людям было известно о возможном неонацистском нападении. Именно на зрителей концертов, не занимающихся антифашистской деятельностью, была совершена целая серия нападений в сентябре-октябре в Ижевске, Екатеринбурге, Владивостоке и других городах.

Но самой главной причиной сокращения информации о расистских инцидентах, безусловно, стало видоизменение самих нападений. Они все чаще и старательнее маскируются под бытовые: «защита девушки от хулигана» (есть основания полагать, что в ряде случаев этот сценарий разыгрывается сознательно), грабеж, разбой и т.п. Видимо, неонацисты осознали, что их скорее не будут искать в случае «бытового» нападения, нежели нападения, которое изначально можно квалифицировать как расистское.

Одновременно, у многих неонацистов изменилась схема поведения в случае задержания: они не отрицают мотив ненависти, не пытаются свести все к «хулиганству», а все чаще прямо заявляют о расистском характере своих действий и даже — в некоторых случаях — стараются «взять на себя» больше, чем ими было совершено на самом деле.

Изменение поведения при задержании, как нам кажется, стало результатом изменений, произошедших в последние годы как в самой ультраправой среде, так и в ее имидже. Теперь больший срок заключения является для некоторых приемлемой ценой за повышение статуса в среде.

Эта среда воспринимается как альтернативная и в какой-то степени даже автономная (есть собственная инфраструктура: предприятия, финансовые и интеллектуальные ресурсы, возможность юридической поддержки), способная обеспечить многие потребности своих членов. Отчасти она и является таковой. Потребности удовлетворяются самые разнообразные — от трудоустройства до обеспечения юридической поддержки и контактов в местах заключения. Именно из-за автономности

среды, кстати, можно предположить, что внешние факторы (такие как глобальный экономический кризис) не могут повлиять на уровень расистских нападений со стороны «системных» наци-скинхедов.

Часть ультраправой среды представляет собой организованную сеть небольших групп, способную к скоординированным демонстративным действиям. Об этом с уверенностью стало можно говорить именно с конца 2007 — начала 2008 годов, когда Москву захлестнула целая серия убийств и нападений — преступления, как правило, совершались именно в тех районах, где накануне задерживались очередные наци-скинхеды.

Однако и организованные акции подполья, и «социальная защищенность» активиста возможны только в случае «встроенности в систему» (исключением может стать разве что обладатель особенно «героического» имиджа, что объясняет стремление некоторых задержанных неонацистов взять на себя как можно больше преступлений). По всей видимости, притягательность «системы» стала одной из причин умножения «преступлений по инструкции» — нападений, которые совершаются, как правило, подростками, еще не встроенными в ультраправую среду, но симпатизирующими ей и стремящимися стать ее частью. Они устраивают показательные нападения, подчеркнута точно следуя общим инструкциям или описаниям конкретных нападений, размещенных на праворадикальных сайтах. Например, 10 августа произошло нападение на человека с неславянской внешностью в подмосковной электричке, которое было совершено явно «по инструкции»: под надуманным предлогом несколько человек затеяли драку, в результате которой были избиты все, кто оказался нападавшим «неславянами», а остальным параллельно разъясняли, что это делается «в интересах русского народа». Целая серия преступлений, которая не учтена нами в статистике расистских инцидентов, очень похожа на распространенное 5–6 лет назад «посвящение в скинхеды», когда на человека неславянской внешности без всякой видимой причины нападает одиночка, за которым наблюдают потенциальные «соратники». Для жертвы нападавший — один, и если его случайно не задержит милиция и он открыто не заявит о своем расизме, такое нападение вряд ли будет квалифицировано как преступление ненависти и милицией, и экспертами, занимающимися проблемами расизма.

Помимо описанных выше новых явлений, проявившихся в 2008 году, сохранились и закрепились практически все тенденции, отмеченные в прошлые годы.

Следует признать устойчивой деятельность агрессивных группировок «потенциальных жертв»: в настоящее время это группы кавказской молодежи в Москве. О возможности появления подобных групп эксперты

предупреждали еще несколько лет назад: при отсутствии адекватной реакции на преступления ненависти и возможности дискриминационного обращения правоохранительных органов потенциальные жертвы сами начнут проявлять агрессию. Причем это могут быть действия как одиночек, так и организованных групп. Появление таких групп кавказской молодежи стало заметно еще в 2007 году, когда в Москве произошло несколько массовых драк. Из-за некомпетентности СМИ такие группы начали называть «кавказскими скинхедами», однако это принципиально неверно. Эти группы лишь копируют поведение наци-скинхедов: нападают на заведомо более слабого противника, провоцируют агрессию, снимают драки и избиения на видео, которое впоследствии выкладывается в интернете, устраивают микрошествия с криками «Кавказ! Кавказ!». Но они объединены не только расистскими представлениями, но и «комплексом жертвы» — вместо какой-то националистической идеологии. Последнее можно предположить из-за того, что группы солидаризуются не по этническому или вероисповедному, а по региональному принципу — «люди с Кавказа», «кавказцы» — то есть именно так, как неонацисты идентифицируют жертву. Сами же нападения мотивируются как «нападения на скинхедов». В реальности, как правило, жертвы случайны, их только принимают за неонацистов. Появление таких групп, безусловно, способствует повышению общего уровня расистского насилия, дальнейшему общему росту кавказофобии и оправданию наци-скинхедского насилия против «инородцев» со стороны общества.

Развивается террористическая практика неонацистов. Оценить количественный рост инцидентов с применением взрывчатых веществ довольно сложно, в частности, и из-за того, что иногда невозможно понять логику «подрывников»<sup>4</sup>, но количество подобных эпизодов явно растет. В частности, в 2008 году известно как минимум о 10 взрывах или попытках взрывов в Москве и Московской области, в причастности к которым подозреваются неонацисты<sup>5</sup>. В 2007 году таких инцидентов было

<sup>4</sup> Например, взрыв магазина интимных принадлежностей в конце 2007 года, в котором в настоящее время обвиняются неонацисты, мотивировался тем, что подобная продукция «развращает нацию».

<sup>5</sup> Как минимум один из терактов (взрыв «Еврокафе» на Измайловской улице) уже расследован, и дело против двух наци-скинхедов передано в суд. В конце декабря 2008 года появились заявления неонацистов о том, что практически ко всем взрывам на московских рынках (известно не менее четырех), произошедшим в 2008 году, причастны «соратники» черкизовского подрывника Николая Королева. В январе 2009 года по подозрению в причастности к пяти эпизодам с использованием взрывчатки 2008–2009 годов была арестована группа радикальных неоязычников.

отмечено шесть (в Московском регионе и в Петербурге). Впервые можно с уверенностью говорить о причастности активистов ДПНИ как минимум к изготовлению взрывчатки. В апреле 2008 года на улице Королева в квартире одного из них прогремел взрыв, в результате которого погибло три человека, включая самого хозяина квартиры. Первоначальной версией трагедии было неосторожное обращение с газовым оборудованием, но к концу года официально было объявлено, что взорвалась именно самодельная бомба.

По-прежнему совершаются демонстративные преступления, целью которых является преодоление информационной блокады. Если в 2007 году таким преступлением стало двойное убийство, снятое на видео и размещенное в интернете, то в 2008 году — убийство таджикского рабочего и последующее распространение писем с угрозами в адрес чиновников и фотографией отрезанной головы убитого человека. В этом же ряду стоит и менее резонансный эпизод. После того, как правоохранительные органы Челябинской области заявили, что с уверенностью можно говорить о бытовом характере убийства уроженца Китая, совершенном в конце сентября 2008 года, в интернете был распространен видеоролик этого убийства, совершенного наци-скинхедами, смонтированный как опровержение официальных заявлений прокуратуры.

#### «Кондопожский сценарий»

Растет количество этнически окрашенных крупных конфликтов, выросших из бытовых инцидентов. Каждый раз ультраправые группы пытаются использовать их для реализации «кондопожского сценария». В предыдущие годы нам становилось известно о трех подобных случаях ежегодно. В 2008 году таких уже было не менее пяти — в Краснодарском и Пермском краях, Московской, Ростовской и Волгоградской областях. Остановимся на трех наиболее крупных инцидентах, в которых участие праворадикалов было наиболее заметным.

В Белореченске (Краснодарский край) в качестве повода для нагнетания напряженности была использована драка на дискотеке между группами русской и армянской молодежи 1 января, в результате которой погиб русский юноша. К конфликту немедленно подключились местное ДПНИ и активисты из Адыгеи. В городе начали появляться антикавказские листовки, а местная газета не нашла лучшего способа описать ситуацию, чем перепечатать материал с сайта ДПНИ<sup>6</sup>. Однако надо от-

<sup>6</sup> За эту публикацию газета получила «антиэкстремистское» предупреждение, вполне, на наш взгляд, правомерное.

метить, что московские активисты ДПНИ подключились к конфликту с большим опозданием — спустя месяц после драки. Одновременно стоит отметить, что в конфликте в Белореченске, как и в большинстве таких случаев, главной реакцией местных и краевых властей стало отрицание происходящего. Попытки независимых правозащитных групп разоблачить в событиях нужно признать неудачными — наблюдатели были задержаны милицией<sup>7</sup>.

В подмосковном поселке Луново проводом к противостоянию послужила в сентябре очевидно бытовая драка местных жителей со строителями из Средней Азии, в результате которой трое луневцев получили ножевые ранения. Один пострадавший умер сразу, еще один — по дороге в больницу. Несмотря на то что подозреваемые в убийстве были практически сразу задержаны, ситуация в поселке накалилась настолько, что строительные фирмы были вынуждены в целях безопасности эвакуировать на время рабочих со строительных объектов (впрочем, по некоторым данным, несколько рабочих все же пострадали от расистских нападений). К конфликту подключились активисты ДПНИ и Русского общенационального союза (РОНС), однако в результате принятых мер безопасности (усиление милицейского патрулирования, эвакуация рабочих со строек) развития конфликта удалось избежать.

В Карагае (Пермский край) противостояние началось из-за массовой драки в одном из сельских кафе в августе. Конфликт довольно быстро перерос в массовое побоище между группами чеченских и русских местных жителей. Более того, остановленная было милицией драка продолжилась на станции скорой помощи, куда отвезли пострадавших. В изложении местных СМИ конфликт усугубился лишними «жертвами» за счет произошедшего за несколько дней до этого производственного инцидента, а в качестве способа нагнетания напряженности использовался тот факт, что в карагайской милиции служат и этнические чеченцы, которые якобы не исполняют своих обязанностей. Как и в первых двух случаях, ситуацией немедленно попыталось воспользоваться ДПНИ. Однако в отличие от стандартной ситуации блокирования официальной информации, что приводит к доминированию на информационном поле ультраправой интерпретации событий, о событиях в Карагае мы знаем и из альтернативных источников. В Пермской области сильны независимые НПО, которые достаточно быстро подключились к расследованию конфликта и опубликовали результаты анализа ситуации. Отметим и оперативное вмешательство в ситуацию регио-

<sup>7</sup> Материалы мониторинга МХГ по Краснодарскому краю.



нального уполномоченного по правам человека Татьяны Марголиной<sup>8</sup>. Особо стоит подчеркнуть, что и власти, и правоохранительные органы очень быстро реагировали на откровенно недостоверную информацию местных СМИ, часть из которых заняло открыто античеченскую (и, шире, антикавказскую) позицию<sup>9</sup>. Поведение властей, опровергающих откровенную ложь недобросовестных журналистов, достаточно редко и заслуживает общественного одобрения.

### Угрозы общественным активистам

В 2008 году возобновилась практика публичных угроз общественным активистам, так или иначе связанным с проблемами ксенофобии. В феврале-марте в интернете был размещен очередной список «врагов русского народа». Список этот включал персональные данные не только тех, кого ультраправые считают причастными к антифашистской деятельности, но и членов Общественной палаты, журналистов, высокопоставленных сотрудников прокуратуры и судей Верховного суда России. Подобные списки не раз появлялись в интернете, но персональными данными, включая домашние адреса, они сопровождаются крайне редко. Публикация списка сопровождалась недвусмысленными призывами к насилию. Начиная с лета 2008 года постоянным угрозам, сопровождаемым публикацией домашних адресов, подвергаются активисты правозащитных организаций в Рязани — Александр Бехтольд и София Иванова<sup>10</sup>. Летом же в Нижнем Новгороде было совершено нападение на квартиру председателя Общества российско-чеченской дружбы Станислава Дмитриевского, были разбиты окна, а стены дома, в котором он проживает, были расписаны свастиками и угрозами в его адрес. В ноябре 2008 года в адрес нескольких организаций, включая Центр межнационального сотрудничества, возглавляемый Ашотом Айрапетяном, по почте были направлены пись-

<sup>8</sup> Подробнее о конфликте в Карагае см.: Карагай: бытовые конфликты, механизмы солидарности и безответственные СМИ // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия в России. 2008. 5 сентября (<http://xeno.sova-center.ru/45A29F2/BA8D13A>); Омбудсман Пермского края: Люди не готовы принять «инаковость» // Там же. (<http://xeno.sova-center.ru/45A2A39/BA8DFC0>).

<sup>9</sup> Карагай и СМИ: провокация и непрофессионализм // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия в России. 2008. 5 сентября (<http://xeno.sova-center.ru/213716E/213988B/BA8D2C6>); «Напридумывали» до возбуждения ненависти? // Там же. (<http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/BA8D7E0>).

<sup>10</sup> Бехтольд Александр, Иванова София. Преодоление этнической дискриминации, расизма, ксенофобии, нетерпимости и экстремизма в России: Ситуация в Рязанской области в 2008 г. [Рязань, 2009].

ма с угрозами от имени убитого в 2006 году петербургского неонациста Дмитрия Боровикова. И если по факту публикации упомянутого списка заведено уголовное дело, то остальные угрозы остаются без внимания правоохранительных органов.

### Бытовая ксенофобия и ксенофобия в армии

Как и в прошлые годы, мы отмечаем целый ряд нападений, связанных с проявлениями бытовой ксенофобии. Говорить с уверенностью о количестве подобных инцидентов нельзя, тем более что подобные случаи отследить еще сложнее, чем нападения идейных неонацистов. Однако о росте числа подобных инцидентов можно судить по косвенным признакам, а именно: в 2008 году нам впервые стали известны уголовные приговоры, связанные с бытовыми ксенофобными угрозами убийством (см. ниже), то есть можно предположить, что количество инцидентов начинает превышать некий уровень, на который правоохранительные органы не могут не реагировать. А самым, пожалуй, известным примером «насилия одиночек» стали события августа в Перми. Там в течение нескольких недель психически нездоровый человек, руководствованный идеями расового превосходства, расстреливал из самодельного ружья прохожих с неславянской внешностью — как минимум один человек был убит, трое были серьезно ранены, и не исключено, что список жертв далеко не полон. Еще одним примером агрессивной бытовой ксенофобии стала серия грабежей в одном из районов Москвы, произошедших в октябре. Задержанные по подозрению в нападениях молодые люди сами заявили о расистских мотивах своего поведения.

Особой проблемной зоной является армия. Нет сомнений, что там существуют расистские конфликты — разговоры об армейских «землячествах» стали уже обыденностью. Однако детальной информации о таких инцидентах у нас практически нет, а значит, проанализировать ситуацию невозможно. Мы можем лишь констатировать, что даже в ситуации сверхзакрытости армии от глаз внешнего наблюдателя случаи расистского насилия все же иногда становятся известны, и мы можем предполагать, что они не являются редкостью. В 2007 году нами был зафиксирован лишь один случай (в Новосибирске призывника из Дагестана осудили за серию криминальных эпизодов, включая и возбуждение ненависти к своим русским сослуживцам). В 2008 году было два громких скандала — в том же Новосибирске и в Красноярском крае произошли самоубийства военнослужащих, в результате которых два человека погибли и еще один получил серьезные увечья. В обоих случаях, как утверждается, мотивом этого шага стали расистские издевательства сослуживцев.

### Религиозно мотивированное насилие

Традиционно доля насилия, основанного на религиозной нетерпимости, в общем количестве инцидентов незначительна. Как правило, такое насилие не является систематическим. 2008 год не стал исключением.

Весной было зафиксировано два серьезных инцидента, связанных с нападениями на протестантские молитвенные дома: 21 марта на Чукотке в Дом молитвы христиан веры евангельской во время богослужения вошел нетрезвый человек и открыл стрельбу из пистолета по прихожанам; к счастью, никто не пострадал. А 2 апреля в Кузнецке Пензенской области несколько человек, возглавляемых одним из местных криминальных авторитетов, напали на пастора церкви «Живое слово» и угрожали расправой прихожанам. Можно с большой долей уверенности предполагать, что в обоих случаях стимулом к нападениям послужила драматическая ситуация с пензенскими затворниками, которая обострилась как раз к середине марта 2008 года и спровоцировала поток «антисектантских» выступлений в СМИ, содержавших, в том числе, и прямые призывы к насилию против них<sup>11</sup>. Безусловно, всегда сложно утверждать, насколько подобные высказывания провоцируют насилие, но подавляющее большинство известных нам нападений этого года, очевидно мотивированных религиозной ксенофобией, были зафиксированы именно весной<sup>12</sup> (помимо протестантов пострадали православные в Хабаровске, представители общества сознания Кришны в Нижнем Новгороде и мусульманская девушка в Москве).

### Вандализм

Главным видом проявления религиозной ксенофобии остается вандализм в отношении культовых объектов и захоронений. В 2008 году из 86 актов вандализма, в которых мотив ненависти ярко выражен, 58 — это действия вандалов в отношении религиозных объектов (в 2007 году было

<sup>11</sup> Подробнее об освещении ситуации с затворниками в СМИ см.: Кожевникова Г. Язык вражды и выборы: федеральный и региональный уровни. По материалам мониторинга осени-зимы 2007–2008 годов. М.: Центр «СОВА», 2008. С. 102–107. Здесь же отметим, что, например, в одном из телерепортажей о ситуации в Погановке была показана жительница деревни, призывавшая «отравить их всех газом, как в “Норд-Осте”».

<sup>12</sup> Исключение составляют два человека (православная прихожанка московского храма и москвич, которого приняли за православного священника), пострадавшие в результате действий группы радикальных неоязычников, которая начала активно действовать в Москве со второй половины 2008 года.

88 инцидентов, из них 64 — религиозно окрашенных). Инциденты были зафиксированы в 39 российских регионах.

Традиционно лидерами в этом списке являются еврейские объекты (24 инцидента против 30 в 2007 году), затем — православные (19 против 6 в 2007 году) и по 6 инцидентов приходится на объекты мусульман и протестантов различных деноминаций (по 7 и 16 соответственно в 2007 году). 26 инцидентов — это «идеологические» акты вандализма — осквернение братских могил и мемориалов, посвященных Великой Отечественной войне, памятников Ленину или масштабные скоординированные акции по нанесению неонацистских граффити на стены домов. В 2007 году таких инцидентов было 6.

Уже второй год подряд мы видим сокращение количества антисемитских действий вандалов, а также стабильность в антиисламских проявлениях. Зато в отношении православных и протестантских объектов количество актов вандализма резко колебалось. Так, в отношении православных объектов было совершено 12 актов вандализма в 2006 году, 6 — в 2007 и 19 — в 2008 году. И в обратную сторону колебались показатели объектов протестантских деноминаций: 8 актов вандализма в 2006 году, 16 — в 2007 и 6 — в 2008 году. То есть в этих двух случаях говорить о каких-либо тенденциях затруднительно.

Часто активность вандалов, как и активность наци-скинхедских групп, зависит от каких-то субъективных факторов, которые очень сложно и понять, и предсказать. Так, в конце мая — начале июня в Нижнем Новгороде в течение нескольких недель трижды подвергались разрушению могилы на еврейском участке одного из городских кладбищ. Да и в целом в первой половине 2008 года вандалы Нижегородской области были особенно активны: с января по июль в регионе нами было зафиксировано 12 актов вандализма в отношении мусульманских, еврейских и «идеологических» объектов. Волну удалось сбить лишь после поимки одного из вандалов, после чего за оставшиеся шесть месяцев в регионе был зафиксирован лишь один акт вандализма.

Интересно отметить, что зимой 2008 года действия вандалов были отмечены лишь в тех регионах, где наряду с федеральными проходили региональные или местные избирательные кампании (в Ульяновске в организации нападения на местный еврейский общинный центр даже подозревался кандидат в депутаты регионального парламента, лидер местного отделения РОНСа).

Акты вандализма становятся в среднем более опасными. Если ранее подавляющее большинство акций сводилось к рисованию оскорбительных надписей или разрушению могил, а поджоги и битые стекла были

единичны, то в 2008 году нами было зафиксировано не менее 19 поджогов, попыток поджога или подрыва культовых сооружений (в 2007 году — 4). Причем из шести антипротестантских акций пять связано именно с поджогами, а шестой случай — с битьем окон в здании<sup>13</sup>.

Все более организованный и агрессивный характер приобретают и «идеологические» акции вандалов, а количество таких инцидентов стремительно возросло именно в прошедшем году (в 2006 году таких инцидентов было 6, в 2007 году — 8, а в 2008 году — 26). Так, например, активизация таких действий наблюдалась накануне празднования годовщины Дня Победы — тогда в течение нескольких дней были осквернены воинские мемориалы в Петербурге, Подмосковье, Нижнем Новгороде, а еще в нескольких городах ультраправые пытались вывесить плакаты и растяжки с неонацистскими символами и лозунгами. В двух из 26 случаев «идеологического» вандализма использовалась взрывчатка.

Наиболее масштабная и длительная акция вандалов координируется через интернет. При этом представлена и устроена она аналогично компьютерным играм: действия участников усложняются от ступени к ступени — от простого рисования граффити по трафарету к угрозам физической расправы конкретным людям, публикации рецептов взрывчатых веществ и распространению видеозаписей имитаций (как мы надеемся) убийств людей неславянской внешности.

### **Деятельность праворадикальных организаций**

Деятельность праворадикальных групп в 2008 году была достаточно заметна, но ей явно не хватало наступательности предыдущих двух лет. В первой половине года сохранялось, по всей видимости, разочарование в результатах парламентской кампании, а вторая половина прошла под знаком серьезного кризиса внутри движения, последовавшего вслед за расколом наиболее заметной ультраправой организации — ДПНИ.

#### **Праворадикалы и выборы**

В результате выборов в Государственную Думу 2 декабря 2007 г. ультраправые группы не только не смогли провести в новый состав парламента своих кандидатов, но и практически полностью утратили

<sup>13</sup> Впрочем, из-за того, что 100 % известных нам случаев «антипротестантского» вандализма носят столь агрессивный характер, есть серьезные сомнения в том, что мы смогли отследить большую часть этих инцидентов. Возможно, о менее серьезных инцидентах представители протестантов не считают нужным сообщать.

уже имевшееся у них парламентское лобби. Из известных ксенофобов в Думу прошло лишь несколько подписантов «Письма пятисот», которые, по всей видимости, не поддерживают отношений с наци-скинхедами, и два ЛДПРовца — Иван Мусатов (входивший в Общественный совет «Русского марша — 2006») и Сергей Иванов, ориентированный на Национал-социалистическое общество (НСО), которое к концу 2007 года само было в глубоком кризисе. В результате ультраправые группы встали перед необходимостью поиска новых связей в российском парламенте, которые в крайне незначительном объеме были налажены лишь к концу года (см. ниже). С другой стороны, из-за отсутствия действующих депутатов резко снизился статус мероприятий, проводившихся национал-радикалами, не говоря уже о том, что была потеряна изобретенная лишь в 2007 году возможность проводить несанкционированные митинги под видом «встреч с избирателями».

Отношение к президентским выборам в ультраправой среде было по преимуществу крайне негативным. Связано это было как с безальтернативностью выборов, так и с дискуссией о якобы еврейском происхождении Дмитрия Медведева. Однако одновременно с выборами президента в целом ряде субъектов Федерации проходили региональные и местные избирательные кампании, в которых активность праворадикалов была традиционно высока. В районные муниципальные собрания Москвы, в основном с помощью КПРФ, баллотировалось не менее полутора десятков национал-радикалов, избраны из которых были четверо. При этом надо отметить, что та агитация ультраправых активистов, которую нам удалось отследить, практически не содержала в себе ксенофобных лозунгов. На выборах в законодательное собрание Ярославской области список Народного союза, возглавляемый Николаем Курьяновичем, не набрал и одного процента голосов. Неудачу потерпели праворадикалы на местных выборах в Орле и Волгограде.

При этом выборы, видимо, отвлекали все наличные ресурсы национал-радикальных организаций, даже подключение к провоцированию уже упоминавшихся массовых беспорядков в Белореченске, судя по всему, произошло именно в контексте выборов: конфликт на дискотеке произошел 1 января 2008 г., но московское ДПНИ включилось только в феврале, то есть за несколько недель до муниципальных выборов в Белореченском районе.

#### **Массовые акции и провоцирование конфликтов**

Активность праворадикалов, не связанная с выборами, стала проявляться лишь к середине апреля.

19 апреля, накануне дня рождения Гитлера, ДПНИ со своими традиционными союзниками — Славянским союзом, Национально-державной партией России (НДПР), Свято-Сергиевским союзом русского народа (Н. Курьяновича и Владимира Осипова), Русским национал-большевистским фронтом (РНБФ Ивана Струкова) и рядом других организаций — предприняло попытку организации всероссийской акции «в поддержку политзаключенных», которая планировалась как повторение успешной всероссийской акции 27 января 2007 г. Однако на этот раз митинги удалось провести лишь в трех российских городах, да и по количеству собравшихся сторонников они уступали тем, что были проведены годом ранее. 1 мая коалиция во главе с ДПНИ второй год подряд провела Первомайское шествие от ВДНХ к Останкинскому телецентру. А затем в ДПНИ произошел раскол, и до октября массовых акций ни ДПНИ, ни его союзники не проводили, ограничиваясь в основном локальными пикетами, расклейкой стикеров и интернет-пропагандой. Основное же внимание было уделено попыткам минимизировать последствия раскола.

Всплеск активности в октябре был связан с трагедией в Можайском районе Москвы, где в сентябре была изнасилована и убита 15-летняя девочка Анна Бешнова. В совершении преступления изначально подозревался уроженец Средней Азии, что дало возможность ДПНИ развернуть масштабную антимигрантскую кампанию в Москве, фактически поддержанную СМИ и предвосхитившую официальную антимигрантскую пропаганду ноября. В интернете распространялись активные слухи о целой серии аналогичных преступлений, произошедших в этом районе. 12 октября был проведен «народный сход», который завершился шествием ультраправых к районной управе. Эта акция из-за широко медийного резонанса стала своеобразной прелюдией к «Русскому маршу» 4 ноября. И, безусловно, именно с этой кампанией напрямую связана целая серия жестоких преступлений на почве ненависти. Так, 4 ноября недалеко от управы района «Можайский» были убиты два дворника-узбека, а в начале декабря туда же была подброшена отрезанная голова человека, убитого неонацистами в Московской области.

### **Провокация как способ пропаганды**

В 2008 году стало очевидно, что для провоцирования ксенофобных настроений и действий ультраправые группы начинают использовать имитацию агрессии со стороны кавказских и мусульманских групп. Эти провокации очевидно рассчитаны на высокий уровень ксенофобии в обществе, укорененность дискриминационных практик в государс-

твенных, прежде всего правоохранительных, органах и на непрофессионализм СМИ.

В качестве таких провокаций можно четко идентифицировать как минимум три инцидента ушедшего года.

В сентябре 2008 года в Ачинске (Красноярский край) была осквернена Аллея Славы, посвященная участникам Великой Отечественной войны. Портреты ветеранов и военная техника, экспонировавшиеся там, были разрисованы оскорбительными, в том числе и антирусскими, надписями. Через неделю аналогичными надписями были разрисованы несколько общественных зданий в городе. Однако характер граффити не оставлял сомнений в том, что это провокация именно русских националистов (очевидно, очень юных). Поскольку инцидент имел широкий общественный резонанс, отметим активную позицию городских властей, практически в первые же дни заявивших о том, что это не русофобия, а именно попытка возбудить иные ксенофобные настроения.

Другой пример не был столь очевидным. В июле в Ростовской области за возбуждение ненависти был осужден человек, разославший на мобильные телефоны около 400 антирусских sms-сообщений. Поскольку никакие подробности в СМИ не сообщались, инцидент был воспринят как один из очевидных эпизодов проявления русофобии. Однако к концу года, когда стали известны некоторые материалы уголовного дела, стало можно говорить, что имела место искусная антикавказская провокация: автор этих сообщений рассчитывал, что эти sms вызовут агрессию по отношению к «кавказцам», которых можно было бы заподозрить в причастности к рассылке<sup>14</sup>. Чем была бы чревата подобная агрессия в регионе, граничащем с Северным Кавказом и два года назад чудом избежавшем кавказских погромов, вполне можно представить.

Уже в январе 2009 года в качестве одного из «рецептов» антикавказских и антимусульманских провокаций в праворадикальном сегменте русскоязычного интернета начали распространяться инструкции, в которых предлагается подбрасывать от имени кавказских и мусульманских групп муляжи взрывных устройств, а буквально через несколько дней стало известно, что подобная акция была осуществлена ультраправыми в 2008 году как минимум один раз: в Невинномысске (Ставропольский край) муляж бомбы подбросили к зданию местного УФСБ.

<sup>14</sup> Баранов Константин. Мониторинг проявлений ксенофобии, религиозной нетерпимости, социальной ненависти и дискриминации в Ростовской области (2008–2009 гг.). [Ростов, 2009].

### Коалиции, расколы и конфликты

Единственной серьезной попыткой создания коалиции русских националистических организаций разной степени радикальности стало создание Русского национального движения (РНД) – коалиции ДПНИ (А. Белова), партии «Великая Россия», движения НАРОД и Русского общественного движения (РОД). Объединительная конференция прошла в Москве 8 июня и завершилась принятием ряда совместных документов<sup>15</sup>. С одной стороны, конференция лишь формально оформила коалицию, де-факто существовавшую уже несколько месяцев, с другой – вопреки мнению многих наблюдателей, РНД не только не стало, но и изначально не претендовало на то, чтобы стать новым единым движением. Оно лишь декларировало готовность конкретных организаций к совместным политическим действиям по довольно узкому кругу вопросов (главный из которых был определен как совместная борьба с *«русофобией во всех ее проявлениях»*; в частности, предполагалось *«противостоять несправедливому применению 282 статьи УК РФ против активистов русского национального движения»*). К концу 2008 года об РНД уже мало кто вспоминал.

Несмотря на то что создание РНД не было чем-то экстраординарным, оно стало одним из событий, усугубивших и без того серьезный кризис в ДПНИ, да и во всей праворадикальной среде в целом, фактически став лишь звеном в цепи целой череды расколов и конфликтов.

В свою очередь, раскол в ДПНИ повлек за собой серьезное изменение целого ряда союзов. Раскол этот был обозначен в мае 2008 года, когда лидеры организации братья Поткины (Александр Белов и Владимир Басманов) предприняли шаги по преобразованию ДПНИ из сетевой структуры в организацию партийного типа с уставом и жестким вертикальным подчинением. Часть актива под руководством лидера московской организации Алексея Михайлова, получившая название ДПНИ-Моссовет, этой инициативы не поддержала. Вскоре обозначился и третий центр раскола, ДПНИ – Русское гражданское общество (ДПНИ-РГО), который возглавил лидер Брянского ДПНИ ультрарадикал Дмитрий Зубов. Эта группа, выступая за сохранение сетевой структуры, заявляла о намерении максимально радикализировать движение. Кроме того, ни для ДПНИ-Моссовет, ни для ДПНИ-РГО не был приемлем союз с движением НАРОД в рамках РНД: активисты НАРОДа, происходящие из Национал-большевистской партии (НБП),

<sup>15</sup> «Пакт 8 июня» и Меморандум (Политическое заявление организаторов конференции).

КПРФ и «Яблока», представляются для большинства националистов слишком либеральными.

Декларации о желании урегулировать конфликт внутри ДПНИ так и оставались декларациями, а оба «объединительных» съезда только закрепили раскол. Идеологические и организационные разногласия усугублялись личностными конфликтами. Первый съезд, подготовленный А. Беловым и В. Басмановым, состоялся 12 июня и ознаменовался, помимо формального принятия устава и избрания нового руководства движения<sup>16</sup>, демонстративным уходом из зала сторонников раскола. Второй съезд, проведенный 13 сентября сторонниками А. Михайлова, был проигнорирован как сторонниками Белова, так и сторонниками Зубова. Его единственным результатом, помимо окончательного закрепления раскола, стало переименование ДПНИ-Моссовет в Русское ДПНИ.

Уже вскоре после сентябрьского съезда из Русского ДПНИ ушел инициатор раскола Алексей Михайлов, заявивший о создании своего проекта «Русское гражданское общество» (которое никак не связано с РГО Д. Зубова).

Раскол в ДПНИ вынудил традиционных союзников движения выработать собственное отношение к центрам раскола. Задача усложнялась тем, что осень – это период подготовки «Русского марша», за бренд которого развернулась острая борьба (см. ниже).

К ноябрю стало очевидным, что борьбу за бренд ДПНИ выиграла группа Белова–Басманова, союзниками которой остались СС, Национально-патриотический фронт (НПФ) «Память», РОД, «Русский порядок», НАРОД и РНБФ.

Русское ДПНИ поддержали НДПР и Партия защиты российской конституции (ПЗРК) «Русь». Кроме того, к нему же примкнули некоторые анонимные ультраправые группы. В результате 1 ноября 2008 г. в рамках подготовки одного из «Русских маршей» было объявлено о создании Руссовета – коалиции «русских» организаций<sup>17</sup>, как новой формы самоорганизации общества (фактически, этнического варианта дореволюционных Советов). Марш, организованный Руссоветом, провалился, и наиболее известный член коалиции, лидер НДПР Александр Севастьянов заявил о выходе НДПР из Руссовета. Позже его позиция была скорректирована: было объявлено, что из Руссовета, а также из

<sup>16</sup> Но лидерами ДПНИ по-прежнему остаются Белов и Басманов.

<sup>17</sup> Под «русскими» в данном случае подразумевались организации с этнически русским руководством.

НДПР, уходит лично А. Севастьянов, разочаровавшийся в политической деятельности, а НДПР свое членство в коалиции не прекращает.

РОНС не смог определиться в своем отношении к расколу ДПНИ. Его символики не было ни на одном из московских «Русских маршей», хотя активисты якобы принимали участие в трех московских шествиях. А немногочисленная группа Зубова так и не смогла приобрести сторонников и уже к ноябрю практически потеряла активность.

На фоне столь крупного раскола остались незамеченными другие изменения в ультраправом секторе, хотя они также оказывают серьезное влияние и на конфигурацию группировок, и на их публичную активность. Так, весной 2008 года очередной раскол пережила Партия свободы Юрия Беляева. Фактически прекратило существование в публичной сфере НСО — после того, как в апреле 2008 года его лидер Дмитрий Румянцев, за несколько дней до вынесения ему приговора, объявил об уходе из организации. Вскоре он возглавил некую «Лигу 301», которая к концу года также, по всей видимости, перестала существовать. А перед самыми новогодними праздниками раскол пережила карликовая, но очень активная группа «Северное братство»: от нее отделился ее идеолог Петр Хомяков.

Конец года ознаменовался исчезновением с политической сцены России единственной официально зарегистрированной политической партии русских националистов (не считая почти аполитичной ЛДПР) — Народного союза (НС) Сергея Бабурина. НС, успешно прошедший перерегистрацию в начале 2007 года, объявил об отказе от статуса политической партии на внезапно созванном 13 декабря X внеочередном партийном съезде. При полном сохранении руководства деятельность организации было решено продолжить в рамках Российского общенародного союза (РОС, из которого партия и выросла), очевидно, сохранившего свою регистрацию. Официально объявленными причинами этого преобразования были разочарование в участии в выборах при существующем режиме и намерение создать более широкую коалицию сил<sup>18</sup>. Решение это не было поддержано целым рядом региональных организаций, от имени которых в интернете появилось заявление о незаконности решения съезда, однако руководство НС назвало это заявление провокацией, заявив, что большинства региональных отделений, от имени которых подписан документ, давно не существует.

<sup>18</sup> Состоялся X (внеочередной) съезд партии «Народный Союз» // Народный Союз. Официальный сайт. 2008. 16 декабря (<http://www.partia-nv.ru/news/2008/n161208.html>).

### «Русский марш» на фоне раскола

На фоне раскола «Русский марш» в Москве носил несколько анекдотичный характер. На бренд претендовало сразу несколько ультраправых коалиций. Некоторые группы, традиционно поддерживавшие отношения с основными участниками конфликта 2008 года, предусмотрительно не выражали поддержку ни одному из мероприятий, заявив впоследствии, что их активисты участвовали одновременно в большинстве акций «союзных» им групп (как, например, это сделал РОНС).

В результате, на 4 ноября в Москве было запланировано три мероприятия под названием «Русский марш»: официально разрешенное шествие на набережной Тараса Шевченко, организованное Народным союзом С. Бабурина, не разрешенные «Русский марш на Кремль» (ДПНИ Белова–Басманова и его союзников) и «Русский марш в метро» Русского ДПНИ. Кроме того, планировался крестный ход православно-монархических организаций по бульварному кольцу Москвы под эгидой Народного собора Олега Кассина.

Акция, запланированная в метро, откровенно провалилась из-за плохой организации: место проведения так и не было согласовано, в результате чего даже сами лидеры Русского ДПНИ Юрий Горский и Алексей Канурин приехали на разные станции, и все свелось к разворачиванию нескольких малопонятных пассажирам метро плакатов и выкрикиванию лозунгов Ю. Горским.

Шествие на набережной Шевченко собрало не более 800 человек из не менее чем 12 организаций<sup>19</sup>. Основную массу составляли нацискинхеды, безусловно, привлеченные «Русским образом» и личными связями экс-лидера ДПНИ-Моссовет А. Михайлова. На митинге звучали откровенно погромные призывы, однако из-за возрастной и мировоззренческой разницы между основной массой участников и ораторами (подавляющее большинство которых были ветеранами национал-патриотического движения еще советского и «ельцинского» призывов), большого энтузиазма митинг не вызвал.

<sup>19</sup> По нашим наблюдениям, на набережной Шевченко присутствовали активисты с символикой следующих организаций: Народный союз, Общенациональное движение «Русский союз» (группа, образованная еще в середине 90-х годов и долгое время не подававшая признаков жизни), «Русский образ», Русское гражданское общество (А. Михайлова), Союз православных хоругвеносцев, Союз русского народа Н. Курьяновича, Союз православных граждан (в лице Валентина Лебедева), Союз офицеров, Союз «Христианское возрождение», Фронт национального единства «Имперский Союз», Hardline Straight Edge («черный блок»), Черная сотня.

«Марш на Кремль» собрал не менее 500 человек. В нем приняли участие, как минимум, ДПНИ, РОД, НАРОД, НПФ «Память», РНБФ и, очевидно, ряд не выступающих публично наци-скинхедских групп. В результате марш превратился в шествие неонацистов по Старому Арбату, закончившееся чрезмерно жестким разгоном и задержанием множества его участников ОМОНОм. Поскольку мероприятие изначально носило провокационный характер, целый ряд ультраправых активистов выражал сомнение по поводу целесообразности участия в нем. Но расчет организаторов, имевших возможность сравнить эмоциональную реакцию на марши 2006 года (запрещенный) и 2007 года (разрешенный), был понятен. Запрет и показательное неподчинение властям (вплоть до отказа от собственных первоначальных деклараций<sup>20</sup>) должны были не только оправдать гораздо меньшее, чем на предыдущем марше, количество участников. Они должны были придать новый эмоциональный импульс акции после явного разочарования «маршем-2007». Однако, судя по последующей реакции в праворадикальном интернете, преодолеть апатию и разочарование в самой идее марша не удалось.

Часть участников как шествия на набережной, так и шествия на Арбате успела присоединиться и к крестному ходу по Бульварному кольцу, который в результате собрал до 300–350 человек. Однако шествие также не состоялось: оно было остановлено ОМОНОм посреди Тверского бульвара<sup>21</sup>, и после более чем часового противостояния (ОМОН цепью перекрыл бульвар, верующие коленапреклоненно молились и пели псалмы) основная масса людей разошлась. Группа в несколько десятков человек, продолжившая шествие, была частично задержана в районе Кремлевской набережной, а частично рассеяна милицией.

В целом, и «Русский марш», и сопутствующие ему акции лишней раз проиллюстрировали кризис в ультраправом движении, но, несмотря на различные ухищрения организаторов, не смогли, по всей видимости, преодолеть определенное разочарование в мероприятии, возникшее в 2007 году.

<sup>20</sup> 9 и 20 октября 2008 г. ДПНИ заявляло, что оно подавало заявку на проведение шествия на набережной Шевченко, а 1 ноября члены движения распространяли заявление, что ДПНИ никогда не согласится маршировать по этому маршруту. См.: Подана заявка на проведение Русского марша в Москве // Официальный сайт ДПНИ. 2008. 20 октября. Обращение Оргкомитета Русского Марша-2008 // Там же. 2008. 1 ноября.

<sup>21</sup> За год до этого на аналогичный крестный ход заявку в мэрию те же организаторы не подавали, и крестный ход прошел без проблем. На сей раз, хотя снова не было ни одного политического лозунга, а только иконы и хоругви, организаторам все же напомнили про необходимость подавать заявку и крестный ход пресекли.

Впечатление кризиса усилил фактический провал марша в Петербурге, где коалиция из 75 (!) организаций, во-первых, не смогла провести единого шествия, а во-вторых, два альтернативных марша были крайне малочисленны и не собрали в общей сложности и 200 человек. К этому добавился конфликт в Перми, где (видимо, из-за некомпетентности чиновников) из всех заявок на проведение «Русского марша» разрешение было выдано наиболее радикальному и практически не имеющему влияния Евдокиму Князеву (ДПНИ Д. Зубова). В результате и в Перми марш практически провалился.

С другой стороны, марш все же прошел в 16 городах страны и тем самым сохранил тот же географический размах, что и годом ранее.

## Экспансия национализма в общественную жизнь

### Ксенофобия от имени государства

В отличие от предыдущих лет, открытых дискриминационных кампаний, аналогичных антигрузинской (2006) и антиэстонской (2007), не случилось. Более того, информационное обеспечение войны в Южной Осетии в августе и в сентябре велось подчеркнуто корректно, апеллируя только к политическим, но не к этническим аспектам ситуации. Впрочем, это не означает, что антигрузинских проявлений в этот период вовсе не было. Как и в 2006 году, информация о нападениях на этнических грузин и о других антигрузинских инцидентах отсутствовала, хотя инциденты такие были<sup>22</sup>. Кроме того, в исследованиях языка вражды Центр «СОВА» неоднократно подчеркивал, что уровень ксенофобии в России на сегодняшний день таков, что и политическая риторика зачастую воспринимается как этнически окрашенная, особенно если учесть, что последствия кампании 2006 года еще не преодолены.

С октября часть российских СМИ отказалась от чисто политической риторики, вновь вернувшись к проблематике «грузинской преступности», «грузинского терроризма» и «российских денег», заработанных гражданами России грузинского происхождения и пересланных родственникам в Грузию. Показательно, что одна из наиболее агрессивных статей была опубликована в правительственной «Российской газете»<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Если о каких-то проявлениях бытовой ксенофобии по отношению к грузинам, обходящейся без человеческих жертв (например, ложное сообщение о минировании грузинского ресторана), СМИ писали, то о нападениях на этнических грузин или тех, кого принимали за таковых, сообщения были исключительно в интернете.

<sup>23</sup> Васильков Антон. Лезгинка с выходом на рубль // Российская газета. 2008. 1 октября (<http://rg.ru/2008/10/01/dengi.html>).

Впрочем, вскоре антигрузинская риторика СМИ была полностью поглощена риторикой антимигрантской. Ее пафос сводился к тому, что мигранты, потерявшие в связи с экономическим кризисом работу, вместо того, чтобы уехать или искать новую работу, едва ли не в полном составе пополнят криминальные ряды. Эта кампания, начавшаяся с середины октября 2008 года<sup>24</sup> и не закончившаяся до сих пор, ведется не только СМИ. Она была поддержана государственными чиновниками самого разного уровня (наиболее заметным, вероятно, стало заявление депутата Госдумы от «Единой России» Андрея Исаева, смысл которого сводился к тому что, приглашая трудовых мигрантов, мы должны быть готовы к тому, что, когда их выбросят на улицу, либо мы сами, либо наши родственники получат кирпичом по голове<sup>25</sup>).

Панические настроения усугубили гибель Анны Бешневой и связанные с этим события, а также традиционные заявления правоохранительных органов о том, что «за данный период времени мигрантами совершено преступлений больше, чем против них». Особенно неуместны были такие заявления в связи с нотой протеста правительства Таджикистана после зверского убийства и обезглавливания таджикского рабочего в декабре 2008 года. Некоторое изменение риторики представителей милиции намечилось только в начале 2009 года, однако вряд ли даже полный отказ правоохранителей рассуждать на тему «этнической» преступности (которого мы пока не наблюдаем) сможет быстро нивелировать негативные последствия осенне-зимней антимигрантской истерии, которая милицией же и поддерживалась.

На фоне антимигрантской кампании ультраправым наконец удалось установить прочные контакты с одним из депутатов Государственной Думы – «единороссом», лидером «России молодой» (Румола) Максимом Мищенко. Именно он теперь воспринимается целым рядом ультраправых групп круга «Русского образа» как главный лоббист их интересов вместо потерявшего депутатский мандат Н. Курьяновича. По крайней мере, именно через Мищенко они пытаются продвигать свои законодательные предложения, носящие откровенно дискриминационный характер (вплоть до введения «специального субъекта преступления: мигрант»). А 27 декабря 2008 г. в интернете начало распространяться открытое письмо к властям Москвы и спецслужбам России, подписанное ультраправыми активистами А. Михайловым (экс-ДПНИ), Ильей Горячевым

<sup>24</sup> Одним из первых подобные заявления сделал Михаил Делягин, после чего на его мнение стали ссылаться как на единственную точку зрения экономистов.

<sup>25</sup> В центре событий // ТВЦ. 2008. 19 октября.

(«Русский образ») и... все тем же М. Мищенко. Письмо содержало требование «в новогоднюю ночь ограничить доступ иммигрантов на Красную Площадь и прилегающие территории».

Помимо действий общенационального масштаба, в 2008 году заметный резонанс вызвала инициатива департамента образования Краснодарского края, предложившего в качестве «антиэкстремистской» меры провести перепись детей-«кавказцев» (перепись должна была осуществляться по фенотипу и/или фамилии учащегося). Подобные инициативы – не новинка в российских дискриминационных практиках, однако раньше они исходили от спецслужб. Впрочем, после того, как разразился скандал, краснодарские власти опровергли информацию о подобных распоряжениях.

#### **Деятельность проправительственных молодежных организаций**

Все более заметной становится ксенофобная активность проправительственных молодежных организаций.

Мало кто обратил внимание на «Пасхальный сербский марш», проведенный по набережной Шевченко 27 апреля 2008 г.<sup>26</sup>, вероятно, из-за того, что официальным организатором шествия был Евразийский союз молодежи (ЕСМ) – ультраправая организация, лояльная В. Путину и главной целью декларирующая «борьбу с оранжевой революцией». Между тем этот марш был первым, хотя и не единственным в 2008 году массовым мероприятием, в котором приняли совместное участие ЕСМ, наци-скинхеды и активисты проправительственной «России молодой» во главе со своим лидером, уже упоминавшимся думцем Максимом Мищенко.

Летом очередную расистскую акцию провело движение «Местные», фактически повторив свою акцию лета 2007 года под слегка видоизмененными лозунгами. Формально активисты протестовали против «нелегальных» частных извозчиков, однако вся рекламная кампания, сопровождавшая акцию, подчеркивала, что «Местные» призывают отказываться от услуг водителей-неславян. Как и год назад, реакции правоохранительных органов на действия молодежных активистов, действующих под патронатом губернатора Подмосковья Бориса Громова, не последовало.

Ситуация усугубилась после того, как к антимигрантской кампании присоединилась «Молодая гвардия “Единой России”» (МГЕР), самая официальная из прокремлевских «молодежек». В конце октября МГЕР

<sup>26</sup> Отметим, что митинг завершился несколькими расистскими нападениями.



начала осуществлять всероссийскую акцию «Наши деньги – нашим людям», формально сводившуюся к требованию приоритетного предоставления рабочих мест гражданам России, а не трудовым мигрантам из-за рубежа. На практике основным лозунгом акции был лозунг «Москва – домой!».

Если первоначально МГЕР пыталась придерживаться строго социальной протекционистской риторики, то уже через несколько дней было подписано соглашение о совместных антимигрантских акциях между МГЕР и «Местными» (последние одновременно заявили о готовности сотрудничать с теми осколками ДПНИ, которые остались не подконтрольны А. Белову), а в декабре на сайте МГЕР появилась программная статья об акции, в которой «гастарбаты» противопоставлялись «русским»<sup>27</sup>.

Таким образом, де-факто в публичном пространстве прокремлевские движения вступают в прямую конкуренцию с ультраправыми группами, легализуют этнически окрашенные антимигрантские настроения и дискриминационные практики.

## Противодействие радикальному национализму

### Международный уровень

В июле-августе 2008 года Россия представила Комитету ООН по противодействию расовой дискриминации периодический доклад о выполнении Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Одновременно в Комитет был представлен альтернативный доклад российских НПО, поддержанный 33 российскими организациями. Комитет очень критично отнесся к представленному Россией документу, что нашло отражение в опубликованных 20 августа рекомендациях. В них Комитет, в частности, предлагал провести независимое расследование антигрузинской кампании 2006 года, систематически наказывать чиновников и иных лиц, непосредственно причастных к дискриминации, улучшить учет расистских преступлений и т.д.

<sup>27</sup> Томилин Никита. России не нужны рабы! // Официальный сайт МГЕР. 2008. 18 февраля (<http://www.molgvardia.ru/opinions/2008/12/18/3545>). Автор статьи – не только активист МГЕР, но и известный ультраправый блогер (tomilin88), открыто декларировавший свои националистические взгляды (см. например: Томилин Н. Парк путинского периода // НаЗлобу. 2007. 3 октября (<http://www.nazlobu.ru/publications/article2239.htm>)).

Впервые в известной нам практике на международном уровне был признан расизм российских футбольных фанатов: в июне 2008 года Контрольно-дисциплинарный комитет УЕФА оштрафовал футбольный клуб «Зенит» на 60 тысяч швейцарских франков именно за расистские выходки болельщиков во время кубкового матча с марсельским «Олимпиком» 12 марта 2008 г.<sup>28</sup>

## Законодательство и структурные изменения государственных органов

В отличие от предвыборного 2007 года, в 2008 году законодательная антиэкстремистская активность была не столь велика, и большинство законопроектов было отозвано или отклонено<sup>29</sup>.

Фактически, стоит отметить лишь один закон. Он был принят весной 2008 года и 6 мая вступил в силу. Закон носил технический характер, связанный с функциями Росрегистрации (ФРС). По нему в несколько действующих законов были внесены изменения, которые позволили осуществлять ряд функций не «органу юстиции» (Минюсту), как это ранее было закреплено законами, а «федеральному органу государственной регистрации» (Росрегистрации). Только вследствие принятия этого закона ФРС получила, в частности, функции, предусмотренные законом «О противодействии экстремистской деятельности», то есть обязанность вести список экстремистских организаций и обязанность контролировать любые организации на предмет наличия в их деятельности признаков экстремизма, включая право выносить предупреждения и подавать иски об их ликвидации или запрете. Таким образом, была окончательно ликвидирована техническая ошибка, существовавшая с 2004 года, о которой мы неоднократно писали. Напомним, коллизия заключалась в том, что при реорганизации системы федеральных органов исполнительной власти 2004 года Министерство юстиции утратило функции ведения федеральных списков экстремистских материалов и организаций, а Росрегистрация их не приобрела. Функция ведения реестра экстремистских материалов была возложена на ФРС указом президента в мае 2006 года, про реестр же экстремистских организаций вновь забыли. Эту лауну и восполнил вступивший в силу майский закон. Курьез, однако, заключается в том,

<sup>28</sup> Андрушкевич Георгий. «Зенит» наказали слишком мягко // Новые новости. 2008. 20 ноября ([http://www.infox.ru/sport/football/2008/11/20/zenith\\_shtraf.phtml](http://www.infox.ru/sport/football/2008/11/20/zenith_shtraf.phtml)).

<sup>29</sup> Подробнее об этом см. в докладе «Неправомерное применение антиэкстремистского законодательства в России в 2008 году» в этой книге.

что фактически действовал он всего лишь неделю. Уже 12 мая 2008 г. Дмитрий Медведев подписал указ, утвердивший очередные изменения в структуре федеральных органов исполнительной власти. Согласно указу, функции, связанные с регистрацией политических, общественных и прочих некоммерческих организаций, а по нынешней логике закона — и функции ведения реестров экстремистских организаций и материалов, были возвращены Минюсту.

Надо отметить, что, вопреки ожиданиям, пауза в деятельности, связанной с ведением списков (когда Росрегистрация ее уже прекратила, а Минюст еще не начал), длилась относительно недолго — с середины мая до начала июля.

Очень важны структурные изменения, осуществленные в системе МВД осенью 2008 года.

6 сентября был подписан и вступил в силу Указ Президента «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации», в котором среди прочего был уточнен ряд функций, связанных с преступлениями экстремистской направленности. В системе МВД были расформированы структуры по борьбе с организованной преступностью, а на их базе созданы подразделения по противодействию экстремизму (департамент по противодействию экстремизму в министерстве и одноименные центры в регионах) и по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите<sup>30</sup>.

Если абстрагироваться от неопределенности понятия «экстремизм» в российском законодательстве, эту реорганизацию можно расценить как исключительно позитивное функциональное преобразование. Оно не просто закрепляет сложившуюся практику (напомним, и ранее преступления неонацистов часто расследовали УБОПы), но и развивает ее в сторону выделения «экстремистских» преступлений в особый вид преступности, требующий специализированного подхода и специальных навыков в расследовании. Можно ожидать, что в среднем качество следствия по делам о преступлениях по мотиву ненависти возрастет. Но пока, через несколько месяцев после реорганизации, об этом рано судить.

Функции по обеспечению безопасности участников судопроизводства не являются специфически «антиэкстремистскими». Но, во-первых, важен сам факт выделения такого специализированного вида

<sup>30</sup> Таковыми по существующему российскому законодательству считаются участники судопроизводства — потерпевшие, свидетели, эксперты, а также судьи, прокуроры, следователи и т.п.

деятельности. А во-вторых, для расистских, неонацистских преступлений эта функция также важна, так как при нынешнем размахе активности праворадикальных группировок безопасность участников процессов над ультраправыми находится под угрозой (достаточно вспомнить убийство Николая Гиренко и нападения на экспертов Дмитрия Дубровского и Валентину Узунову в Петербурге).

## Уголовное преследование

### Преследование за насилие

В 2008 году за преступления, связанные с расистским насилием, было вынесено не менее 33 обвинительных приговоров, в которых был учтен мотив ненависти (в 2007 году таких приговоров было 23). В результате этих процессов в 19 регионах страны было осуждено 114 человек<sup>31</sup>.

Наказания распределились следующим образом:

- условные сроки получили 28 человек;
- исправительными работами отделались 2 осужденных;
- на срок до 2 лет лишения свободы было осуждено 13 человек;
- до 5 лет — 22 человека;
- до 10 лет — 33 человека<sup>32</sup>;
- до 15 лет — 6 человек;
- до 20 лет — 6 человек.

Пожизненные сроки получили 4 человека.

Кроме того, трое были освобождены от ответственности, так как на момент совершения преступления им еще не исполнилось 14 лет.

33 обвинительных приговора за расистское насилие за год — это максимальное количество за все время применения уголовного законодательства, учитывающего мотив ненависти (столько же было вынесено в 2006 году). Одновременно со столь видимой активизацией преследования расистов мы видим и явное улучшение качества юридической квалификации обвинения.

Во-первых, обвинение в насильственных преступлениях перестало ориентироваться на всем известную ст. 282 УК, предназначенную скорее для преследования пропагандистов. Так, из 33 обвинительных

<sup>31</sup> Отметим, что не у всех из этих 114 человек в приговоре присутствует мотив ненависти.

<sup>32</sup> В деле «группы Калининченко» в отношении 7 человек известно, что они осуждены на сроки «от 3 до 9 лет лишения свободы», однако точная мера наказания неизвестна.

приговоров лишь в семи случаях для обозначения расистского мотива нападения была использована ст. 282 (то есть 22 % приговоров), в остальных случаях использовались другие статьи УК. В предыдущие годы количество приговоров по насильственным преступлениям, где использовалась ст. 282, колебалось от 30 до 50 % от общего количества обвинительных приговоров). Квалифицирующий признак ненависти использовался в 2008 году в приговорах, связанных с убийством (ст. 105), нанесении тяжких (ст. 111), средних (ст. 112) и легких (ст. 115) телесных повреждений, побоями (ст. 116), истязаниями (ст. 117), хулиганством (ст. 213) и угрозой убийством (ст. 119).

Нетрудно заметить, что часть из перечисленных статей УК — это результат изменений кодекса, вступивших в силу лишь летом 2007 года. Если ранее мы отмечали, что новые нормы, особенно связанные с доказательством расистского мотива, начинают работать крайне медленно из-за инертности следствия и неумения доказывать этот мотив, то новые поправки начали работать очень быстро. По ряду обновленных статей первые приговоры были вынесены еще в 2007 году, а в 2008 году, похоже, стал использоваться почти весь спектр статей УК, содержащий квалифицирующий признак ненависти. Так, например, новая редакция ст. 119 (угрозы убийством), насколько нам известно, в 2008 году была впервые использована в правоприменительной практике. Стоит отметить и то, что в случаях применения ст. 119 (а в 2008 году их было два) мотив ненависти использовался для обозначения проявлений бытовой ксенофобии, которая крайне редко находит отражение в юридической квалификации преступления. В Самарской области была осуждена женщина, угрожавшая своей односельчанке, этнической башкирке, а в Архангельской области молодой человек угрожал топором водителю-дагестанцу.

Во-вторых, наличие корыстного мотива уже не является непреодолимым препятствием для квалификации преступления как расистского. Из 33 вынесенных приговоров в 9 случаях среди обвинений присутствовали грабеж (ст. 161) и разбой (ст. 162). Хотя пока рано говорить об устойчивой позитивной тенденции: показатели 2008 года совпадают с показателями 2006 года, но в 2007 году был значительный спад — корыстный мотив был учтен в 3 приговорах из 23.

В-третьих, анализ приговоров в очередной раз подтвердил то, что представления о гипотетическом расизме присяжных, которые «оправдывают скинхедов», сильно преувеличены и используются для пропагандистского обеспечения выведения из компетенции присяжных этой категории дел (наряду с целым рядом других преступлений). Так, из семи «расистских» дел, рассмотренных в 2008 году присяжными,

лишь в одном случае был вынесен оправдательный вердикт — в деле об убийстве армянского юноши летом 2007 года. Основной причиной, как обычно, стала недоработка следствия: из двух нападавших был пойман лишь один, а свидетельские показания, судя по описанию процесса в СМИ, давали основания сомневаться в том, что пойман именно тот, кто действительно нанес смертельные удары.

Особенно видны позитивные изменения в преследовании тех, кто замешан в расистском насилии, на примере Москвы. Здесь мы еще в 2007 году отмечали улучшение ситуации. 2008 год подтвердил, что это устойчивая тенденция.

Количественно показатели преследования расистского насилия выросли вдвое (хотя цифры остаются крайне незначительными): в 2008 году приговоров было семь против четырех в 2007 году. Однако важнее было качественное их улучшение. Если в 2007 году начали расследоваться не только резонансные дела, то теперь был сделан следующий шаг. Ранее дела по расистским нападениям сводились к одному-двум преступным эпизодам, по которым проходили, как правило, по 1–2 обвиняемых, а остальные оставались «неустановленными лицами». В 2008 году обвинительными приговорами закончились дела, связанные с крупными неонацистскими группами, осуществляющими серийные преступления (по несколько десятков эпизодов): группы «черкизовских подрывников» (Николая Королева), Калининченко и Рыно—Скачевского.

Приговор группе Королева был вынесен 15 мая. 8 членов группировки обвинялись в целой серии взрывов в Москве, наиболее трагическим из которых стал взрыв на Черкизовском рынке, в результате которого погибло 14 и было ранено более 60 человек. Все участники группы были признаны присяжными виновными и получили сроки от двух лет до пожизненного заключения.

Следующим стал приговоры «группе Калининченко» (сентябрь) и «группе Рыно—Скачевского» (декабрь), на счету которых в общей сложности было 21 убийство и более трех десятков жестоких нападений. И хотя в обоих случаях общественное мнение осталось недовольно приговором<sup>33</sup>, показательны сами факты раскрытия подобных преступлений

<sup>33</sup> В обеих группах большинство членов были несовершеннолетними, максимальный срок наказания для которых — 10 лет лишения свободы. Поэтому члены группы Калининченко за 2 убийства и более 10 покушений на убийства получили от 3 до 10 лет, а члены группы Рыно—Скачевского — от 6 до 20 лет, причем сами Артур Рыно и Павел Скачевский как несовершеннолетние получили по 10 лет лишения свободы.

и ликвидации таких групп. Насколько нам известно, до сих пор сходный опыт был лишь в Петербурге в связи с процессами группировок «Шульц-88» и «Mad Crowd», однако и там объем предъявленных обвинений был гораздо скромнее.

Среди негативных тенденций, которые связаны с преследованием расистского насилия, следует отметить главную, сохраняющуюся на протяжении многих лет: по-прежнему значительной остается доля условных приговоров, вынесенных за насильственные преступления (не менее четверти от общего количества осужденных). Безусловно, не все расистские преступления должны приводить к лишению свободы, а без сделок со следствием, смягчающих приговор, были бы невозможны крупные антирасистские процессы, однако столь высокий процент условных наказаний все же не может не настораживать.

Еще одна сохраняющаяся проблема связана скорее с доступом к информации. По-прежнему (хотя и гораздо реже, чем в прошлые годы) часть успешных процессов против расистов выпадает из сферы внимания СМИ и остается практически неизвестной. И ни прокуратуры, ни суды не демонстрируют заинтересованности в распространении информации об очередном успешном антирасистском опыте. Так, например, практически ничего не известно о приговоре, вынесенном в Подмосковье в октябре 2008 года за убийство по мотиву ненависти, кроме того, что он был вынесен. А ведь в Московской области за весь 2008 год прошло лишь два успешных процесса по таким делам.

И конечно, отмечая столь явный прогресс в уголовном преследовании за расистское насилие, мы должны помнить, что количество приговоров все равно, по нашим оценкам, в 20 или более раз отстает от количества преступлений<sup>34</sup>. И это во многом объясняет тот факт, что подобные суды, пусть даже и проведенные на самом высоком качественном уровне, именно в силу своей малочисленности не являются пока фактором, сдерживающим расистское насилие.

<sup>34</sup> Количественные оценки носят, конечно, лишь предварительный характер, но попробуем сделать такую оценку. В 2007 году Центру «СОВА» было известно всего около 700 жертв расистских и неонацистских нападений, в 2006 году — около 600, а приговоров в 2008 году было вынесено 33. Учитывая продолжительность следствия, мы должны сравнивать именно с предыдущим или даже еще более ранним годом. Таким образом и получается пропорция приговоров к количеству жертв примерно 1 к 20. Конечно, многие были осуждены не за одно нападение, но следует также учесть, что приговоры мы знаем почти все, а вот преступления нам известны далеко не все.

А вот правоприменительная практика по вандализму на почве ненависти практически не развивается. В 2008 году, насколько нам известно, было вынесено всего два обвинительных приговора за кладбищенский вандализм, совершенный по мотиву ненависти — в Ижевске и Нижнем Новгороде (оба осужденных по этим делам отделались условными сроками без каких-либо дополнительных санкций). Никакой динамики по сравнению с предыдущими годами в применении этих статей УК мы не наблюдаем: в 2007 году таких приговоров было также два, в 2006 году — ни одного, в 2005 году — один.

### Преследование за пропаганду

Еще более заметно, чем преследование насилия, активизировалось преследование ксенофобной пропаганды. В 2008 году за нее было вынесено не менее 49 приговоров в 30 регионах России (42 — за возбуждение ненависти (ст. 282) и 7 — за призывы к экстремистской деятельности (ст. 280)), исключая приговоры, которые мы считаем неправомерными. И это — абсолютный максимум за все известное нам время преследования расистов в России (предыдущий максимум — 28 обвинительных приговоров в 2007 году).

Распределение наказаний за расистскую пропаганду выглядит следующим образом. Из 66 осужденных по этим 49 делам:

- 25 получили либо условное наказание без дополнительных санкций либо освобождены от наказания из-за истечения срока давности;
- 2 было запрещено заниматься журналистской деятельностью;
- 10 человек были приговорены к исправительным работам;
- 7 человек — к штрафам;
- 9 человек осуждены на сроки до года лишения свободы;
- 8 человек — на сроки до трех лет лишения свободы;
- 5 человек — от 3,5 до 7 лет лишения свободы.

Отметим, что из 15 обвинительных приговоров, связанных с лишением свободы (всего 22 осужденных), лишь в шести случаях мы считаем жесткость наказания необоснованной<sup>35</sup>. В 2007 году необоснованно жесткими были 5 приговоров, но из 9, то есть доля необоснованно жестких приговоров сокращается.

<sup>35</sup> Девять приговоров к лишению свободы мы считаем обоснованными, потому что в этих случаях либо обвиняемые уже имели ранее судимости за расистские преступления, либо пропаганда была сопряжена с реальными угрозами насилия или прямым провоцированием его, либо ст. 282 вменялась лишь как одна из составляющих более широкого обвинения.

Однако в целом, в отличие от насильственных преступлений, здесь нельзя столь однозначно говорить, что наряду с увеличением количества растет и качество приговоров.

По-прежнему высокой остается доля условных приговоров или освобождения от наказания — 20 приговоров из 49 (то есть 41 %) — и это максимальное количество за последние 3 года (в 2007 году доля таких приговоров составляла 29 %, в 2006 году — 35 %).

По-прежнему крайне редко используется такой вид наказания, как запрет на определенную деятельность, а ведь именно оно, на наш взгляд, является наиболее эффективным для пропагандиста. Из 49 приговоров запрет на профессию использовался только в трех: в двух — как основное наказание, и еще в одном — как дополняющее основное (лишение свободы).

Совершенно очевидно, что в преследовании расистской пропаганды фокус внимания правоохранительных органов все чаще смещается в сторону незначительных преступлений (рисование свастики на домах, раздача листовок и т.п.), в то время как идеологи ультраправого движения в России, за редким исключением, внимания правоохранительных органов не привлекают (в отличие от 2007 года, когда наблюдалось усиление давления на лидеров националистических организаций, пусть региональных). Нам известны четыре обвинительных приговора лидерам региональных национал-патриотических организаций (по сравнению с 11 в 2007 году): два в Благовещенске (Амурский Союз русского народа и ДПНИ), по одному в Ахтубинске («К Богодержавию») и Екатеринбурге (Народная национальная партия).

В 2008 году обвинительными приговорами закончились четыре суда против фигур общероссийского масштаба, но двоим из них — лидеру НСО Дмитрию Румянцеву и известному агрессивному антисемиту Борису Миронову — наказания избежать удалось: первый получил условный срок, а второй и вовсе был освобожден от наказания из-за истечения срока давности преступления (суд над Мироновым явно искусственно затягивался, а исчисление срока давности было весьма сомнительным, особенно учитывая, что Миронов долгое время скрывался от следствия). Юрий Беляев, уже имевший условный приговор за возбуждение ненависти, был осужден лишь на полгода лишения свободы. Фактически для лидеров неонацистского движения серьезным стал лишь один приговор: в феврале один из самых известных российских наци-скинхедов Максим (Тесак) Марцинкевич был осужден на три года лишения свободы за неонацистскую выходку в клубе «Билингва» в 2007 году.

Именно в этом приговоре суд продемонстрировал, что к знаковым фигурам российских неонацистов можно подходить не только с точки

зрения тяжести совершенного преступления (ясно, что выкрики Марцинкевича могли быть наказаны и более мягко). Суд, похоже, учел, что именно Марцинкевич на своем сайте «Формат-18» ввел моду на создание и распространение в интернете видеороликов с расистскими нападениями или их имитациями, но преследование за эту деятельность так и не было начато<sup>36</sup>. Между тем арест и осуждение Тесака повлекли серьезные последствия для неонацистов: студия «Формат-18», которую он возглавлял, перестала существовать, НСО, в котором он занимал лидирующие позиции, раскололось и также перестало существовать как публичный актер. Однако приговор Марцинкевичу явно стоит особняком в общей тенденции преследования активистов ультраправых общенационального масштаба.

Говоря о том, что фокус внимания правоохранителей смещается в сторону преследования незначительных преступлений, следует отметить тенденцию преследования за расистские высказывания на интернет-форумах. В 2008 году за это было осуждено не менее пяти человек в четырех регионах. Безусловно, пропаганда ненависти в интернете, в том числе и русскоязычном, присутствует в огромном количестве. Тем более присутствует она на интернет-форумах, хотя бы потому, что, в отличие от СМИ, это не цензурируемое пространство. Однако логику преследования тех, кто высказывается на форумах, понять нельзя, скорее всего, выбор подозреваемых/обвиняемых случаен. Насколько эти люди влияют на аудиторию, неясно; скорее всего, общественная опасность их реплик весьма невелика. Если же, как в случае с одним из самарских неонацистов, расистские высказывания оставляются на крайне агрессивном расистском сайте, такое преследование бессмысленно: ведь в этом случае логичнее было бы наказывать организаторов и идеологов сайта или все сообщество, а не единичного их сторонника. В целом же преследование форумчан на фоне активного и практически беспрепятственного функционирования интернет-ресурсов ультраправых групп, лидеры которых находятся на свободе и свободно осуществляют свою деятельность, выглядит неэффективно и воспринимается скорее как необоснованные репрессии «для отчетности», нежели как реальная борьба с пропагандой ненависти.

Впрочем, безусловно, были и позитивные примеры преследования интернет-пропагандистов: например, в Липецке ответственность за воз-

<sup>36</sup> 16 января 2009 года М. Марцинкевич был осужден за имитацию казни человека от имени «Русского Ку-Клукс-Клана», но этот ролик не был анонсирован как ролик «Формата-18», а был снят специально по просьбе журналиста АТВ.

буждение ненависти понес именно создатель неонацистского сайта, а в Новосибирске — идеолог одной из местных неоязыческих групп, ведшей пропаганду в интернете.

Всего же из 49 обвинительных приговоров не менее 11 были вынесены именно за интернет-пропаганду, и это в очередной раз опровергает многочисленные заявления о том, что в России якобы недостаточна нормативно-правовая база для преследования за «кибервражду».

Очень важным событием 2008 года стали приговоры за возбуждение ненависти, вынесенные сотрудникам правоохранительных органов. Причем приговоры эти связаны как с ультраправой активностью (милиционер из Ленинградской области, ведший неонацистский блог и интернет-сайт), так и с проявлением бытовой ксенофобии (ставропольский милиционер, не прервавший расистского избиения коллегами официанта-азербайджанца, а оскорбительно комментировавший его). О том, что у ультраправых существуют связи с сотрудниками правоохранительных органов, и о распространенности ксенофобных настроений среди милиционеров говорилось уже давно. Однако до сих пор, насколько нам известно, действующие сотрудники правоохранительных органов к ответственности за агрессивную ксенофобию не привлекались<sup>37</sup>.

### Федеральные списки экстремистских организаций и материалов

В апреле 2008 году, через шесть лет после того, как в антиэкстремистском законодательстве была закреплена норма о создании Федерального списка экстремистских организаций, этот список был впервые опубликован. Первоначально он включал в себя шесть организаций, запрещенных в 2004–2007 годы (список никак не упорядочен, открывает его НБП). В 2008 году он дважды обновлялся: 10 апреля 2008 г. экстремистским было признано религиозное объединение «Нурджулар», а 17 июля — ахтубинское народное движение «К Богодержавию». К началу 2009 года в списке находилось 8 организаций. В реальности запрещенных экстремистских организаций больше. Нам известны еще три, запрещенные в 2003–2008 годы.

<sup>37</sup> В начале 1990-х годов в Петербурге за возбуждение ненависти пытались привлечь Ю. Беляева, работавшего тогда в милиции, однако его спасла депутатская неприкосновенность, а затем он из милиции ушел.

К сожалению, нигде на сайте Минюста не объясняется, что, помимо перечисленного выше, экстремистскими считаются также все организации, запрещенные как террористические, так как согласно закону «О противодействии экстремистской деятельности» терроризм есть разновидность экстремизма (что и подтверждается правоприменением по ст. 282<sup>2</sup> УК). Список террористических организаций на сайте Минюста не опубликован. В этот список к началу 2009 года внесено уже 18 организаций, большинство из которых, впрочем, на территории России не действует<sup>38</sup>.

Федеральный список экстремистских материалов начал публиковаться в 2007 году. В течение 2008 года он вырос почти в четыре раза: с 79 до 301 пункта (а за первые три месяца 2009 года — до 361 пункта). Список рос настолько стремительно, что «Российская газета», уполномоченная публиковать обновления списка, зачастую не успевала это делать.

Из 222 материалов, пополнивших список в 2008 году<sup>39</sup>, 82 — это исламские материалы, по всей видимости, изъятые у членов «Хизб ут-Тахрир» и у других исламистских групп. Еще около 100 — это материалы ультраправых (в основном неоязыческих) групп, остальные приходятся на исторические исследования, политические памфлеты, материалы меньшинских националистических и сепаратистских групп (чеченских, алтайских, татарских) и новых религиозных движений и т.д.

Не рассматривая правомерность запрета целого ряда материалов, которая вызывает у нас большие сомнения<sup>40</sup>, остановимся лишь на общих негативных и позитивных тенденциях запрета материалов и составления списка, которые проявились в 2008 году.

Позитивным является то, что суды начали запрещать как экстремистские видеоролики со сценами расистских нападений. Можно надеяться, что это собьет моду на размещение таких материалов в интернете или, по крайней мере, ограничит доступ к ним. И уж без сомнения, признание подобных видеоматериалов экстремистскими позволит избежать

<sup>38</sup> См.: Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими [По состоянию на начало 2009 г.] // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия в России (<http://xeno.sova-center.ru/4DF39C9/A12DD8E>).

<sup>39</sup> Фактически, речь идет о 213 материалах, так как 9 наименований включены в список дважды.

<sup>40</sup> О материалах, которые, по нашему мнению, запрещены неправомерно, см. в докладе «Неправомерное применение антиэкстремистского законодательства в России в 2008 году» в этой книге.

их тиражирования общедоступными СМИ, прежде всего российскими телеканалами<sup>41</sup>.

Однако претензий к списку гораздо больше, нежели похвал. Стремительное разрастание списка и расширение санкций, связанных с его существованием (см. ниже), выявили целый ряд нормативно-правовых лакун, без заполнения которых список становится в первую очередь репрессивным инструментом, позволяющим наращивать антиэкстремистскую статистику, но не препятствующим распространению действительно общественно опасных материалов.

Во-первых, серьезные нарекания вызывает само качество списка. Мало того, что в нем существуют повторы (на сегодняшний день их не менее девяти), а иногда допускаются явные ошибки<sup>42</sup>, но большинство внесенных в него пунктов попросту невозможно идентифицировать. Например, «Бугурусланский», «Магнитогорский», «Туймазинский» списки, в общей сложности включающие 42 пункта, вообще не содержат никаких выходных данных. Материалы (по крайней мере печатные) описываются по внешнему виду, по обложке, по первым и последним фразам, по формату — одним словом, по любым внешним признакам, только не по библиографическому стандарту, который, собственно, и позволяет идентифицировать текст.

Между тем эта проблема уже породила как минимум одно уголовное дело. 16 мая в Москве прокуратура возбудила уголовное дело по ч. 1 ст. 282 УК в отношении Асламбека Эжаева, заведующего издательским отделом Московского исламского университета при Совете муфтиев России. Эжаев переиздал книгу Мухаммада Али аль-Хашими «Личность мусульманина в том виде, который стремится придать ей ислам с помощью Корана и Сунны», запрещенную в 2007 году<sup>43</sup>. Только в начале 2009 года обвинения по ст. 282 были сняты, так как защита доказала, что тексты запрещенного издания и публикации Эжаева не идентичны. Но это означает, как минимум, что пришлось добиваться сличения этих текстов. Практика же изъятия книги с таким названием из магазинов, мечетей и у частных лиц сличения текстов явно не предусматривает.

<sup>41</sup> О проблеме тиражирования см.: Кожевникова Г. Скинхед телевизионный // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия в России. 2006. 15 мая (<http://xeno.sova-center.ru/213716E/21728E3/7502623>).

<sup>42</sup> Впрочем, оперативно исправленные.

<sup>43</sup> Этот запрет вызвал тогда бурную реакцию мусульманской общественности и даже муфтиев и был, по всей видимости, неправомерным, но на суть коллизии это не влияет.

Во-вторых, вызывает сомнение признание экстремистскими листовок, пусть даже явно противозаконного содержания. Суды запрещают некие листки, зачастую не имеющие выходных данных и доступные только в локальном ареале распространения. Поскольку тексты их неизвестны, а идентификация в лучшем случае идет лишь по первым и последним фразам, ничто не мешает заинтересованным активистам обходить этот запрет. Фактически запрет листовок (а их в официальном списке не меньше 50<sup>44</sup>, то есть шестая часть!) выглядит как откровенная имитация антиэкстремистской активности. Мы не говорим уже о некоей абсурдности практики признания экстремистскими материалов, де-факто существующих только в уголовных делах. Речь идет о тексте Александра Втулкина с угрозами губернатору Валентине Матвиенко, удаленном из интернета еще в 2006 году, и об интернет-ресурсе Олега Киттера «Алекс-Информ», также не существующем уже более трех лет.

В-третьих, по-прежнему неясно, с какого момента наступает ответственность за распространение материалов, признанных экстремистскими, — с момента вынесения судебного решения или с момента включения материала в Федеральный список. Упомянутый выше А. Эжаев завершил распространение книги уже после ее запрета одним из городских судов Оренбургской области, но раньше, чем она появилась в федеральном списке, и, соответственно, утверждал, что о запрете просто не знал. Но это само по себе не привело к прекращению уголовного дела.

В-четвертых, при всей абсурдности целого ряда «экстремистских» запретов не только не существует, но и, насколько нам известно, пока даже не обсуждался вопрос создания механизма изъятия материала из имеющегося списка, равно как возможности ревизии списка как такового (например, исправления его в соответствии с библиографическими стандартами)<sup>45</sup>.

И наконец, по-прежнему остается не урегулированным вопрос о хранении и выдаче запрещенных материалов в библиотеках. Здесь антиэкстремистское законодательство, похоже, вступило в противоречие с законодательством библиотечным: первое запрещает массово распространять экстремистские материалы, а второе запрещает библиотеке отказывать

<sup>44</sup> Не считая целого ряда праворадикальных периодических изданий, ошибочно названных в списке листовками.

<sup>45</sup> Впрочем, неофициально исправления в список, размещенный на сайте Министерства юстиции, вносятся: в нем корректируются даты вынесенных судебных решений, добавляются сведения о судах, запретивших материал.

читателю в доступе к любому материалу. А между тем практика вынесения библиотекам антиэкстремистских предупреждений стремительно развивается. И это означает, что библиотеки несут ответственность за то, что законодатель и исполнительная власть не позаботились о разработке механизма обеспечения исполнения закона. Как и запрет листовок, атака на библиотеки выглядит лишь имитацией антиэкстремистской деятельности, так как действительно массового распространения через библиотеки не происходит.

## Иное

Помимо уголовного преследования ксенофобного насилия и пропаганды и запрета материалов и организаций, активно развивается практика административного антиэкстремистского преследования. Динамику определить пока сложно, поскольку информация об этом появляется очень хаотично, но очевидно, что практика такая есть. Так, известно несколько случаев административных наказаний за распространение материалов, признанных экстремистскими, за демонстрацию нацистской символики, за продажу антикварами атрибутики войск Вермахта (в последнем случае стоит отметить, что этот вопрос не урегулирован, как и вопрос с библиотеками, ведь от подобных запретов страдают, например, исторические реконструкторы и коллекционеры военной атрибутики вне зависимости от их идеологических пристрастий).

Стремительными темпами растет количество «актов прокурорского реагирования» по результатам проверки соблюдения антиэкстремистского законодательства. Так, 12 января 2009 г. генеральный прокурор России Ю. Чайка заявил, что, если за 2007 год «в связи с нарушением законодательства о межнациональных отношениях и противодействии экстремизму было внесено чуть более 12 тысяч актов прокурорского реагирования, то за 9 месяцев прошедшего года — почти 29 тысяч»<sup>46</sup>. И это количество не кажется нам фантастическим, так как под «актом прокурорского реагирования» понимается любая официальная реакция прокуратуры. Это предупреждения, предостережения, представления организациям и государственным чиновникам, связанные с исполнением каких-либо нюансов законодательства, причем не только антиэкстремистского, но

<sup>46</sup> Помимо этого Ю. Чайка заявил, что в настоящее время в суды отправлено 4,6 тыс. исков о признании экстремистскими организаций и материалов. Однако это заявление вызывает большие сомнения. Скорее всего, оно ошибочно.

и, например, миграционного<sup>47</sup>. Большинство «актов реагирования», безусловно, нельзя назвать неправомерными. Однако такая активность выглядит не как реальная профилактика реальных правонарушений и преступлений, а как искусственное раздувание «антиэкстремистской» отчетности, имитация антиэкстремистской деятельности. Например, за счет нормативных лакун — как это происходит в связи с предупреждениями библиотекам, описанными выше.

Впрочем, нельзя не отметить и позитивные моменты. Так, в 2008 году впервые стали известны случаи, когда прокуратура обязывала муниципальные власти закрашивать неонацистскую символику на подведомственной им территории.

Большой проблемой остается непрозрачность «антиэкстремистской» активности прокуратуры в целом: совершенно невозможно понять, на кого, когда, за что, насколько осмысленно и правомерно обращала внимание прокуратура. То есть невозможно проанализировать, есть ли улучшение качества профилактического надзора.

На этом фоне деятельность Россвязькомнадзора в 2008 году выглядит более разумной, хотя и менее активной, чем годом ранее. Кроме того, в этом году вырос и процент неправомерных предупреждений: за 2008 год ведомством было вынесено 28 «антиэкстремистских» предупреждений российским медиа (включая 6 неправомерных), в то время как в 2007 году их было 43 (включая 7 неправомерных).

На основании двух предупреждений ведомства, вынесенных в 2008 году, 26 ноября было принято судебное решение о закрытии газеты «Дуэль» (в отличие от решения 2007 года — вполне правомерное), которое, впрочем, в силу пока не вступило.

К сожалению, надо отметить, что деятельность других государственных органов в области противодействия агрессивной ксенофобии малоэффективна. Зачастую она сводится к задаче «воспитания толерантности», что отнюдь не то же самое. А «воспитание толерантности» как правило, ведется в рамках советской парадигмы «воспитания дружбы народов» путем организации культурно-массовых мероприятий с этническим компонентом. Не ставя под сомнение необходимость проведения

<sup>47</sup> Например, нарушениями антиэкстремистского законодательства в официальных отчетах прокуратур иногда называются ненадлежащим образом осуществленные проверки правильности заполнения принимающей стороной уведомлений о прибытии иностранных граждан и другие нарушения, не имеющие отношения к экстремизму. См.: Прокуратурой Славского района выявлены многочисленные нарушения... // Прокуратура Калининградской области. Официальный сайт. 2008. 20 июня (<http://www.prokuratura39.ru/00news/20080620-03.html>).



подобных фестивалей и концертов, нам представляется, что как мера противодействия ксенофобии они крайне неэффективны<sup>48</sup>. Однако пока никаких признаков изменения подхода государственных чиновников к проблеме мы не наблюдаем.

*Александр Верховский, Ольга Сибирева*

## Проблемы реализации свободы совести в России в 2008 году

Информационно-аналитический центр «СОВА» представляет третий ежегодный доклад по свободе совести в Российской Федерации<sup>1</sup>.

События 2007 года и предшествующих годов, представленные в предыдущем докладе<sup>2</sup>, здесь не описываются, поэтому у некоторых сюжетов в данном докладе даны только необходимые обновления. Доклад не претендует на полное описание всех событий в религиозно-общественной сфере, произошедших в течение года; упоминаемые в докладе события, как правило, служат иллюстрацией к отмечаемым тенденциям.

Проблемы и сюжеты, связанные со злоупотреблением, на наш взгляд, антиэкстремистским законодательством, представлены в отдельном докладе в этой книге.

### Резюме

2008 год не принес существенных перемен по сравнению с предыдущим годом. По-прежнему из разных регионов страны поступают сведения о проблемах религиозных объединений с помещениями для их деятельности, в отношениях с местными властями в целом. По-прежнему наиболее «непопулярные» религиозные меньшинства подвергаются давлению со стороны больших религиозных организаций (это может происходить и в рамках одной религии), СМИ и властей.

---

<sup>1</sup> Доклад основан на информации, собранной в ходе мониторинга, который проводит наш Центр. Вся эта информация представлена на сайте Центра в разделе «Религия в светском обществе» (<http://religion.sova-center.ru>), включая ссылки на источники в СМИ и в интернете. В докладе даются ссылки только на источники, не отмеченные на сайте.

<sup>2</sup> Верховский А., Сибирева О. Проблемы реализации свободы совести в России в 2007 году // Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2007 году. М.: Центр «СОВА», 2008. С. 89–118.

---

<sup>48</sup> Неэффективность такого подхода уже который год демонстрируют осенние драки армянских и азербайджанских студентов РУДН, происходящие во время таких фестивалей.

По-прежнему актуальна такая проблема, как недостаточная защищенность религиозных объединений и отдельных граждан от проявлений религиозной ксенофобии. С другой стороны, под флагом борьбы с «религиозным экстремизмом» нарушаются права человека, в том числе ограничивается свобода совести (последняя тенденция даже усиливается, но об этом подробнее говорится в докладе о «неправомерном антиэкстремизме»).

Трудно сказать, улучшилась или ухудшилась ситуация для религиозных объединений в целом, но одну негативную тенденцию отметить необходимо: случаи нападений на культовые здания в среднем стали осуществляться более опасными способами, чем раньше: больше случаев поджогов, порой применялась и взрывчатка.

В 2007 году наметилась тенденция давления на религиозные образовательные учреждения типа воскресных школ, от которых неправомерно требовали лицензии на образовательную деятельность. В 2008 году эта тенденция переломилась, похоже, на деле смоленских методистов: в этом случае местные власти зашли слишком далеко, ликвидировав саму религиозную организацию, но дело было ею выиграно.

Государство в чем-то пошло навстречу религиозным организациям в целом, открыв путь к интеграции религиозных учебных заведений в образовательную систему страны, а в чем-то лишило их традиционных привилегий, отменив отсрочки от воинской службы для священнослужителей. Никакие радикальные проекты, ограничивающие свободу совести, на федеральном уровне одобрены не были, будь то прямая криминализация богохульства или установление чрезмерного контроля над религиозным образованием.

Государственная поддержка религии не является чем-то новым в современной России. На первом месте здесь всегда была Русская православная церковь, хотя в соответствующих регионах роль ислама также становится все важнее. Но в целом светский характер государства сохранился и сохраняется, пусть и не в идеальном виде. В последние годы ситуация в этом отношении стабильна. В частности, мы не видим заметного прогресса в деле продвижения религии в школу. Но в 2008 году, на фоне явной стагнации в этом важнейшем для РПЦ деле, можно видеть другие признаки разложения светскости государства. Во-первых, получила бурное развитие тенденция правового преследования за богохульство как за экстремизм. Во-вторых, укрепился демонстративно не светский характер режима в Чечне. В-третьих, наблюдается все больше успехов церковных организаций при столкновении их интересов с другими, что свидетельствует о возросшей в среднем поддержке властей.

## Законодательство, касающееся религиозных организаций

В феврале Государственной Думой были одобрены в третьем чтении (в первом были приняты еще в 2007 году), одобрены Советом Федерации и подписаны президентом В. Путиным поправки к законам «Об образовании» и «О свободе совести и религиозных объединениях» в части лицензирования и аккредитации духовных образовательных учреждений. Принятый закон (подробнее мы говорили о нем в предыдущем докладе) позволяет религиозным учебным заведениям вести образовательную деятельность на основе государственных образовательных стандартов, а выпускникам этих учебных заведений — получать дипломы государственного образца (но без изображения герба).

В феврале же указом Президента были отменены отсрочки от воинской службы для священнослужителей (наряду с другими категориями граждан). Закон вызвал протесты со стороны Русской православной церкви. В марте с просьбой вернуть отсрочки для священнослужителей к Президенту обратились депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга, однако указ отменен не был.

В апреле Дума отклонила очередное предложение о переходе на юлианский календарь, используемый РПЦ. Депутаты сочли, что аргументы авторов законопроекта во многом основаны на религиозных предпочтениях, что противоречит ст. 14 Конституции РФ, не допускающей провозглашение какой-либо религии в качестве государственной. Конечно, законопроект был заведомо непроходным, но мотивировка его отклонения важна для укрепления светского характера государства.

Дума также отклонила законопроекты, предложенные депутатом Александром Чуевым («Справедливая Россия»), которые были направлены на ужесточение уголовной ответственности за преступления против священнослужителей и на криминализацию осквернения религиозных святынь.

4 июля был принят Думой и одобрен Советом Федерации, а 23 июля подписан президентом Д. Медведевым Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации». Поправки были внесены и в закон «О свободе совести и религиозных объединениях». Коснулись они в основном порядок организации религиозно-экспертной экспертизы на региональном уровне<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Реальное влияние экспертных советов в значительной степени зависит от их состава. Назначение 3 апреля 2009 г. известного сектоборца Александра Дворкина

На протяжении нескольких лет разные инстанции продолжают размышлять над вопросом упорядочения целительской деятельности. В апреле Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендовал принять в первом чтении внесенный в 2007 году законопроект «О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона “О рекламе”», предусматривающий ограничение рекламы услуг магов, целителей и колдунов. Но законопроект так и не был рассмотрен. Не удалось до сих пор провести сходный законопроект и в Московской городской думе.

Из Государственной Думы был отозван внесенный было законопроект о совершенствовании противодействия экстремизму. Этот законопроект, помимо прочего, предусматривал жесткий контроль за религиозными образовательными программами.

В российских регионах продолжают законодательно регулировать порядок передачи недвижимого имущества религиозным объединениям. В частности, закон о безвозмездной передаче религиозным организациям культовых зданий и сооружений вместе с относящимися к ним земельными участками был принят в Татарстане. В Петербурге в мае были внесены поправки к действующему с 2007 года закону, которые предусматривают передачу религиозным организациям встроенных часовен и молитвенных комнат, находящихся в городской собственности.

## Проблемы, касающиеся мест богослужения

В 2008 году религиозным организациям по-прежнему приходилось сталкиваться с различными проблемами при строительстве и использовании культовых зданий. Такие проблемы возникали у православных различных юрисдикций, мусульман, протестантов.

**Проблемы со строительством культовых зданий.** В Петербурге чиновники по разным причинам не дают разрешения на строительство православных культовых сооружений на площади Мужества и в парке Победы.

Вице-губернатор Московской области Алексей Пантелеев, выступая 23 мая на I Ассамблее народов Подмосковья, сообщил, что в 12 муниципальных образованиях местные власти отказали представителям православных общин в строительстве храмов и часовен на кладбищах. Чиновник пообещал разобраться в ситуации.

---

председателем экспертного совета при Минюсте следует рассматривать как очень дурной знак. В этом совете вообще почти не видно известных религиоведов.

В Москве до сих пор не начато строительство храма Общества сознания Кришны, конфликт вокруг которого продолжается с 2005 года. Несмотря на то что решение о выделении кришнаитам участка в микрорайоне Молжаниново было принято в 2007 году, местные жители при поддержке православных активистов и движения «Местные» продолжают успешно протестовать против строительства храма.

В ноябре представители Русской православной церкви выразили беспокойство в связи с постановлением правительства Москвы о запрете «точечной застройки». Опасения вызваны тем, что под эту категорию подпали несколько храмов, в результате чего общины не смогли получить разрешение на строительство.

**Проблемы, возникающие у действующих культовых зданий.** В мае губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко объявила о намерении расторгнуть договор с лютеранской общиной и передать занимаемый ею собор святой Анны на баланс города. В договоре о передаче здания было указано, что община самостоятельно отреставрирует объект, однако это условие выполнено не было.

По той же причине был расторгнут договор с иудейской общиной в Самаре (судебное решение было вынесено уже в январе 2009 года).

Во Владимире суд не позволил баптистской общине оформить в собственность земельный участок под зданием дома молитвы и вокруг него.

В 2008 году было зафиксировано несколько случаев передачи уже используемых храмовых зданий другим владельцам. В большинстве случаев здания передавались РПЦ.

В апреле 2008 года храм Российской православной автономной церкви (РПАЦ) в селе Десятуха Стародубского района Брянской области чиновники передали общине Московского патриархата.

В феврале в Арбитражном суде Владимирской области начался судебный процесс по 12 искам, поданным территориальным управлением Росимущества к Суздальскому епархиальному управлению РПАЦ. Росимущество требовало вернуть под государственный контроль памятники истории и культуры федерального значения в Суздале и нескольких районах Владимирской области, переданные РПАЦ в безвозмездное пользование. В течение года проводились только предварительные судебные заседания. А в феврале 2009 года суд передал 13 храмов РПАЦ государству, включая Цареконстантиновский кафедральный собор Суздаля, который является главным храмом РПАЦ.

В июле 2008 года в Арбитражном суде Липецкой области начался судебный процесс по иску Липецкой епархии РПЦ к властям области о

возвращении здания бывшего православного храма, занятого общиной баптистов. В пользовании баптистской общины храм находился с конца 1980-х годов, но 19 апреля 2007 г. распоряжением правительства области здание было передано православной епархии. Протестантская община заявляла о готовности покинуть отремонтированный ею храм, если ей предоставят другое помещение, но предложенные городскими властями варианты баптистов не устроили, и здание они не покинули.

В ноябре представители РПЦ предъявили общине старообрядческого Знаменского храма в селе Алешино Московской области документы о передаче храма в собственность РПЦ, подписанные областным министерством культуры. Причина отчуждения храма, видимо, в том, что ранее министерство потребовало от старообрядцев оформить охранный договор на здание храма, но община не сделала этого к предписанному сроку.

*Положительное решение конфликтных ситуаций вокруг храмовых зданий.* В 2008 году благополучно разрешилось несколько спорных ситуаций, возникших ранее вокруг строительства мечетей в разных регионах. Мусульманской общине в Калуге удалось завершить строительство, а власти Калининграда и Костомукши выделили местным общинам участки для возведения мечетей.

Было отменено решение о сносе мечети в тюменском поселке Матмасы, однако там ситуация осложнилась конфликтом между двумя мусульманскими общинами, оспаривающими право на эту мечеть.

Новосибирским адвентистам удалось отстоять право собственности на дом молитвы и жилую пристройку к нему, по поводу которых в 2005 году возник спор с администрацией города.

## **Покровительство властей по отношению к некоторым организациям**

Как и раньше, религиозным организациям часто выделяются средства из федерального и региональных бюджетов, чаще всего — на ремонт и восстановление культовых зданий. В 2008 году деньги на это выделяли из бюджетов Москвы, Московской, Белгородской, Волгоградской, Новгородской, Тверской областей, Татарстана. Как правило, речь идет о православных храмах, но и мусульманские, католические, протестантские здания получали финансовую поддержку. Многие объекты реставрации являются памятниками культуры, и в этих случаях поддержка со стороны государства обычно не вызывает чьей-либо критики.

Региональные администрации пытаются привлечь к финансированию строительства храмов предпринимателей и общественность. Например, в Краснодарском крае действует специальная программа поддержки предприятий строительного комплекса и других организаций, участвующих в строительстве, восстановлении и реставрации православных храмов. В Курске руководители служб мэрии, объявив о перечислении ими дневного заработка на воссоздание собора Курской Коренной пустыни, призвали к тому же и жителей города.

Случаи финансовой поддержки строительства храмов со стороны государственных компаний примечательны особо крупными размерами денежных взносов. В октябре ОАО «Роснефть» перечислило 60 млн рублей на благотворительный счет строительства собора Рождества Богородицы Курской Коренной пустыни. В ноябре Горьковская железная дорога выделила 300 млн рублей на восстановление храма Воскресения Словущего в Нижегородской области и нескольких приходских зданий.

Продолжилось безвозмездное предоставление значительных земельных участков религиозным организациям. Министерство земельных и имущественных отношений Татарстана выделило 25 гектаров Седмиезерной Богородицкой пустыни.

Недвижимое имущество все чаще безвозмездно передается самым разным религиозным организациям (в собственность или бессрочное пользование), но в большинстве случаев — именно РПЦ.

Но содержание храмов дорого, и финансовая поддержка со стороны государства не всегда выражается в передаче культовых зданий религиозным организациям — возможен и прямо противоположный вариант. Так, администрация Омской области приобрела в областную собственность Успенский кафедральный собор. Теперь он будет находиться в оперативном управлении областного министерства культуры.

Позиция властей зачастую наводит на мысль о не предусмотренной законодательством реституции, на которой особенно настаивает РПЦ. Передаваться могут и памятники культуры федерального или регионального значения (например, в июне Чебоксарской епархии были переданы в собственность девять религиозных объектов, являющихся республиканскими памятниками истории и культуры), и здания, не являющиеся объектами религиозного назначения, а также имущество, не принадлежавшее ранее Церкви.

И хотя чаще всего передача происходит мирным путем, с учетом интересов бывших собственников или арендаторов (как, например, в Твери, где для краеведческого музея на бюджетные средства было построено новое здание, а занимаемый им храм передан епархии), нередко

передача имущества влечет за собой конфликты. Упомянем о наиболее крупных из них.

По-прежнему сложной остается ситуация вокруг Рязанского кремля. Все культовые сооружения на его территории были переданы епархии ранее, за исключением Успенского собора, находившегося в совместном использовании музея и Церкви. В 2008 году собор был полностью передан епархии, передана была также западная часть Дворца Олега. При этом музей не получил взамен никаких площадей (к 1 января 2009 г. музей должен был освободить 500 квадратных метров, притом что свободных площадей для перемещения экспонатов нет; на момент составления доклада музей демонтировал экспозицию) и лишился входа на главную экспозицию «От Руси к России». В течение года в Рязани и Москве несколько раз проходили акции протеста. Общественный комитет в защиту Рязанского кремля, безуспешно пытавшийся оспорить распоряжения о передаче кремля в рязанских судебных инстанциях, направил в Европейский Суд по правам человека жалобу на нарушение права на судебную защиту.

Еще один музей пытается выселить через суд Ярославская епархия. В январе она обратилась с иском к руководству Угличского государственного историко-архитектурного и художественного музея, требуя освободить здание Спасо-Преображенского собора. Епархия также претендует на музейную коллекцию икон, которые она готова взять «на ответственное хранение».

Валаамский монастырь продолжает вытеснять оставшихся на острове местных жителей, не предоставляя им должной компенсации. В августе судебные приставы выселили жителя острова Филиппа Мускевича и его семью из помещений трапезной Воскресенского (Красного) скита, так как помещение решением Сортавальского районного суда передано монастырю. Ф. Мускевич сообщил суду о своем несогласии на выселение и об отсутствии другого жилья, однако суд это проигнорировал. Свои права житель острова решил отстаивать в Европейском Суде по правам человека, и ЕСПЧ уже принял его обращение к рассмотрению.

Несколько крупных конфликтов произошло в Москве. В апреле на занятия факультета истории, политологии и права Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), расположенного по адресу ул. Никольская, 7–9, пришли судебные приставы и потребовали освободить помещение. Таким образом они добивались исполнения принятого еще в 2004 году городскими властями решения о передаче части помещений вуза Заиконоспасскому монастырю. После этого Росимущество обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к столичному департаменту имущества, доказывая неправомерность решения о высе-

лении РГГУ. В июне московское правительство разработало концепцию реставрации и развития Заиконоспасского и Николо-Греческого монастырей, предусматривающую передачу РПЦ уже не только помещений на Никольской, 7–9, но и дома 15 на этой же улице, также принадлежащего РГГУ. В августе, несмотря на то что решение арбитражного суда еще не было вынесено, судебные приставы выселили факультет истории, политологии и права из занимаемых помещений.

В январе Покровскому женскому монастырю Москвы была передана часть Таганского парка, принадлежавшая обители до 1917 года. Префект Центрального административного округа Москвы Сергей Байдаков подчеркнул, что передача части парка монастырю никак не ограничит права жителей района, однако последние стали активно протестовать против решения властей. Поддержавший местных жителей депутат Мосгордумы Сергей Митрохин считает, что решение о передаче части парка противоречит Земельному кодексу.

Правительство Москвы передало Сретенскому монастырю расположенное на его территории здание французской спецшколы, конфликт вокруг которой продолжается с середины 90-х годов. Правительство Москвы приняло решение вывести учебное заведение с монастырской территории и предоставить ему новое здание в другой части Центрального административного округа. Ю. Лужков планирует построить на месте школы колокольню.

Религиозным организациям (главным образом РПЦ) передаются предметы культа, являющиеся музейными экспонатами. Иногда, как в случае с передачей РПЦ частиц святых в драгоценных ковчегах из музея «Московский Кремль», религиозной организации могут быть переданы реликвии, никогда ей не принадлежавшие. В 2008 году Челябинский областной краеведческий музей по решению губернатора Петра Сумина передал епархии находившийся в фондах музея с 1929 года ковчег, в котором хранились мощи апостола Андрея. Московский государственный объединенный музей-заповедник (Коломенское—Измайлово—Лефортово—Люблино) передал в дар Николо-Угрешскому монастырю иконы, книги и церковные облачения. Нижегородский исторический музей дал согласие на передачу Владимирской (Оранской) иконы Божией Матери сроком на три года Нижегородской епархии. Епархия обязуется выполнять условия по сохранению святыни, предъявляемые Росохранкультурой.

В ноябре стало известно, что обсуждается возможность перемещения иконы Андрея Рублева «Троица» из Третьяковской галереи в Троице-Се-

ргиеву лавру на три дня на праздничное богослужение. Договоренность об этом была достигнута в ходе встречи патриарха Алексия II и министра культуры Александра Авдеева в сентябре. Хотя распоряжения Министерства культуры РФ на этот счет не было, а расширенное реставрационное совещание галереи не рекомендовало перевозить икону ввиду ее ветхости, руководство «Третьяковки», по словам сотрудника, предавшего гласности это обсуждение, готово предоставить икону лавре и заказало специальный ящик для перевозки. Ситуация вызвала широкий резонанс в обществе. Искусствоведческое сообщество обратилось к Д. Медведеву и В. Путину с просьбой защитить икону, являющуюся национальным достоянием. Некоторые эксперты уверены, что просьба патриарха Алексия II привезти икону на три дня является лишь «пробным шаром» для последующего постоянного перемещения «Троицы».

Отметим и другие формы поддержки государством религиозных организаций.

Объем средств, выделенных на поддержку исламского образования, по данным Администрации Президента, в 2008 году увеличился вдвое — с 400 до 800 млн рублей. Администрации участвует и в процессе негосударственного финансирования: в правление Фонда поддержки исламской культуры, науки и образования входит советник Администрации Алексей Гришин.

Это, кстати, дало основания Русской православной церкви требовать таких же преференций для себя. Архиерейский собор в июне заявил о необходимости не только государственного финансирования преподавания предметов, соответствующих государственному стандарту, в православных общеобразовательных учебных заведениях, но и выделения бюджетных средств православным богословским учебным заведениям — «по аналогии с финансированием духовного образования иных религиозных общин». Но пока опыт поддержки исламского образования остается уникальным, и причина этого, несомненно, в стремлении властей противостоять радикальному исламу, в то время как с другими религиями аналогичные опасения не связываются. Как заявил А. Гришин, в связи с кризисом могут быть сокращены любые программы упомянутого Фонда, но не поддержка религиозного образования.

Поддержка доминирующих религий не обязательно носит материальный характер. Продолжается практика объявления религиозных праздников выходными. Так, Ураза-байрам и Курбан-байрам были объявлены нерабочими днями в ряде регионов с высоким процентом мусульманского населения — в республиках Северного Кавказа, Башкирии, Татарстане,

Ставропольском крае. В Кемеровской, Волгоградской и Смоленской областях нерабочим днем была объявлена Радоница, в Калмыкии — день рождения Будды.

В Чечне на время Рамадана была запрещена торговля спиртным, так как это противоречит нормам мусульманской морали. В республике давно уже действуют введенные президентом Рамзаном Кадыровым установления, явно противоречащие светскому характеру государства, например, запрет женщинам входить в государственные учреждения без головных платков. Политику Кадырова фактически поддерживает полномочный представитель Президента в Южном федеральном округе Владимир Устинов: он призвал дислоцированных в Чечне военных и милиционеров «получать благословение муфтия Чечни, представителя православных христиан, тесно сотрудничать с ними, советоваться».

В сентябре во многих регионах были отмечены случаи принуждения госслужащих к посещению заупокойных богослужений по случаю 40 дней с начала войны в Южной Осетии. Жалобы на это поступали из Волгограда, Иванова, Новосибирска, Омска, Саранска, Саратова, Томска.

## **Другие примеры дискриминации и необоснованного вмешательства**

**Ликвидация религиозных организаций.** В 2008 году продолжились проверки деятельности религиозных организаций, зачастую — с последующей ликвидацией за не предоставленную вовремя отчетную документацию. Но эта активность Федеральной регистрационной службы (ФРС) не была ориентирована именно на религиозные организации: весь некоммерческий сектор в последние два года подвергается усиленному давлению.

Ситуация религиозных организаций проще, чем у других НКО, так как на них не распространяются усложненные формы отчетности. Но для многих и просто более тщательный и/или придирчивый контроль представляет собой проблему. Чтобы предотвратить массовое закрытие религиозных организаций, ФРС в начале года провела семинар с представителями централизованных религиозных организаций по вопросам соблюдения законодательства, регламентирующего их деятельность.

В октябре Министерство юстиции РФ, к которому перешли функции ФРС, заранее объявило о намерении ликвидировать 56 религиозных организаций — христианских, мусульманских, иудейских и буддийских. Причиной этого послужило «длительное непредоставление в Минюст предусмотренного законом перечня сведений и документов». Некоторые

из этих организаций действительно уже не вели никакой деятельности, но лишь немногие. Большинство предупрежденных «должников» успело предоставить необходимые отчеты, и к концу ноября в списке осталось только 19 организаций.

Такой ход Минюста даже вызвал одобрение со стороны некоторых религиозных организаций. Например, руководители всех трех основных мусульманских централизованных структур высказались в поддержку действий Минюста, отметив, что это позволит избавиться от существующих номинально мусульманских центров, не нужных и самим реально действующим мусульманским объединениям. В то же время другие усмотрели в действиях Минюста запугивание религиозных организаций. С точки же зрения Минюста, операция, видимо, носила профилактический характер.

Мы не располагаем полной информацией о количестве религиозных организаций, реально существующих, но лишенных регистрации из-за не поданных вовремя отчетов, то есть незаконно: закон требует предоставления отчетов, но нарушение такого рода обязательств, тем более не злостное, не должно само по себе влечь ликвидацию организации. Отметим несколько известных нам случаев.

В Старом Осколе Белгородской области за отсутствие годового отчета о деятельности была ликвидирована методистская община. Судебное решение было вынесено в марте, а в мае на богослужение методистов, проходившее в частном доме, ворвались представители ФСБ. Они заявили, что община — «инородное тело для города, работающее в интересах американцев».

Помимо органов юстиции, источником проблем для религиозных организаций могут стать налоговые органы. Закон позволяет ликвидировать юридическое лицо по факту непредставления годового баланса и/или отсутствия движения средств на счетах. Эта норма, созданная для борьбы с фирмами-однодневками, применима, однако, и к некоммерческим организациям, в том числе и к религиозным. Но многие такие организации действительно не совершают финансовых операций в течение года, не имеют штатного бухгалтера и в результате зачастую забывают сдавать так называемый нулевой баланс. Мы не знаем, сколько реально существующих, пусть и малоактивных, организаций лишились таким образом регистрации; в 2007 году их число измерялось сотнями, и вряд ли ситуация существенно улучшилась в 2008 году. Например, в Липецке из-за не поданной декларации о налогах были лишены регистрации две баптистские организации (одной, той самой, которая судится с РПЦ за здание храма, удалось восстановиться по суду).

Продолжались случаи давления на религиозные организации за отсутствие лицензии на ведение образовательной деятельности. Причем необходимость такой лицензии в ряде случаев спорна, а то и явно отсутствует. Согласно законодательству, лицензия требуется для общеобразовательной деятельности и для подготовки священнослужителей, а обучение собственному вероучению является одним из основных прав религиозной организации и, соответственно, не должно лицензироваться. Таким образом, в каждом случае необходимо установить, какого рода обучение ведется. Но местные власти зачастую не утруждают себя внимательным изучением ситуации, ориентируясь на названия учебных курсов и заведений (а они могут называться, например, «колледжами»).

В марте Объединенная методистская церковь Смоленска была ликвидирована по иску областной прокуратуры. Причиной ликвидации стала воскресная школа «Наши сердечки», действующая при церкви без юридического лица и лицензии на образовательную деятельность. Иску о ликвидации предшествовало обращение vicария Смоленской епархии РПЦ епископа Игнатия (Пунина), обвинившего методистов в возбуждении религиозной вражды. В июне решение о ликвидации церкви было отменено Верховным судом РФ.

В мае ликвидированный в 2007 году за отсутствие лицензии на образовательную деятельность Библейский Центр христиан веры евангельской (пятидесятников) Чувашской Республики обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на неправомерное решение о ликвидации.

Похоже, именно развитие чувашского и смоленского прецедентов стало переломным в этой теме. В августе прокуратура Индустриального района Ижевска возбудила в отношении пастора церкви христиан веры евангельской «Дело Веры» Виталия Хайдукова дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ за создание при церкви воскресной школы для детей и подростков и библейских курсов для желающих принять крещение. Но уже в том же месяце мировой суд Индустриального района прекратил дело за отсутствием состава правонарушения.

В декабре московский Солнцевский суд отказался ликвидировать семинарию пятидесятнической церкви «Эммануил» за отсутствие лицензии на образовательную деятельность (в связи с отсутствием лицензии церковь была включена Минюстом в вышеупомянутый список организаций, подлежащих закрытию). Решение этого суда особенно показательно. Во-первых, судья счел возможным пойти против ранее заявленной позиции Минюста. Во-вторых, московский судья косвенно пошел и против московского правительства: семинарии не удастся получить лицензию,

поскольку у церкви нет постоянного помещения, а нет его из-за затяжного конфликта с московскими властями (памятны систематические митинги церкви «Эммануил» против мэрии).

В июне прокуратура Кировского района Самары обратилась в суд с иском о ликвидации организации пятидесятников «Свет миру». Проведенная проверка установила, что эта организация занимается обучением студентов института «Пробуждение», не имея лицензии на ведение образовательной деятельности. В январе 2009 года суд отклонил иск прокуратуры, так как истец не предоставил достоверных доказательств, подтверждающих, что институт «Пробуждение» является структурным подразделением церкви «Свет миру».

Отдельно стоит упомянуть проблематичную ситуацию с сайнтологами. В Самаре суд по заявлению областного прокурора ликвидировал некоммерческое партнерство «Центр дианетики». Суд признал, что организация три года вела без лицензии медицинскую деятельность, каковой были признаны практикуемые сайнтологами «одитинги». В Новосибирске прокурор области обратился в суд с иском о ликвидации реабилитационного центра для бывших заключенных «Криминон-Новосибирск». Прокуратура обвинила центр в ведении образовательной деятельности без соответствующего разрешения. В обоих случаях отмечалась потенциальная опасность учения Рона Хаббарда, на котором основана деятельность организаций.

Нам известны, по крайней мере, три случая, когда ликвидированным организациям удалось возобновить свою деятельность. Помимо уже упомянутых смоленских методистов и липецких баптистов, это мусульманская община в Воронеже, лишённая регистрации несколько лет назад.

Благополучно отпали неожиданные претензии Минюста к Российскому библейскому обществу. В акте проведенной в сентябре проверки говорилось, что общество не имеет признаков религиозной организации, а также документального и фактического подтверждения деятельности по обучению религии и религиозному воспитанию. Однако уже в декабре Минюст признал свою ошибку.

**Дискриминация «нетрадиционных» религиозных организаций.** По-прежнему регулярно подвергаются дискриминации протестанты и представители новых религиозных движений (НРД). Отсутствие упоминания об их верованиях в преамбуле к закону «О свободе совести и религиозных объединениях» воспринимается многими чиновниками как свидетельство нелегитимности этих организаций и основание для оказания давления.

В течение года в различных регионах были созданы «антисектантские» центры и советы, в задачи которых входит защита населения от предполагаемого негативного влияния «нетрадиционных» религиозных организаций. В состав таких советов входят не только психологи, врачи, педагоги, юристы и священнослужители «традиционных» религиозных организаций, но также и представители силовых ведомств. Такие центры созданы в Санкт-Петербурге, Адыгее и Чувашии — в последних двух случаях они существуют при республиканских МВД.

При поддержке местных или региональных властей проходят «антисектантские» научно-общественные конференции. Например, в Рязани такая конференция состоялась при поддержке городской администрации и Рязанского государственного университета. В Ульяновской области при поддержке областного правительства начата реализация проекта «Осторожно: секты!», в рамках которого для педагогического сообщества проводятся семинары и конференции. Об усилении мер по борьбе с «сектами» объявило правительство Пензенской области. Министерство образования Башкортостана в декабре разослало руководителям органов управления и образовательных учреждений письмо с призывом вести разъяснительную работу о вреде «зарубежных религиозных организаций (ЗРО) деструктивного толка».

В формировании негативного образа НРД заметна роль прокремлевских молодежных объединений, чья деятельность воспринимается как официально санкционированная. Например, в марте движение «Россия молодая» вместе с преподавателями и студентами МГТУ им. Баумана провело акцию протеста против размещения рядом с вузом офиса сайнтологов. Вскоре после этого руководство завода автотракторной аппаратуры, у которого организация сайнтологов снимала помещение, расторгло договор аренды. В Челябинске «Молодая гвардия “Единой России”» совместно с представителями «традиционных» религиозных организаций и правоохранительных органов начала разработку систему борьбы с НРД. Одним из практических действий «молодогвардейцев» стало проведение пикета против использования здания бывшего детского сада Свидетелями Иеговы. Правительство Мордовии под давлением активистов движения «Наши» на несколько месяцев перенесло конференцию, запланированную баптистами. Православный корпус «Наших» вместе с милиционерами участвовал в разгоне баптистского шествия в Брянской области.

Но антисектантской пропагандой дело не ограничивается. В феврале сотрудники ГУВД и прокуратуры Кировского района провели обыск в



петербургском отделении Церкви сайентологии. В результате были изъяты две коробки с записями исповедей («одитингов») прихожан.

В августе с трудностями при проведении общероссийского конгресса в Подмоскovie столкнулись баптисты. Глава администрации Истринского района всячески препятствовал проведению конгресса, оказывая давление на Мосэнерго и руководство детского лагеря «Ручеек», где планировалось мероприятие. В итоге конгресс все же состоялся, хоть и при отключенном электричестве.

Необоснованные претензии к незарегистрированным баптистским общинам были отмечены в Норильске, Курганской и Орловской областях. Им не разрешили проводить богослужения, а в Курганской области на местном телеканале вышел сюжет, дискредитирующий общину.

В сентябре прокуратура Уфы запретила арендодателям предоставлять ипподром и физкультурный центр для проведения богослужения «Свидетелей Иеговы».

В Томской области местные жители расценили появление нескольких хозяйственных построек кришнаитов как строительство «ашрама» и обратились в различные инстанции с просьбами не допустить появления в поселке «адептов тоталитарной секты». В декабре областное управление Россельхознадзора признало строительство незаконным.

В 2008 году было зафиксировано меньше случаев разгона акций последователей движения «Фалуньгун», чем в 2007-м, но в их случае реализация свободы собраний продолжает жестко ограничиваться. Более того, хотя в январе Никулинский районный суд Москвы признал незаконным срыв одного из пикетов движения в 2007 году, в январе и апреле 2008 года их пикеты в Москве снова были разогнаны милицией.

Но религиозные меньшинства не всегда проигрывают дискриминационно настроенным «антисектантам». Например, в Мурманске православная епархия выражала недовольство строительством дома молитвы пятидесятников. Вслед за епархией группа местных жителей обратилась в городскую администрацию с просьбой запретить строительство «культурного здания секты неопятидесятников». Но городской комитет по территориальному планированию и градостроительству отказался приостановить стройку.

Тогда Мурманская епархия обратилась в прокуратуру с неожиданным требованием проверить законность строительства культурного сооружения без предварительных общественных слушаний. Со своей стороны, пятидесятники в декабре пожаловались в прокуратуру на действия православных граждан, распространявших недостоверную

информацию об их церкви<sup>4</sup>. Противостояние вокруг строительства продолжается.

*Положение иностранных священнослужителей* по-прежнему зависит от произвольных действий консульских и пограничных служб.

В феврале был задержан в аэропорту «Шереметьево-1» и выслан в Киев украинский протестантский пастор, представитель церкви «Торжествующий Сион» Александр Дзюба. Представитель пограничной службы сообщил священнику, что его пребывание на территории России является нежелательным.

Ситуация с выдачей виз иностранным священнослужителям кардинально не изменилась. В апреле буддисты Калмыкии в очередной раз обратились в МИД РФ с просьбой выдать Далай-ламе XIV въездную визу, но он снова ее не получил. В январе Конференция католических епископов России обратилась к российским властям с просьбой о помощи в получении виз. По словам секретаря конференции о. Игоря Ковалевского, по состоянию на апрель Католическая церковь добивалась получения вида на жительство для 200 священников – 90 % своих клириков.

*Иные случаи дискриминации и неправомерного вмешательства.* Нередко чиновники по своему усмотрению отдают предпочтение отдельным структурам внутри «традиционных» религий в ущерб другим. Особенно часто это происходит в отношении мусульман.

Администрация Кемеровской области назначила имамом одной из мечетей Тахира Давлеткулова вопреки воле мусульман, избравших на этот пост Павла Багоманова. Община, построившая мечеть, находится в юрисдикции Духовного управления мусульман Азиатской части России (ДУМАЧР). Областная администрация отдает предпочтение Центральному Духовному управлению мусульман (ЦДУМ), и именно из этой организации назначила имама. Община, справедливо расценивая такое вмешательство во внутренние дела как незаконное, обратилась за поддержкой к губернатору области Аману Тулееву (а в январе 2009 года – и к В. Путину).

Глава города Чебаркуль Челябинской области потребовал от местной религиозной организации мусульман выйти из состава ДУМАЧР и перейти в ЦДУМ. Только при этом условии он соглашался присвоить адрес

<sup>4</sup> И даже потребовали возбудить уголовное дело по ст. 282 УК в отношении руководителя епархиального отдела религиозного образования и катехизации Антона Тучкова, что является, похоже, чрезмерным требованием.

недавно построенной мечети. Позднее мэр все-таки изменил свое решение и присвоил мечети адрес, хотя община так и не перешла в ЦДУМ.

В Дагестане признаны незаконными маслиатские, то есть исламские третейские, суды. Прокуратура вынесла предписание, отменяющее право председателя совета мечети в городе Дагестанские Огни организовывать такие суды. Это предписание распространяется на другие города республики. Между тем российское гражданское законодательство предусматривает возможность частных третейских судов, хотя практика такая, действительно, не развита.

Было отмечено несколько случаев неоправданного вмешательства и в деятельность РПЦ. Губернатор Петербурга В. Матвиенко, inspectируя ход реставрации памятников культурно-исторического наследия, потребовала изменить график богослужений в Троицком соборе города. «Богослужение должно подстраиваться под ремонтные работы, а не наоборот», — заявила она и пригрозила в случае неповиновения вообще закрыть храм на несколько месяцев.

Мы знаем мало случаев индивидуальной дискриминации по признаку отношения к религии, но такое тоже случается. В июне начальника магаданского детского лагеря Ольгу Рыбакову уволили за принадлежность к баптистской церкви. Против того, чтобы утвердить на этом посту человека, исповедующего баптизм, высказались заместитель губернатора области и заместитель мэра Магадана.

В апреле Союз мусульманок Татарстана заявил об участившихся случаях отказа в приеме на работу женщин, носящих мусульманский платок. Служба безопасности многих организаций не пропускает таких женщин. Министр труда, занятости и социальной защиты Татарстана Айрат Шафигуллин признал сложившуюся ситуацию незаконной. Аналогичный инцидент был зафиксирован в одной из махачкалинских больниц, где главный врач запретил сотруднице носить хиджаб на рабочем месте<sup>5</sup>.

### **Ситуация в армии и пенитенциарной системе**

Вопрос о присутствии духовенства в вооруженных силах по-прежнему не урегулирован законодательно и изменений в этой области по сравнению с прошлым годом не наблюдается. На региональном уровне

<sup>5</sup> В принципе, в этом случае главврач мог апеллировать к соблюдению врачебной униформы, но по существу хиджаб не хуже другого врачебного головного убора.

сохраняется практика заключения соглашений между силовыми ведомствами и православными и мусульманскими организациями.

В мае заместитель министра обороны РФ Николай Панков констатировал, что российская армия пока не готова к введению должности полкового священника. Возможность приглашения священнослужителя в то или иное воинское подразделение зависит главным образом от позиции руководства этого подразделения и активности религиозных организаций. В подавляющем большинстве в армию попадают православные священники. Допуск протестантов и представителей НРД в армию, как и раньше, невозможен. По состоянию на апрель 2008 года, по данным Главного управления воспитательной работы ВС РФ, в войска на добровольных началах приходили около 2000 православных священников, из них 950 человек выполняли свои пастырские обязанности в военных подразделениях на постоянной основе.

Нам известно только об одном случае религиозного конфликта в армии. Военнослужащие-мусульмане, проходящие службу в воинской части ВВС в поселке Светлый Омской области, выразили недовольство тем, что их заставляют присутствовать на православных молебнах и кропят освященной водой, не спрашивая согласия.

Широкий общественный резонанс вызвало предложение заместителя главы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата протоиерея Всеволода Чаплина о создании православных народных дружин для охраны общественного порядка. Против этой инициативы выступили правозащитники, представители других конфессий и ряд общественных организаций. Они опасаются, что создание силовых подразделений (пусть и не вооруженных) по конфессиональному признаку приведет к всплеску конфликтов на религиозной почве. Противники инициативы считают недопустимым перекалывание функций органов правопорядка на общественные объединения, тем более что сторонники создания православных дружин требуют наделить их неоправданно широкими полномочиями — вплоть до права проверки документов у граждан.

Представители МВД не одобрили это предложение, но выразили готовность рассмотреть его в общем порядке. Никаких шагов к внедрению этой инициативы предпринято не было. Несмотря на отсутствие официальных распоряжений, в Москве несколько православных дружин все же сформировались и эпизодически патрулировали улицы. При этом они не согласовывали свои действия со структурами, регулирующими деятельность народных дружин. Стало известно о существовании таких групп и в других регионах.

Ситуация в пенитенциарных учреждениях за год тоже не претерпела значительных изменений. В большинстве исправительных заведений заключенные имеют возможность создавать религиозные общины, посещать богослужения, общаться с духовенством, получать религиозную литературу. По данным пресс-службы Федеральной службы исполнения наказаний РФ, на февраль 2008 года в местах заключения действуют 436 культовых заведений: 403 православных храма, 3 католических, 23 мечети и 7 дуганов, а сверх того — 741 молельная комната: 517 православных, 87 исламских, 7 буддийских и 1 иудейская.

Однако, как и в 2007 году, отмечаются факты дискриминации мусульман-заключенных. Жалобы на давление со стороны администрации колоний поступали из Кемеровской, Мурманской, Омской областей, Кабардино-Балкарии. Заключенные колонии поселка Мурмаши Мурманской области даже обратились в Европейский Суд по правам человека, так как подвергались жестокому обращению и пыткам за приверженность исламу. Принявших ислам русских заключенных Евгения Тимошина и Виктора Спицина сотрудники колонии избивали, называя их «хриstopродавцами». В Омской области заключенные также подверглись жестокому обращению за совершение намаза, один из них позднее был найден повешенным. В других случаях заключенные жалуются на запрет иметь мусульманскую литературу, проводить религиозные обряды, общаться с имамами.

## Религия и светское образование

В 2008 году ситуация с преподаванием «Основ православной культуры» (далее ОПК) кардинально не изменилась. Сторонники и противники введения этого предмета в школьную программу продолжали отстаивать свою позицию, организуя публичные акции и апеллируя к общественности и государству с помощью писем и открытых обращений, хотя и не так активно, как в 2007 году. Но заметных успехов не достигли ни те, ни другие.

Принятое в 2007 году решение об отмене в будущем регионального компонента школьной программы, в рамках которого обычно и преподаются ОПК, в сочетании с отсутствием заметных результатов преподавания привело к тому, что расширение географии преподавания ОПК в 2008 году замедлилось по сравнению с предыдущим годом. Однако и в 2008 году ОПК были в качестве факультатива введены почти в 200 школах Ростовской области, а в Воронежской число классов, где преподаются дисциплины «духовно-нравственной направленности», в течение 2007/2008 учебного года увеличилось в два с лишним раза.

Мы не располагаем статистическими данными о преподавании именно ОПК. Согласно результатам мониторинга религиозных дисциплин и религиозных предметов в российских школах, проводящегося Министерством образования и охватывающего 79 российских регионов, лидерами в этой области остаются Центральный и Южный федеральные округа. Там эти дисциплины преподаются нескольким тысячам учащихся в десятках и сотнях школ. Выделяются Кемеровская, Московская, Воронежская, Смоленская области и Краснодарский край, где число таких учащихся доходит до 10 тысяч. Особо следует отметить Белгородскую область (где ранее ОПК даже вводился как обязательный предмет), где охват превысил 140 тыс. школьников, и Чечню (93 тыс.) и Ингушетию (34 тыс.), в которых преподаются, в основном, предметы, ориентированные на ислам.

В 17 регионах охвачено от тысячи до 10 тысяч учащихся. В 35 регионах религиозные дисциплины изучают менее чем по тысяче человек (обычно в нескольких десятках школ или одной-двух православных негосударственных школах). В 19 регионах религиозные дисциплины в школах вообще не преподаются.

Доминируют предметы, связанные с православием. По данным за предыдущий, 2006/2007 учебный год, их изучали более 70 % учеников, как-либо затронутых курсами, связанными с религией, в первую очередь — в Центральном и Северо-Западном округах, но не только. Религиоведение, религия в рамках краеведения и другие более или менее нейтральные курсы коснулись около 30 % учеников; наиболее распространены они на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. На курсы, ориентированные на ислам, приходилось лишь около 0,2 % (на буддизм и иудаизм вместе взятые — около 0,1 %). Судя по данным только по Чечне и Ингушетии, теперь эта доля многократно выросла.

Различные нарушения при преподавании религиозных дисциплин, по-видимому, возникали реже, чем в предыдущие годы. Нам известно нескольких конфликтных ситуаций, благополучно разрешившихся в законном порядке. Мусульманам села Засечное Пензенского района удалось добиться отмены обязательного преподавания ОПК в местных школах. Экспериментальные площадки по апробации курса ОПК были там созданы без учета мнения родителей учеников. После того, как областное министерство образования признало обязательное преподавание нарушением, предмет стал факультативным, но детей-мусульман все равно принуждали к его посещению. Тогда председатель ДУМ Пензенской области Аббас Бибарсов обратился в прокуратуру. По решению прокуратуры приказ начальника отдела образования Пензенского района

«Об открытии экспериментальной площадки по апробации курса “Православная культура” в общеобразовательных школах» был отменен как противоречащий российскому законодательству.

В ходе лекции, прочитанной в апреле 2008 года для будущих преподавателей ОПК, лектор — доцент кафедры социальной работы Института гуманитарных наук Тюменского государственного нефтегазового университета Светлана Шестакова — допустила оскорбительные высказывания в адрес католиков, протестантов, мусульман и иудеев. Поскольку доцент Шестакова одновременно является сотрудником миссионерского отдела православной епархии, Конгресс религиозных объединений Тюменской области обратился к патриарху Алексию II и архиепископу Тобольскому и Тюменскому Димитрию (Капалину) с просьбой разъяснить, действительно ли прозвучавшие в лекции оскорбительные высказывания о других религиях и конфессиях соответствуют официальной позиции РПЦ. В августе прокуратура Тюменской области возбудила уголовное дело по ст. 282 УК («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») по факту прочитанной С. Шестаковой публичной лекции.

Другой скандал разразился в Нижегородской области, где мусульманское сообщество возмутилось некорректным изложением информации об исламе в учебнике «История религий», по которому ведется преподавание более чем в 300 школах области. Некоторые фразы из этого учебника верующие сочли оскорбительными. Письма с требованием разобраться в ситуации и запретить этот учебник мусульмане разослали в различные инстанции.

Заместитель представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе Владимир Зорин признал, что в учебнике *«действительно имеется ряд противоречий и недочетов, касающихся раздела об исламе»*. Ректор областного института развития образования встретился с главой Духовного управления мусульман, и стороны договорились о внесении исправлений в третье издание учебника с учетом пожелания мусульман.

Концепция преподавания основ православия в рамках образовательной области «Духовно-нравственная культура» (ДНК), на которую священноначалие РПЦ сделало ставку в 2007 году в перспективе утвержденной Думой реформы школьного образования, пока не принесла желаемых результатов. Министерство образования и науки РФ и Российская академия образования продолжают разработку государственных образовательных стандартов. При этом к обсуждению привлекаются не только

представители РПЦ, но и представители мусульман, протестантских церквей, Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России. Комментируя ситуацию, начальник отдела Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки Татьяна Петрова подчеркнула, что вариант с ДНК *«предложила религиозная организация, а сам стандарт пишут педагоги, методисты, преподаватели, учителя. Они на этот вопрос могут смотреть с другой стороны»*. Ясно, что общая реформа образования, в рамках которой и была предложена концепция ДНК, затягивается на неопределенный срок, поэтому существенных изменений здесь ожидать пока не следует.

Представители Министерства образования и других официальных структур последовательно высказываются за принцип добровольности при изучении религиозных дисциплин и преподавание их на факультативной основе.

Еще одной неудачей для сторонников включения религиозных дисциплин в систему светского образования стал отказ внести теологию в список научных дисциплин ВАК. Решение было принято 19 декабря на очередном заседании Комиссии по совершенствованию номенклатуры специальностей научных работников при Министерстве образования и науки РФ. Теологам предлагается защищать диссертации по религиоведению.

Присутствие религии в школе не обязательно связано с собственно обучением. И здесь нужно отметить важный и довольно опасный прецедент. 4 декабря Грибановский районный суд Воронежской области отказал в удовлетворении иска пастора Алексея Перова к местной школе. Истец требовал признать незаконным проведение православного молебна в поселковой школе № 3 в сентябре 2007 года и возместить моральный ущерб: сын пастора Давид, отказавшийся участвовать в молебне, был за это избит одноклассниками. Судебное разбирательство продолжалось в течение года. Суд не усмотрел в факте проведения православного молебна на территории школы нарушения права Перовых на свободу вероисповедания или права на воспитание ребенка в соответствии с собственными религиозными убеждениями. Нарушения законов «Об образовании» и «О свободе совести и религиозных объединений» суд тоже не усмотрел. Ранее прокуратура Грибановского района признала нарушение конституционных прав Перовых и светского характера образования. Истцы намерены обжаловать судебное решение.

## Недостаточность защиты от диффамации и нападения

В 2008 году в России было совершено несколько убийств священнослужителей и сотрудников храмов, однако известная нам информация не дает оснований считать эти убийства совершенными на почве религиозной ненависти. Как и в 2007 году, было совершено несколько покушений на священнослужителей на Северном Кавказе, но мы также не располагаем доказательствами того, что при этом имел место мотив именно религиозной ненависти. Вообще, религиозно окрашенные инциденты в республиках Северного Кавказа могут интерпретироваться не только как криминальные или религиозные, но и как политические, так как отделить религиозное противостояние от политического там непросто.

Летом в Ярославле было совершено убийство четырех подростков. Трупы были расчленены. Обвиняемые — восемь человек 17–19 лет — называют себя сатанистами, однако эксперты полагают, что характер преступления «противоречит сатанинским канонам». Предъявленное прокуратурой обвинение — пп. «а» и «ж» ч. 2 ст. 105 УК («Убийство») — также не дает основания считать убийство ритуальным.

Больше оснований предположить религиозный мотив в покушениях на целителя и двух гадалок в Дагестане и Ингушетии; два случая из трех закончились смертью пострадавших.

Отметим ряд инцидентов, где наличие мотива религиозной ненависти не вызывает сомнения. В марте в Нижнем Новгороде подросток с криком «Мы патриоты, мы вас выгоним отсюда» бросил стеклянную бутылку в группу кришнаитов. Пострадал 42-летний мужчина. Уголовное дело было возбуждено по ст. 213 УК («Хулиганство»).

В мае в московском метро была избита Юлдуз Хакназарова: трое нападавших, выкрикивавших расистские лозунги, первым делом сорвали с нее мусульманский платок. Прокуратура Москвы отказалась возбуждать уголовное дело.

В марте в городе Билибино Чукотского автономного округа во время богослужения в Дом молитвы христиан веры евангельской вошел нетрезвый судебный пристав. Объявив «Сейчас я всех буду мочить!», он открыл беспорядочную стрельбу из табельного оружия. К счастью, никто не пострадал.

В апреле в Кузнецке Пензенской области произошло нападение на молитвенный дом церкви «Живое Слово». Возглавляемые местным криминальным «авторитетом» подростки ворвались на вечернее бого-

служение и стали оскорблять молящихся, называя их сектантами и угрожая убить, а здание молитвенного дома — сжечь. В отношении лидера нападавших было возбуждено уголовное дело по ст. 213 УК. Он выплатил верующим денежную компенсацию.

В ноябре был подожжен дом руководителя миссионерского отдела Ярославской епархии иеромонаха Серапиона (Митько). Факт поджога подтвержден пожарными. Виновные на момент написания доклада не названы. Одно из наиболее заметных направлений работы отдела — борьба с новыми религиозными движениями. Священник отмечает, что не получал никаких угроз, но деятельность отдела «вызывала, в общем-то, резкую агрессивную реакцию в Ярославле со стороны тоталитарных сект и некоторых людей с либеральными взглядами».

В ноябре в московском храме святителя Николая Чудотворца в Бирюлеве произошел взрыв. В результате взрыва пострадали два человека, здание повреждено не было. В качестве основной версии происшествия рассматривалась хулиганская выходка подростков, следствие также не исключало возможности, что к взрыву причастны сатанисты. Было возбуждено уголовное дело по ст. 213 и ч. 1 ст. 222 («Незаконный оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ») УК. Однако уже в январе 2009 года была арестована группа радикальных националистов-неоязычников, совершивших целый ряд взрывов и нападений. Взрыв в храме теперь инкриминируется этой группе.

В 2008 году в отношении храмов и молельных домов было совершено 36 актов вандализма, что несколько больше, чем в предыдущем (27). 16 раз осквернению подвергались православные храмы и часовни, 7 раз — синагоги, по 6 — мусульманские и протестантские объекты, по 1 разу — зал Свидетелей Иеговы и языческое капище. При этом злоумышленники неоднократно забрасывали храмовые здания камнями и разбивали в них стекла. Некоторые храмы, например, нижегородская и владивостокская синагоги или ярославская мечеть, подвергались осквернению уже не в первый раз.

Участились случаи поджога храмовых зданий. В январе неизвестные забросали здание молельного дома мусульман в Сергиевом Посаде бутылками с зажигательной смесью. С 2005 года это было уже третье нападение на этот молельный дом. Через месяц такой же инцидент произошел во Владимирской мечети — десятое нападение за три года. В марте был подожжен молитвенный дом Церкви полного евангелия города Каспийска (Дагестан). В это время в церкви находилась группа молившихся. В результате пожара пострадали двое детей. В июне был сожжен дом молитвы

полноевангельской церкви Иисуса Христа в Ленинградской области, подожжена синагога в Нижегородской области. В августе неизвестные бросили бутылку с зажигательной смесью в окно Свято-Георгиевского собора в Калуге. В подмосковном Чехове сгорел зал Свидетелей Иеговы. Сами пострадавшие полагают, что причиной стал поджог, так как были обнаружены остатки канистр с бензином, но местное ОВД отказалось проводить расследование. В октябре был подожжен храм Рождества Пресвятой Богородицы в Новосибирске. Декабрь оказался особенно «урожайным» на поджоги храмовых зданий. Неизвестные бросили бутылку с зажигательной смесью в здание православного храма в Москве. В Екатеринбурге были сожжены православный храм и приходская школа. Очевидцы происшествия утверждают, что до поджога кто-то расписал забор националистическими лозунгами и свастикой. В Рязани неизвестные облили горючим веществом и подожгли стену храма Сретения Господня.

Акты кладбищенского вандализма были отмечены 42 раза (в 2007 году — 34). Из них 32 — в отношении православных кладбищ, 6 — в отношении еврейских, 3 — мусульманских, 1 — армянского. Как и в 2007 году, неоднократно вандалами становились дети и подростки, да и вообще не всегда можно определенно говорить именно о религиозном мотиве ненависти. Такой мотив можно было усмотреть среди известных нам случаев во всех шести покушениях на еврейские могилы, в четырех — на православные, одном — на мусульманские.

Кроме того, объектами вандализма становились поклонные кресты (Петербург, Москва), поставленное около храма распятие (Пенза), информационный стенд на месте строительства православного храма (Петербург), памятник православному миссионеру в Благовещенске и крест возле братской могилы павших в Великой Отечественной войне, также оскверненной (Воронежская область).

По-прежнему в СМИ — федеральных и региональных — публиковались ксенофобные материалы. В федеральных СМИ «антисектантская кампания», связанная с финалом эпопеи «пензенских затворников»<sup>6</sup>, быстро сошла на нет, и ситуация вернулась в привычному уровню. Но во многих регионах, судя по региональным докладам, собранным Московской Хельсинкской группой за 2008 год, «антисектантские» и иные религиозно-ксенофобные публикации были отнюдь не редки. Чаше всего

<sup>6</sup> Подробнее о ней см.: Кожевникова Г. Язык вражды и выборы: федеральный и региональный уровни. По материалам мониторинга осени-зимы 2007–2008 годов. М.: Центр «СОВА», 2008. С. 102–107.

объектом явно ксенофобной критики становились новые религиозные движения и протестантские церкви.

В ноябре «антисектантский» сюжет, посвященный барнаульской церкви христиан веры евангельской «Свет Пробуждения», вышел на федеральном телеканале «Россия» в программе «Вести. Дежурная часть». Обвинения в адрес пятидесятников, как отмечают адвокаты Славянского правового центра, «*вышли за рамки традиционного перечня с зомбированием и промыванием мозгов, и перешли на качественно другой уровень*»: пятидесятников обвинили еще и в создании системы по отъему недвижимости. Члены церкви подали в суд иск о клевете.

Прихожане храма во имя св. архангела Рафаила Истинно-православной церкви после появления на телеканале НТВ репортажа о храме возмутились комментариями журналиста и потребовали от телекомпании публичных извинений, однако иск о клевете подавать не стали.

В мае старший пастор пермской общины пятидесятников «Новый Завет» Эдуард Грабовенко, выступая с проповедью на местном телеканале, допустил оскорбительные высказывания в адрес мусульман. Это вызвало возмущение Пермского муфтията и православной епархии.

Разумеется, оценка оскорбительности, данная самими лидерами верующих, может показаться внешним наблюдателям преувеличенной. В некоторых случаях само сочетание неуважительной интонации и критических замечаний понимается как оскорбление. Например, Псковская епархия РПЦ составила «черный список» СМИ, негативно, по ее мнению, отзывающихся о Церкви. В список газет были включены «МК» в Пскове и Великих Луках», «Псковская губерния» и «Городская газета для жителей Пскова», и епархия объявила, что с представителями этих изданий она не будет больше контактировать и перестанет приглашать их на свои мероприятия.

В ряде случаев оскорбленные в своих религиозных чувствах религиозные и иные организации интерпретировали нанесенную им обиду как преступление, причем экстремистской направленности. Наиболее известные прецеденты 2008 года: требование пятидесятников закрыть телеканал «2x2» из-за аморальных мультфильмов переросло при явной поддержке пятидесятников и некоторых других религиозных лидеров в дело об экстремизме в одном из них; лидеры мусульман возмутились появлением одной из «датских карикатур» на пророка Мухаммеда в журнале «Русский Newsweek» (ложно заявив, что перепечатано было несколько), что довело журнал до официального «антиэкстремистского» предупреждения.

Злоупотребление антиэкстремистским законодательством рассмотрены в другом докладе в этой книге. Можно только выразить сожаление, что религиозные лидеры, не понаслышке знакомые с религиозной дискриминацией, сами апеллируют к репрессивному антиэкстремистскому законодательству и своими заявлениями способствуют его более произвольному применению.

Отмеченные случаи конфликтов, в которые оказывались вовлечены представители крупнейших религиозных организаций, не следует интерпретировать как обострение межконфессиональных отношений в целом. В то время как некоторые, более решительно настроенные миряне и священнослужители вступают в межконфессиональные конфликты, руководство соответствующих религиозных организаций продолжает ориентироваться на «мирное сосуществование», которое, в частности, предполагает неакцентирование темы миссии среди иноверцев (среди христиан — инославных). В качестве примера позитивного, и не только на уровне деклараций, отношения к «другим» можно указать на введение курса «Основы ислама» в Казанской православной духовной семинарии.

*Александр Верховский, Галина Кожевникова*

## Неправомерное применение антиэкстремистского законодательства в России в 2008 году

Этот доклад не является перечнем фактов неправомерного применения антиэкстремистского законодательства — с ними можно ознакомиться на сайте Центра «СОВА» в разделе «Неправомерный антиэкстремизм» (<http://xeno.sova-center.ru/89CCE27>). Здесь мы пытаемся проанализировать основные тенденции в этой области. Поэтому предлагаемый вниманию читателей доклад систематизирован по основным тенденциям развития неправомерного правоприменения, наиболее характерным для 2008 года<sup>1</sup>.

### Резюме

События 2008 года стали органичным продолжением тенденций неправомерного применения антиэкстремистского законодательства, которые мы отмечали ранее<sup>2</sup>. Почти все законодательные инициативы были направлены не на конкретизацию предмета преследования, а на ужесточение репрессивных санкций, правда, лишь одна из них реализовалась. Стремительно пополняется Федеральный список экстремистских материалов, качество которого столь низко, что им попросту невозможно пользоваться. Особенно активно в 2008 году развивались два направления неправомерного антиэкстремистского давления — на свободу совести и на свободу выражения в связи с критикой правоохранительных органов.

<sup>1</sup> Обращаем внимание наших читателей на то, что в этом, как и в других своих докладах, Центр «СОВА» не рассматривает специфическую ситуацию в республиках Северного Кавказа, делая исключения лишь для случаев, связанных с реализацией свободы выражения, так как она находится в русле общей правоприменительной практики. Все остальные практики неправомерного применения антиэкстремистского законодательства на Северном Кавказе отслеживают и анализируют правозащитный центр «Мемориал», сайт «Кавказский узел», международные правозащитные организации, систематически работающие в регионе.

<sup>2</sup> См.: Верховский А. Антиэкстремистское законодательство и злоупотребления при его применении // Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2007 году. М.: Центр «СОВА», 2008. С. 50–88.

Целый ряд неправомерных репрессивных практик не получил того развития, которого опасались эксперты. Практика массового изъятия агитационных материалов, снятие с выборов кандидатов, оппонирование «партии власти», вынесения предупреждений и преследование активистов за критику властей продолжались, но с меньшим размахом, чем в 2007 году. В первую очередь, это касается мер предвыборного давления на оппозицию, что в немалой степени связано с тем, что к марту 2008 года период федеральных выборов в России завершился. В 2008 году не было приговоров по введенным в 2007 году новым отягчающим обстоятельствам — мотивам политической и идеологической ненависти.

Не следует думать, что антиэкстремистские репрессии обязательно неотвратимы. Так, в 2008 году было прекращено дело о признании экстремистскими книг либерального публициста Андрея Пионтковского. Удалось добиться отмены неправомерного решения суда о ликвидации газеты «Дуэль» (хотя этот процесс позже возобновился, уже с правомерными основаниями). Продолжается борьба марийского жреца Виталия Танакова против признания его книги «Жрец говорит» экстремистским материалом, хотя дело, уже давно напоминающее фарс, еще не закончилось. Впрочем, случаи успешного оспаривания неправомерного преследования крайне редки, а примеры привлечения к ответственности кого-либо из виновных в таком преследовании нам неизвестны (и, скорее всего, их нет).

## Законодательные инициативы

Почти все законопроекты, направленные на изменение (а по сути ужесточение) антиэкстремистского законодательства, предложенные в 2008 году, так и не стали реальностью.

Так, после негативного отзыва Правительства в октябре был отозван законопроект Курской областной думы, внесенный в парламент в июне 2008 года. Проект предусматривал упрощение процедуры ликвидации юридических лиц в связи с антиэкстремистскими предупреждениями — через исключение из текста закона слов о 12-месячном сроке, отпущенном на исправление допущенных нарушений.

С подачи Правительства же в августе 2008 года было отклонено и предложение законодателей Башкортостана. Оно предусматривало установление 30-дневного срока для блокирования интернет-провайдером доступа к сайтам, на которых размещаются материалы, признанные судами экстремистскими. Правительство признало эту норму технически невыполнимой.

Самым объемной и многоцелевой инициативой по изменению антиэкстремистского законодательства был законопроект, инициированный Генеральной прокуратурой России. Документ, названный «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности по противодействию экстремизму», внесенный в Государственную Думу депутатами от «Единой России» и ЛДПР, предусматривал внесение изменений в законодательство о СМИ, «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О противодействии экстремистской деятельности» и в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП). Уже через день после представления документа в Государственную Думу законопроект был отозван, но поскольку он лежит в русле идей, разрабатываемых в Генеральной прокуратуре с 2007 года, можно предположить, что в том или ином виде эта инициатива появится вновь. Поэтому остановимся на законопроекте подробнее.

Нам не удалось понять, каким образом изменение закона о СМИ, уточняющее норму об обязательном опровержении недостоверной информации, способствует борьбе с экстремизмом. Очевидно, не понимают это и сами депутаты, так как никаких объяснений в сопроводительной записке к законопроекту по этому поводу не содержалось.

Поправки в закон о свободе совести призваны были ужесточить контроль за собственно религиозной деятельностью. Фактически, эти поправки были направлены как против возможной связи религиозной деятельности с политической (в первую очередь здесь важна озабоченность религиозно окрашенным терроризмом), так и против «нежелательных» религиозных практик вообще (что соответствует озабоченности «тоталитарными сектами»). Поправки требовали, чтобы религиозные объединения при регистрации заявляли *«сведения об основах вероучения и соответствующей ему практики, в том числе об истории возникновения религии и данного объединения, о формах и методах его деятельности, об отношении к семье и браку, к образованию, особенностях отношения к здоровью последователей данной религии, ограничениях для членов и служителей организации в отношении их гражданских прав и обязанностей»*. Фактически, такие или примерно такие сведения организации, не входящие в состав уже зарегистрированных, предоставляют и сейчас — для религиозно-экспертной, призванной определить, является ли организация именно религиозной. Так что эта поправка лишь дополнительно закрепляла возможность отказа в регистрации.

Зато вносилось совершенно новое требование предоставлять в регистрирующий орган программы религиозных образовательных учреждений и даже изменения в них, что практически было бы весьма затруднительно (в том числе для тех организаций, которые пока никто не подозревает в



«экстремизме», например, для РПЦ). Эти потенциально репрессивные предложения явно вписывались в общий контекст «антиэкстремистских» покушений на свободу совести (см. ниже).

Очевидно, репрессивный характер носило предложение изменить редакцию ст. 20.29 КоАП, карающую за массовое распространение литературы, признанной экстремистской. Законопроект предлагал исключить из статьи слово «массовое», что сделало бы наказуемой любую передачу запрещенного материала из рук в руки.

Изменение же собственно «Закона о противодействии экстремистской деятельности», помимо технических вопросов<sup>3</sup>, практически целиком включало уже упоминавшуюся выше норму, предложенную башкирскими парламентариями, хотя уже за два месяца до этого она была отклонена Правительством и Думой.

Таким образом, законопроект по большей части состоял из чрезмерно репрессивных мер, неприемлемость которых была осознана теми, кто инициировал немедленный отзыв законопроекта.

Огромный репрессивный потенциал имела попытка расширения понятий государственной измены и шпионажа. Этот законопроект Правительства РФ, внесенный в парламент 12 декабря 2008 г., следует считать смежным с темой противодействия экстремизму. В частности, в его формулировках появилось никак не определенное в законе понятие «безопасность государства», а в список враждебных государству акторов были включены даже международные организации без каких-либо оговорок<sup>4</sup>. Впрочем, 27 января 2009 г. проект был отозван на доработку.

И, наконец, единственный содержательный законопроект<sup>5</sup>, касающийся в том числе и вопросов противодействия экстремистской деятельности, который был принят в 2008 году, — это ограничение компетенции суда присяжных. Закон был внесен в Государственную Думу 2 декабря, уже к 12 декабря был окончательно принят Думой, и 30 декабря подписан

<sup>3</sup> Предложения включали вполне разумные процедуры установления порядка публикации списков экстремистских материалов и организаций, предложения обязательной публикации списков СМИ и юридических лиц, получивших антиэкстремистские предупреждения, и т.п.

<sup>4</sup> В качестве причины внесения в УК детального описания «враждебной» деятельности называлось то, что сейчас обвинению сложно доказывать собственно «враждебность» той или иной деятельности.

<sup>5</sup> В мае 2008 года был принят еще один закон, связанный с функциями Росрегистрации (ФРС). Он носил технический характер и утратил актуальность уже через неделю после вступления в силу. Подробнее об этом см. в докладе «Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2008 году» в этой книге.

Президентом. Из ведения суда присяжных выведены дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 205 («Террористический акт»), 206 ч.ч. 2–4 («Захват заложника»), 208 ч. 1 («Организация незаконного вооруженного формирования»), 212 ч. 1 («Организация массовых беспорядков»), 275 («Государственная измена»), 276 («Шпионаж»), 278 («Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»), 279 («Вооруженный мятеж»), 281 («Диверсия»).

Мы крайне отрицательно относимся к лишению суда присяжных любых полномочий. Кроме того, частую суды по этим статьям проходят в закрытом режиме, и исключение из процесса присяжных может привести к значительному росту неправомерного правоприменения.

Ряд экспертов высказывает опасения в связи с реорганизацией МВД в сентябре 2008 года: создание в системе милицейских органов специализированных структур по противодействию экстремизму (департамента в министерстве и центров в региональных управлениях) приведет к расширению неправомерной антиэкстремистской практики. Однако мы не видим, как реорганизация милиции как таковая может повлечь такие последствия<sup>6</sup>.

## Покушения на свободу совести

Одной из наиболее динамично развивающихся тенденций 2008 года стало неправомерное преследование групп и отдельных людей за возбуждение религиозной ненависти. Если раньше это были почти исключительно мусульманские группы, оппозиционные официально признанным муфтиятам, то в 2008 году ситуация разительно изменилась. Под антиэкстремистские меры стали подпадать и вполне официальные мусульмане, и представители других религиозных течений, включая православных. Антиэкстремистское законодательство используется как инструмент в разрешении конфликтных ситуаций между светскими и религиозными группами, а также между религиозными группами. Причем инициаторами неправомерного антиэкстремистского преследования все чаще выступают сами верующие.

Эта ситуация стала возможной благодаря чрезмерно широкому определению экстремизма. Включенное в него «возбуждение религиозной розни» все чаще понимается как запрет на резкую критику чьих-то религиозных (или антирелигиозных) воззрений как таковых.

<sup>6</sup> Подробнее об этом см. там же.

## Преследования мусульман

Мусульманские группы, оппозиционные официально признанным мфтиятам, продолжают оставаться одним из главных объектов спорного применения антиэкстремистского законодательства.

По данным Комитета «Гражданское содействие», в 2008 году в России было осуждено не менее 15 активистов «Хизб ут-Тахрир»: в Челябинске (4 человека) и в Башкортостане (11 человек в трех процессах). Обвиняемые получали наказания от условных сроков до небольших реальных. В приговоре у всех была только одна статья — ст. 282<sup>2</sup> УК, то есть никаких обвинений, кроме самого факта членства в «Хизб ут-Тахрир», предъявить или доказать не удалось. Некоторые обвиняемые подвергались пыткам.

Всего же, по словам директора ФСБ Александра Бортникова, в 2008 году в разных регионах России были осуждены 23 руководителя и функционера «Хизб ут-Тахрир»<sup>7</sup>, задержаны и экстрадированы пять активистов «Исламской партии Туркестана». Можно добавить, что в конце 2007 и начале 2008 годов в Башкортостане были осуждены (на незначительные сроки) трое членов «Таблиги джамаат», известного радикальной проповедью «чистого ислама» и непричастностью к насильственным действиям. Отметим, что, помимо Северного Кавказа, основное количество дел о радикальных мусульманских группах расследуется в Приволжском федеральном округе.

Таким образом, практика уголовного преследования только за причастность к радикальным исламским группам, даже если не доказана реальная опасность таких групп<sup>8</sup> или причастность конкретных обвиняемых к конкретным преступлениям, продолжается. У нас нет оснований утверждать, что эти приговоры противозаконны. Однако в целом такая практика вызывает опасения, что мы здесь сталкиваемся с преследованием за убеждения как таковые.

В 2008 году продолжилась практика экстрадиции или попыток экстрадиции на родину (как правило, в Узбекистан), лиц, разыскиваемых в своих странах за участие в радикальных мусульманских организациях. Их виновность не рассматривается по существу российским правосудием, но сохраняется серьезное возражение против такой высылки: на родине

<sup>7</sup> Помимо ПФО и Челябинской области, руководством ФСБ упоминались Курганская область и Республика Удмуртия, но информации о процессах, прошедших там в 2008 году, нам найти не удалось.

<sup>8</sup> Это относится к «Хизб ут-Тахрир» и «Таблиги джамаат», но не к «Исламской партии Туркестана».

таким активистам грозят пытки. На этом основании Комитет «Гражданское содействие» в 2008 году с помощью Европейского Суда по правам человека сумел остановить все известные ему попытки высылки, за исключением случая Саида Байбурина (см. ниже). Но известные случаи составляют лишь часть таких высылки, возможно, небольшую.

Нарушение (или попытки нарушения) Россией ее международно-правового обязательства не выдавать людей в те страны, где им грозят пытки, явно связаны с расширительным пониманием экстремизма и с теми соглашениями, которые Россия взяла на себя в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)<sup>9</sup>.

В 2008 году список экстремистских, в том числе и террористических, организаций был пополнен мусульманскими организациями. Так, 13 ноября Верховный суд России признал террористической и запретил деятельность на территории страны организации «Аль-Каида в странах исламского Магриба», а 10 апреля он же признал экстремистской, и, соответственно, запретил деятельность в России религиозной организации «Нурджулар».

Если первый случай сомнений в правомерности решения суда не вызывает<sup>10</sup> (вряд ли только эта организация существует в России), то о запрете «Нурджулар» такого сказать нельзя.

Само наличие в России организации, запрещенной по иску Генеральной прокуратуры, вызывает сомнение. До сих пор слово «Нурджулар» применялось по отношению к организации последователей Саида Нурси (или только к последователям его ученика Фатхуллы Голена) в самой Турции и к их реальным или предполагаемым представителям в России. Последние никакой видимой организованной деятельности не вели, и даже в уголовном деле по пропаганде «Нурджулар», ведущемся в Набережных Челнах с перерывами с 2005 года, насколько нам известно, обвиняемые так и не появились. Однако сомнений в том, что санкциям будут подвергаться именно российские последователи Нурси,

<sup>9</sup> Подробнее об этом важном правовом аспекте проблемы см.: Рябинина Елена. Соглашения Шанхайской Организации Сотрудничества, как «правовая» основа для экстрадиции политических беженцев // Права человека в России. 2008. 2 сентября (<http://hro1.org/node/2933>).

<sup>10</sup> Правда, стоит напомнить, что «Аль-Каида» в целом была запрещена в России еще в 2003 году. См. наиболее полный и обновляемый список запрещенных организаций: Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия (<http://xeno.sova-center.ru/4DF39C9/A12DD8E>).

нет. Основания для запрета организации неизвестны. Видимо, таковым считается решение суда 2007 года о признании экстремистскими русских переводов книг Нурси, которое в настоящее время оспаривается в Европейском Суде по правам человека. У нас нет никаких сведений о том, что российские последователи Нурси были причастны к какой-либо насильственной деятельности, мотивированной их убеждениями, или к пропаганде ненависти.

Показательно, что решение Верховного суда, потенциально имеющее серьезные последствия для многих последователей Нурси, которые могут быть причислены к этой организации, до сих пор не опубликовано (как и знаменитое решение 2003 года о признании 15 организаций террористическими). Это порождает странную правовую коллизию: решение суда нельзя оспорить и даже получить, не доказав своей непосредственной заинтересованности в деле. Доказывание же личной заинтересованности с большой вероятностью приведет к уголовному преследованию интересующегося<sup>11</sup>.

Между тем в Татарстане продолжается давление на татаро-турецкие лица, связанное с тем, что в них сильно влияние именно последователей Нурси. И, безусловно, запрет «Нурджулар» лишь будет способствовать дальнейшему ухудшению положения этих лицеев.

Объектом явно неправомерного применения антиэкстремистского законодательства становятся и вполне официальные мусульманские группы.

Особую тревогу вызывает отчетливо наметившаяся тенденция использовать государство и, в частности, антиэкстремистское законодательство для разрешения сугубо религиозных споров внутри ислама.

Так, например, сам факт выступления в пользу ваххабизма не раз фигурировал в уголовных обвинениях. Юридически эти обвинения основаны на том, что в России запрещена «Книга единобожия» основателя ваххабизма (хотя сам запрет религиозного трактата XVIII века — действие очень спорное). В частности, такое обвинение фигурировало в приговоре имаму Саиду Байбуруну, вынесенном 16 апреля 2008 г. Орджоникидзевским районным судом Уфы. Байбурун был признан виновным в публичных призывах к экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 280 УК РФ) и приговорен к полутора годам лишения свободы в колонии общего

<sup>11</sup> Несколько лет назад именно это случилось с одним членом «Хизб ут-Тахрир», который вместо запрошенного решения Верховного суда получил уголовный приговор.

режима<sup>12</sup>. На наш взгляд, доказательства вины, представленные на процессе, выглядят совершенно недостаточными. Однако в данном случае нам важно отметить другое. В приговоре самым значимым моментом было то, что Байбурун является приверженцем ваххабизма и распространял «Книгу единобожия». Но для приговора это как раз несущественно: если является и распространял — это нарушение КоАП, а не УК. Утверждения же экспертов со стороны обвинения, что Байбурун возбуждал ненависть к тем или иным группам населения, не подтверждены даже цитатами, а обвинение имама в призывах использовать насилие к противникам ваххабизма подтверждал лишь один из свидетелей обвинения. Рассмотрение апелляционной жалобы на приговор началось 30 мая 2008 г., однако, насколько нам известно, оно еще не закончено, между тем в ноябре, сразу после освобождения из колонии, Байбурун был экстрадирован в Казахстан.

Еще более выразительна до сих пор не завершившаяся история с попыткой признания экстремистским веб-сайта «Ислам как он есть», связанного с одной из мечетей Самары. Сайт был закрыт только за то, что в одной из опубликованных на нем (и, кстати, еще на целом ряде сайтов) статей утверждалось, что мусульманам не следует праздновать Навруз. Суд счел этот сугубо богословский вопрос заслуживающим административного преследования и в марте 2008 года признал весь сайт экстремистским материалом. Ответчикам удалось обжаловать решение суда, и только 14 апреля 2009 г. оно было отменено. Между тем доступ к сайту неправомерно прекращен, а региональное управление ФСБ дезинформировало общество, заявляя, что основанием для закрытия сайта стало вступившее в силу решение суда.

### Преследование иных религиозных групп

После того, как провалились попытки предыдущих лет ликвидировать целый ряд религиозных организаций по формальным основаниям<sup>13</sup>, в 2008 году явно обозначилась тенденция преследования религиозных

<sup>12</sup> С. Байбурун, имам одной из уфимских мечетей, был арестован в Уфе в мае 2007 года, причем первоначально ему инкриминировалось хранение взрывчатых веществ и распространение наркотиков (и то, и другое было явно подброшено в его машину накануне задержания). Позже обвинение было перекалифицировано на ст. 280 УК.

<sup>13</sup> Напомним, в 2006–2007 годы иски против России в ЕСПЧ выиграли Свидетели Иеговы, Армия спасения, сайентологи и Церковь евангельских христиан «Благодать Христова».

групп, представляемых в медийном пространстве как «секты», с помощью антиэкстремистского законодательства.

Наиболее массовой атаке подверглись организации Свидетелей Иеговы. В Свердловской области в мае 2008 года было вынесено антиэкстремистское предупреждение, которое организация пыталась оспорить в суде, но проиграла (выиграно дело было только в марте 2009 года). А в июне там же было возбуждено уголовное дело по ст. 282 УК. Одновременно прокуратура потребовала признать экстремистскими журналы организации «Сторожевая башня», «Пробудитесь» и «Приблизься к Иегове» (тогда суд отказал в иске, но в марте 2009 года прокуратура предприняла новую попытку). В июле начался процесс по ликвидации общины Свидетелей Иеговы в Таганроге. Поводом для иска стали два не оспоренных антиэкстремистских предупреждения, вынесенных организации в конце 2007 года.

Порой даже обычный административный произвол применительно к «чужим религиям» теперь преподносится как «борьба с экстремизмом». Ярким примером этого стало вынесение антиэкстремистского предупреждения нескольким собственникам за то, что те собирались предоставить Свидетелям Иеговы помещения для проведения богослужений. Прокуратура Башкортостана сочла возможным мотивировать свои действия так: «*Нетрадиционное для России учение Свидетелей Иеговы основано в конце 70 годов в США, и, по мнению представителей традиционного христианства, является сектой*»<sup>14</sup>.

И не только «Свидетели Иеговы» стали объектом антиэкстремистского давления. Так, предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности получили московские баптисты, которых раньше никто не рассматривал в контексте угрозы общественной безопасности.

Антиэкстремистским преследованием завершилась и история пензенских затворников и их лидера Петра Кузнецова<sup>15</sup>.

30 апреля 2008 г. Бековский районный суд Пензенской области признал пять книг П. Кузнецова экстремистскими материалами. Экспертиза установила, что во всех материалах содержится «*явная и скрытая пропаганда религиозной, национальной ненависти, явная и скрытая пропаганда наси-*

<sup>14</sup> Проведена проверка соблюдения законодательства о федеральной безопасности и противодействии экстремизму // Прокуратура Республики Башкортостан. Официальный сайт. 2008. 25 августа (<http://www.bashprok.ru/news/4032.html>).

<sup>15</sup> Напомним, осенью 2007 года группа православных верующих ушла в добровольный затвор в самодельную пещеру в ожидании конца света. В апреле 2008 года из-за угрозы обрушения пещеры люди вышли на поверхность. Две затворницы скончались во время добровольного заточения.

лия». Кроме того, прокуратура утверждает, что содержание книг «*может вызвать у человека негативные эмоции, повлиять на психофизиологическое состояние, привести к различным поведенческим реакциям и при особых обстоятельствах спровоцировать агрессивное, возбужденное, аморальное поведение*». Не читав самих книг, сложно судить, было ли правомерным решение о признании их экстремистскими, однако формулировка прокуратуры вызывает сомнения: «скрытая пропаганда» и возможное влияние на настроение, поведение и мораль человека представляются нам слишком общими характеристиками, далекими от определения экстремизма, особенно если речь идет о религиозно-мотивированных сочинениях.

Сам П. Кузнецов через несколько месяцев был осужден по ст. 282 УК и отправлен на принудительное психиатрическое лечение.

Но не только маргинальные православные группы могут стать объектом антиэкстремистского правоприменения. В октябре 2008 года была предпринята попытка возбудить уголовное дело в отношении владельца сайта «Православие и ислам» Юрия Максимова по ч. 1 ст. 282 УК. Разбирательство было инициировано УФСБ по Самарской области, которое в октябре 2008 года передало материалы в Москву (по месту нахождения сайта), где благополучно завершилось отказом в возбуждении уголовного дела<sup>16</sup>. Сайт посвящен вероучительной полемике с исламом с православных позиций. УФСБ обратило внимание на текст православного священника-миссионера Александра Миропольского «Мнимое благочестие Мухаммеда», написанный на рубеже XIX–XX веков. Несмотря на то что московские следователи не нашли ничего противозаконного в публикации текста, доступ к сайту на некоторое время был прекращен по инициативе владельца, а УФСБ по Самарской области без всяких оснований объявило, что работа сайта была пресечена «на основании судебного решения в установленном законом порядке».

В конце 2008 года стало известно, что 26 августа в Краснодарском крае были признаны экстремистскими четыре материала движения «Фалуныгун»: русский перевод трактата о духовной практике «Фалуныгун», два информационных бюллетеня и русский перевод доклада канадских правозащитников об изъятии органов у практикующих «Фалуныгун» в Китае. Основанием для запрета материалов стали выводы экспертов о том, что в этих материалах «*имеются высказывания, вызывающие вражду и неприязнь*

<sup>16</sup> В мае в Москве прокуратура отказала мусульманским активистам также и в возбуждении уголовного дела по ст. 282 УК против священника Даниила Сысоева, ведущего активную миссию среди мусульман и резко критикующего ислам.

*к людям, не относящимся к данному религиозному объединению, провозглашающие исключительность и превосходство последователей религиозного объединения “Фалуньгун” наряду с неполноценностью всех остальных людей на основании их непринадлежности к вышеуказанному религиозному объединению, а также высказывания побудительного характера к враждебным действиям по отношению к официальным властям Китая», а также то, что, по мнению психолога, «в сознании граждан, не обладающих специальными познаниями в области религии, истории, культуры и искусства, символика и атрибутика в книгах и информационных листках может восприниматься как сходная с нацистской символикой и атрибутикой (при условии отсутствия предварительного ознакомления с текстом и его смысловой нагрузкой)».*

Ни утверждение превосходства собственной религии, ни враждебные высказывания в адрес китайских властей, ни возможность того, что невежественный зритель — именно зритель, так как подразумевается «отсутствие ознакомления с текстом» — неправильно поймет традиционную солярную символику Фалунь Дафа, не являются поводами для причисления этих материалов к экстремистским. Между тем, как уже не раз показывала репрессивная практика в отношении мусульманских групп, запрет текстов сам по себе может стать основанием для дальнейшего преследования практикующих «Фалуньгун» в России.

### **Преследование за «оскорбление религиозных чувств»**

Помимо неправомерного преследования представителей религиозных групп, объектом репрессий становятся и нерелигиозные организации или активисты, позволившие себе высказать более или менее резкую критику религиозных воззрений как таковых.

Так, в мае 2008 года были предъявлены обвинения в возбуждении религиозной и национальной ненависти организаторам выставки «Запретное искусство — 2006»<sup>17</sup>, известному правозащитнику Юрию Самодурову и не менее известному искусствоведу Андрею Ерофееву. Из содержания обвинительного заключения, однако, совершенно ясно, что обвиняются они в богохульстве, а именно в оскорблении христианской символики.

<sup>17</sup> Напомним, на выставке, проведенной музеем, были представлены работы, отклоненные по тем или иным цензурным соображениям на других выставках в течение 2006 года. Православная общественность сочла мероприятие «антихристианской провокацией», так как на ней фигурировали, помимо прочего, работы, так или иначе искажающие сакральные образы. Подробнее о начале преследования организаторов выставки см.: Верховский А., Сибирева О. Проблемы реализации свободы совести в России в 2007 году. М.: Центр «СОВА», 2008. С. 112–113.

Суд над организаторами выставки начался летом 2008 года (осенью в процессе был сделан перерыв из-за болезни А. Ерофеева, но в феврале 2009 года процесс возобновился).

Еще более громким скандалом стала попытка преследования телеканала «2x2», специализирующегося на показе анимационных фильмов, преимущественно — не для детей. Ранее канал неоднократно подвергался резкой критике со стороны различных религиозных организаций, которые пытались привлечь его к ответственности «за аморальность», и мы не ставим под сомнение право религиозных лидеров на такую критику. Но наиболее успешной и опасной для свободы выражения и свободы совести следует признать именно «антиэкстремистскую» атаку на канал. Началась она в марте 2008 года, в преддверии продления лицензии канала на вещание, с заявления представителей Российского объединенного союза христиан веры евангельской (пядесятников) (РОСХВЕ), что «на телеканале через мультипликационные фильмы круглосуточно идет массивная накачка сознания несовершеннолетних идеологией разврата и других пороков, безжалостности и жестокости, пропагандой гомосексуализма, религиозной ненависти и нетерпимости». В течение короткого времени к требованиям протестантов присоединились представители еврейских и мусульманских религиозных организаций, некоторые православные активисты (но не руководство РПЦ). К сентябрю это недовольство было оформлено в обращение РОСХВЕ и ряда других религиозных лидеров в Следственный комитет при Генеральной прокуратуре с требованием не только закрыть канал, но и возбудить уголовное дело, в первую очередь — в связи с показом телеканалом «2x2» мультсериала «Южный парк». Вскоре после этого депутат Мосгордумы Людмила Стебенкова обратилась к Генеральному прокурору с требованием лишить канал лицензии за трансляцию уже другого мультсериала — «Папский городок» («Popetown»), в котором депутат усмотрела «экстремизм» и «религиозную ненависть».

8 сентября 2008 г. Басманная межрайонная прокуратура города Москвы вынесла каналу предупреждение выпусков «Мультипликационные войны» сериала «Южный парк». Абсурдность этого акта прокуратуры вышла за все обычные пределы: дело в том, что в этом мультфильме в пародийной ключе обсуждается проблема религиозной политкорректности (в частности, вопрос, можно ли в мультфильме показывать пророка Мухаммеда), и положительные персонажи самого мультфильма ведут себя вполне корректно. Телеканал обжаловал предупреждение в суде, суд до сих пор не состоялся, а после того как 16 октября лицензия на частоту была продлена, кампания по травле канала вскоре сошла на нет.

Зачастую претензии со стороны верующих, требующих возбуждения уголовных дел за оскорбление их религиозных чувств, выглядят просто смешно — как, например, заявление православных активистов, усмотревших возбуждение ненависти к православным в комментарии, данном режиссером Иваном Дыховичным, по поводу освящения военных бомбардировщиков: «Дураки все эти священники!»

Однако количество подобных обращений неуклонно растет, бессмысленно расходуются ресурсы правоохранительной системы, создаются проблемы для людей и организаций, и не помышлявших о возбуждении религиозной ненависти. Например, была предпринята попытка привлечь к уголовной ответственности по ст. 282 УК редактора сайта нижегородской газеты «Новое дело» Наталью Ищенко. Накануне Рождества, 4 января 2008 г., Ищенко под псевдонимом «Наталья Волгина» опубликовала в газете статью «Возлюбленная Христа», которая представляла собой популярный пересказ нескольких религиозных, исторических и даже художественных источников — от канонической Библии и апокрифических евангелий до Дэна Брауна, — где упоминается Мария Магдалина. Группа верующих обратилась в прокуратуру, которая начала проверку, назначив экспертное исследование публикации, к проведению которого были привлечены лингвисты и религиоведы.

### Преследования, связанные с критикой правоохранительных органов

Наиболее заметные попытки ограничения свободы высказываний с помощью антиэкстремистского законодательства связаны с критикой правоохранительных органов. Причем касалось это не только СМИ, но и частных лиц и организаций.

Наиболее общественно опасная часть этой неправомерной практики связана с критикой действий силовиков и/или чиновников высшего звена на Северном Кавказе<sup>18</sup>. «Антиэкстремистское» преследование, как правило, строится на признании экстремистскими обвинений, высказанных в адрес силовиков и чиновников, в том, что их деятельность не препятствует и/или потворствует росту экстремистских/террористических настроений и активности. Подобные высказывания рассматриваются как клеветнические обвинения чиновников в экстремистской деятельности,

<sup>18</sup> Причем касается это не только непосредственно северокавказских СМИ. Так, например, в октябре предупреждение за публикацию обращения ингушских оппозиционеров получила дальневосточная газета «Арсеньевские вести».

что в соответствии с нынешней редакцией закона само по себе является экстремизмом. При этом факт клеветы либо не доказывается в судебном порядке вовсе, либо же преследование начинается еще до завершения рассмотрения процессов по соответствующей статье УК (такой способ преследования мы отмечали и в предыдущем докладе).

### Преследования СМИ

Наиболее трагичной в 2008 году стала история преследования сайта «Ингушетия.Ру». Первая попытка закрыть оппозиционный тогдашнему руководству республики сайт была предпринята в марте 2008 года: прокуратура Ингушетии обратилась в Верховный суд России с требованием закрыть сайт на том основании, что по факту одной из публикаций сайта было возбуждено дело по ст. 282 УК. Однако Верховный суд России этот иск не удовлетворил.

После этой неудачи в апреле-мае была предпринята еще одна попытка. Сначала 3 апреля без уведомления ответчика Назрановским судом экстремистским материалом было признано интервью с видным деятелем ингушской оппозиции Мусой Келиговым, перепечатанное из газеты «Время новостей»<sup>19</sup>, которая с этим текстом не имела никаких проблем. 10 апреля тот же суд признал экстремистскими еще ряд материалов сайта, однако каких именно, нам неизвестно.

В интервью Келигова явно не было ничего противозаконного, но нельзя отрицать, что в ряде публикаций «Ингушетии.ру» содержались ксенофобные высказывания, в первую очередь в отношении осетин<sup>20</sup>, поэтому решение от 10 апреля, возможно, было и обоснованным.

В мае в Кунцевском суде Москвы начался процесс о закрытии сайта на основании апрельских судебных решений. По существу редакции «Ингушетии.Ру» предъявлялись претензии в подстрекательстве против властей и в ксенофобии<sup>21</sup>. По крайней мере, обвинения в подстрекатель-

<sup>19</sup> «Порядок в республике должны наводить сами ингуши» // Время новостей. 2008. 11 февраля. Текст до сих пор доступен на сайте газеты (<http://www.vremya.ru/2008/20/4/197273.html>).

<sup>20</sup> Батаев Алексей. Этническая ксенофобия в интернете: случай сайта INGUSHETIYA.RU // Charta Caucasica. 2008. 2 апреля (<http://caucasica.org/analytics/detail.php?ID=1227>).

<sup>21</sup> Обвинения в ксенофобии рассматриваются и в уже упоминавшемся уголовном деле по ст. 282 УК. Остается спорным, достаточно ли они серьезны, чтобы закрывать сайт и тем более преследовать кого-то в соответствии с УК. Возможно, этот вопрос следует решать, учитывая общий низкий уровень этнической толерантности в регионе.

стве лишены оснований: к бунту, к насилию, к массовым беспорядкам сайт не призывал. Непримируемая оппозиционность к президенту М. Зязикову и усилия по организации массовых протестов — это еще не экстремистская деятельность, даже если в ходе этих протестов кто-то из участников нарушал закон<sup>22</sup>.

6 июня 2008 г. Кунцевский суд вынес решение о закрытии «Ингушетии.Ру», которое вступило в силу после неудачной кассации в Мосгорсуде 12 августа. Более того, у владельцев сайта было отобрано даже доменное имя, что стало, насколько нам известно, первым и пока единственным прецедентом такого рода в антиэкстремистской практике.

Однако после того как 31 августа владелец сайта Магомед Евлоев был убит в Назрани сотрудниками ингушского МВД, давление на сайт резко снизилось: уже 4 сентября было отменено решение о признании републикации интервью Келигова экстремистским, сайт возобновил работу под новым доменным именем *ingushetia.org*, и преследованию, насколько нам известно, он больше не подвергается.

Массированной атаке в 2008 году подверглись также две дагестанские газеты — «Черновик» и «Время действий».

Проверки двух публикаций «Времени действий» начались в сентябре. В декабре Россвязькомнадзор подтвердил (на наш взгляд, необоснованно) наличие «признаков призывов к экстремистской деятельности и разжиганию межнациональной розни». Речь шла о статьях, критикующих методы работы МВД и ФСБ в республике. Дальнейший ход расследования, по всей видимости, был приостановлен после того, как эксперты, анализировавшие материалы газеты, заявили, что они на самом деле не выдавали однозначно негативного заключения.

Газета «Черновик» в июле получила предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности, а в августе против ее главного редактора Надиры Исаевой было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 280 и ч. 1 ст. 282 УК. Единственным основанием для этого, кроме собственно критики brutальных методов правоохранительных органов в борьбе с исламистским подпольем, стало цитирование одного из лидеров боевиков в ряду других цитат, иллюстрирующих проблему терроризма и борьбы с ним в этом регионе. (В феврале 2009 года следствие было закончено и обвинение было предъявлено только по одной статье: ч. 2 ст. 282 УК са-

<sup>22</sup> Подробнее об этих событиях в Ингушетии см.: «Они как будто упали с неба!». Контртерроризм, нарушения права человека и безнаказанность в Ингушетии. Доклад Human Rights Watch. 2008. Июнь. С. 87–103.

мой Н. Исаевой и ч. 1 ст. 282 УК четверым авторам газеты. Возбуждение вражды в обвинении имелось в виду «между представителями главного этноса РФ и лицами кавказской национальности», а также к сотрудникам правоохранительных органов.)

### Преследования частных лиц и организаций

Основная тенденция преследования частных лиц и организаций также связана с критикой правоохранительных органов и примыкающей к ней критикой властей.

В 2008 году условным обвинительным приговором завершилось дело сыктывкарского блогера Саввы Терентьева, опубликовавшего в 2007 году комментарий к сообщению о милицейском произволе, агрессивный по отношению к милиции в целом. Терентьев был осужден на один год лишения свободы условно, а милиционеры в результате этого процесса были признаны судом социальной группой. Как мы уже не раз писали, такое понимание «социальной группы», защищаемой нашим уголовным правом, явно неверно, а само высказывание Терентьева не представляло общественной опасности, так как было изолированной репликой, имевшей (до начала громкого скандала) очень узкий круг читателей.

Практика же преследования за публикации в блогах продолжилась. Причем если в деле Терентьева политического подтекста не было, то в заведенном уже в 2008 году уголовном деле против Дмитрия Соловьева — за публикацию нескольких критических заметок против милиционеров и сотрудников спецслужб — такой подтекст очевиден: Д. Соловьев — активист движения «Оборона».

Так и не завершились в 2008 году истории преследования двух северокавказских общественных организаций: Совета старейшин балкарского народа — за критику президента Кабардино-Балкарии Арсена Канокова, в частности, за методы борьбы с терроризмом, и «Голоса Беслана» — за распространение в 2005 году открытого письма, в котором бездействие федеральных властей в расследования бесланской трагедии называлось косвенным пособничеством террористам<sup>23</sup>.

Суд по делу «Голоса Беслана» начался 21 марта 2008 г., но застыл из-за того, что в организации к моменту начала суда произошел раскол и нынешнее ее руководство формально не имеет отношения к

<sup>23</sup> Подробно история преследования изложена в: Верховский А. Указ. соч. С. 74–75.

предмету разбирательства. Перспективы истца в этом деле выглядят не очень хорошими: запрошенная правоохранительными органами Северной Осетии независимая лингвистическая экспертиза не выявила в тексте признаков экстремизма.

Застопорилось и дело ССБН: в марте 2008 года Верховный суд России отменил вердикт республиканского суда о ликвидации организации и отправил дело на новое рассмотрение. 12 мая начался повторный процесс, который пока не завершен. Однако при этом деятельность организации приостановлена, и ССБН является единственной организацией, внесенной Минюстом в «Перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности»<sup>24</sup>. (Решение о приостановлении деятельности ограничено законом сроком в шесть месяцев. Нам неизвестно, продлевалось ли судебное решение о приостановлении деятельности ССБН, или эта организация остается в Перечне просто из-за технической ошибки.)

### Преследования за цитирование

Довольно активно начала проявляться тенденция, обозначенная еще в 2007 году: преследование СМИ за цитирование тех или иных высказываний.

Самым удивительным таким случаем является предупреждение Россвязькомнадзора, которое буквально через несколько часов (!) после публикации получила «Новая газета в Петербурге» — за статью «Летние лагеря для генацвале». Автор статьи выражал возмущение намерением Движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ) провести рейды по выявлению граждан Грузии, проживающих в России. В приложении к статье приводилось соответствующее высказывание одного из активистов ДПНИ. Предупреждение было вынесено за цитирование этого высказывания, но действия самого Движения внимания правоохранительных органов не привлекли.

Этот пример, который нельзя считать единичным<sup>25</sup>, показывает, что неопределенность правовой рамки в совокупности с широкой политической антиэкстремистской кампанией становятся помехой обсуждению проблем ксенофобии и дискриминации в масс-медиа.

<sup>24</sup> Перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности // Сайт Министерства юстиции (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/perechen2>).

<sup>25</sup> Годом ранее аналогичное предупреждение получила газета «Известия» за публикацию статьи о дискриминационных практиках в Республике Якутия.

Редакция обжаловала предупреждение в арбитражном суде, но суд принял решение, что это дело должно рассматриваться в суде общей юрисдикции. Между тем, по сложившейся практике, предупреждения СМИ, как правило, рассматриваются именно в арбитражных судах. А к моменту получения отказа истек срок обжалования предупреждения. Таким образом, «Новая газета в Петербурге» оказалась в процессуальном тупике. Редакция обжаловала отказ в арбитражном суде следующей инстанции. (16 марта 2009 г. этот иск был выигран, и арбитражный суд должен будет все же рассмотреть правомерность предупреждения.)

Фактически за цитирование ведется преследование уже упоминавшейся дагестанской газеты «Черновик». А журнал «Русский Newsweek» получил предупреждение за републикацию одной из датских карикатур на пророка Мухаммеда в качестве иллюстрации к информации о скандале двухлетней давности.

### Расширение антиэкстремистского правоприменения

Общее количество случаев неправомерного применения антиэкстремистского законодательства посчитать практически невозможно. Соответствующая статистика ведомств, особенно прокуратуры, непрозрачна. Однако по целому ряду признаков можно судить о том, что практика эта расширяется, хотя и не по всем направлениям.

Например, сохраняется, но не расширяется практика массового изъятия агитационных материалов, подготовленных к определенным мероприятиям, под предлогом «проверки на экстремизм». Эта незаконная практика эта распространяется и на левые (малотиражные издания «За рабочую власть! Марксистская газета» и «Что делать?», выходящие в Петербурге<sup>26</sup>), и на крайне правые материалы (накануне «Русского марша — 2008» в Москве изъяли большую часть тиража стикеров ДПНИ).

Большую тревогу вызывает решение Верховного суда России от 11 сентября 2008 г. по иску Союза правых сил об отмене результатов выборов в Государственную Думу — в части, касающейся изъятия тиражей агитационных материалов только на основании подозрений в экстремизме. В этой части решения Верховный суд, пусть и не прямо, заявил, что считает допустимой практику массового изъятия материалов до каких-то бы то ни было экспертных заключений или без какой-либо связи с делами об экстремистской деятельности.

<sup>26</sup> Инцидент с конфискацией произошел в конце августа 2008 года.



Стала малозаметной, но не исчезла практика снятия кандидатов с выборов под антиэкстремистскими предложениями. Так, 17 марта 2008 г. окружная избирательная комиссия в Саратове аннулировала регистрацию кандидата от КПРФ Сергея Михайлова, главного редактора газеты «Саратовский репортер», на том основании, что он утратил право быть избранным, так как виновен в распространении экстремистских материалов. Речь шла о статьях в газете, по которым еще в 2007 году ей были вынесены предупреждения. Оба эти предупреждения, по нашему мнению, были неправомерными, и одно из них, связанное с известным скандалом про Путина в форме Штирлица, было позже снято<sup>27</sup>. Однако, вне зависимости от оценки этих публикаций, Михайлова, в соответствии с избирательным законодательством, не могли отстранять за это от выборов, так как статьи писал не он. И действительно, 24 апреля суд отменил решение избиркома. Но выборы к этому времени закончились.

В 2008 году начала расширяться практика применения ст. 282<sup>2</sup> УК («Участие в деятельности запрещенной организации»). Без каких-либо дополнительных обвинений приговоры по этой статье выносились и продолжают выноситься только членам «Хизб ут-Тахрир», но они перестали быть «монополистами» в качестве осужденных по этой статье Уголовного кодекса.

Мы не считаем ст. 282<sup>2</sup> УК вредной или противоправной, но оправданным ее применение можно считать, только если особая опасность запрещенной организации должным образом доказана в суде. Мотивировка решения Верховного суда по «Хизб ут-Тахрир» до сих пор неизвестна. Доказательства были достаточными по делу «инглингов» в Омске в 2004 году и, скорее всего, по делу татарстанского отделения РНЕ в 2003 году (осужденным в 2008 году членам этой организации вменялись, помимо ст. 282<sup>2</sup>, и насильственные преступления). Запрет Национал-большевистской партии был обоснован очень плохо, что стало окончательно ясно к апрелю 2008 года<sup>28</sup>. Однако 1 апреля 2008 г. Верховный суд в пересмотре

<sup>27</sup> См. об этом: Верховский А. Указ. соч. С. 79.

<sup>28</sup> Напомним, решение суда о запрете партии опиралось на три эпизода. Один из них – осуждение по ст. 282 УК активистов Челябинской ячейки НБП – был судебной ошибкой: еще до суда партия не только неоднократно заявляла о несогласии с заявлениями челябинских активистов, но и исключила их из своего состава именно за те тексты, за которые они впоследствии были осуждены. Еще два эпизода – разбрасывание листовок в Законодательном собрании Петербурга и вырывание избирательной урны из рук руководителя участкового избиркома в подмосковном Одинцово – к моменту запрета партии не были рассмотрены в судах. 28 ноября 2007 г. петербургское

дела отказал. Таким образом, на сегодняшний день запрет НБП основан на одной судебной ошибке и двух мнениях прокуратуры, не подтвержденных в завершившихся уголовных делах.

В 2008 году против активистов НБП было заведено не менее пяти уголовных дел по ст. 282<sup>2</sup> УК. Во всех случаях эта статья не была единственной, но добавлялась к статьям, по которым нацболов судили за участие в акциях, наказание за которые не может быть строгим: например, за отказ платить в ресторане в знак протеста против роста цен. Оба вынесенных в 2008 году приговора по этим делам были условными (но в марте 2009 года в Хабаровске и в Москве были вынесены и первые приговоры к реальному лишению свободы, включавшие ст. 282<sup>2</sup> УК).

### Федеральный список экстремистских материалов

Мы уже писали о многочисленных проблемах, связанных с функционированием Федерального списка экстремистских материалов<sup>29</sup>. Но дело не только в проблемах, происходящих от неудачной конструкции инструмента: их дополняет явный произвол в правоприменении.

Отчасти этот произвол происходит от непрописанности границ в определении экстремизма. Запрещаются книги, пусть и ксенофобные, но написанные в начале XX века, тексты радикальных политических лидеров современности и религиозные тексты (а ведь все это – исторические источники) и даже исторические исследования. Например, в течение 2008 года были запрещены книга известного антисемита Георгия Бутми «Кабала или свобода», написанная в начале XX века, книги лидера пензенских затворников П. Кузнецова (см. выше), «Завещание» аятоллы Хомейни<sup>30</sup>. Была даже предпринята попытка запретить вполне академическую биографию Гитлера, написанную Иоахимом Фестом. Все это создает серьезные проблемы для исследователей в целом ряде областей гуманитарного знания.

То, что суд опирается на ту или иную разновидность научной экспертизы, далеко не всегда улучшает качество приговора. Во-первых, экспертиза

дело было прекращено за примирением сторон, что и дало повод НБП обратиться и заявлением о пересмотре решения о запрете. 26 марта 2008 г. было вынесено решение и по поводу инцидента в Одинцово: обвиняемый нацбол был осужден, однако не по «экстремистским» статьям.

<sup>29</sup> См. в докладе «Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2008 году» в этой книге.

<sup>30</sup> Признано экстремистским материалом Городищенским районным судом Пензенской области 21 февраля 2008 г.

сама по себе не может быть единственным источником для приговора, так как, согласно Уголовно-процессуальному кодексу, эксперт не вправе давать правовую оценку и его нельзя об этом спрашивать, но на практике очень часто именно так и происходит. Во-вторых, выводы самой экспертизы нередко не подкреплены доказательствами, то есть суду предлагается поверить эксперту на слово. В-третьих, качество экспертного знания часто вызывает большие сомнения, так как привлекаются эксперты, имеющие некую смежную квалификацию, явно недостаточную для данного дела.

После протестов мусульманской общественности и правозащитников проблема была осознана на уровне Администрации Президента. Был также поднят вопрос об определении критериев при внесении исламских книг в Федеральный список экстремистской литературы, предложено даже создание специального экспертного совета. Однако, с одной стороны, дальше предложения дело пока не сдвинулось<sup>31</sup>, а с другой — создание совета именно по мусульманской литературе стало бы типичным примером избирательного подхода: ведь в список включены самые разнообразные тексты. Если уж государство настаивает на сохранении столь проблематичного инструмента, как список запрещенных материалов, то логичнее было бы пойти по пути минимизации потенциального вреда. Необходимые шаги на этом пути: уточнение критериев запрета материалов, облегчение процедуры обжалования решений, создание нормативного акта о библиографическом качестве списка, разработка порядка доступа к запрещенным материалам и т.п.

### Неправомерные преследования пропагандистов ненависти

Особенно сильно дезориентирует общество применение антиэкстремистского законодательства в отношении групп и людей, действительно занимающихся противоправной деятельностью (например, агрессивной ксенофобной пропагандой), но по эпизодам, не являющимся противоправными. Эту тенденцию хорошо иллюстрирует первая попытка закрытия газеты «Дуэль». В феврале 2008 года в суде второй инстанции газете удалось добиться отмены решения о закрытии, вынесенного на основании двух неправомерных предупреждений Россвязьохранкультуры<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> Обновленный экспертный совет, начавший функционировать при Минюсте с апреля 2009 года по обновленным правилам, не занимается собственно экспертизой текстов. Впрочем, от совета, который возглавил Александр Дворкин, трудно было бы ждать адекватной экспертизы.

<sup>32</sup> Подробнее об этом см.: Верховский А. Указ. соч. С. 80–81.

Впрочем, позже газета была закрыта по другим, вполне правомерным, на наш взгляд, предупреждениям. Но сам материал, за которое выносились первые предупреждения («Ты избрал — тебе судить»), был в 2008 году признан экстремистским, хотя, на наш взгляд, оснований для этого нет.

Наиболее ярким примером стало преследование газеты «Новый Петербург», систематически занимавшейся ксенофобной пропагандой и неоднократно становившейся объектом обращений в правоохранительные органы. Однако кампания по ликвидации газеты началась только после того, как она стала поддерживать «марши несогласных». В короткий срок газета получила несколько предупреждений, выпуск газеты по решению суда был приостановлен, а в феврале 2008 года было вынесено решение о закрытии газеты. Тогда попытки руководства газеты обжаловать судебное решение успеха не имели: 13 мая Верховный суд подтвердил правомерность решения петербургских судей.

При закрытии газеты рассматривались две статьи — «Почему мы пойдем 25 ноября на “Марш несогласных”!» редактора газеты Николая Андрущенко и «Вот настоящий кандидат!» Константина Черняева. Оба текста экстремистскими явно не являются, как и третий, за который газета получила позже еще одно предупреждение, — статья того же Андрущенко «Пора покупать оружие. Как путинские опричники убивают души и веру».

Параллельно самому Н. Андрущенко было предъявлено обвинение по ст. 280 УК за четыре статьи в газете (включая две названные выше), и оснований для такого обвинения тоже явно не было<sup>33</sup>.

После длительных судебных разбирательств и неоднократных обращений в Верховный суд лишь в начале января 2009 года удалось добиться окончательной отмены предупреждений Россвязьохранкультуры за две упомянутые статьи Н. Андрущенко и основанного на нем решения о закрытии газеты. Все это время газета не выходила.

Преследование «Нового Петербурга» стало формальным поводом для давления на правозащитников, не имеющих никакого отношения к этой газете. 4 декабря 2008 г. был проведен обыск в петербургском отделении общества «Мемориал» под надуманным предлогом сотрудничества организации с экстремистами (конкретно — с «Новым Петербургом»). На момент написания доклада продолжают попытки оспорить законность обыска. Между тем один российский дипломат уже позволил себе сделать публичное заявление на международном форуме, что «Мемориал»

<sup>33</sup> Подробнее см.: В Санкт-Петербурге начался суд по делу журналиста Николая Андрущенко // Центр «СОВА». Национализм и ксенофобия. 2008. 20 мая — 3 июля (<http://xeno.sova-center.ru/89CCE27/89CD1C9/B1A85BC>).

якобы вовлечен в финансирование экстремистской деятельности. Никаких объяснений и, тем более, извинений по поводу этого заявления организация не получила.

### Абсурдное применение

На общем фоне роста правоприменительной практики растет и количество прямо абсурдных случаев. Безусловно, происходит это в первую очередь из-за нечеткости формулировок закона. Приведем лишь несколько примеров.

12 февраля 2008 г. за публикацию статьи известного пермского гражданского активиста Игоря Аверкиева «Путин — наш хороший Гитлер» получила предупреждение газета «За человека». В это же время проводилась проверка по факту наличия в тексте состава ст.ст. 280 и 282 УК. Сам И. Аверкиев уголовного преследования избежал, однако предупреждение с газеты снято так и не было.

В августе в Свердловской области «за экстремизм» был запрещен к показу предвыборный ролик кандидата, конкурирующего с представителем «Единой России». В ролике актер, в частности, произносил поговорку «Сытый голодного не разумеет». В решении суда указывалось на недопустимость возбуждения социальной ненависти между богатыми и бедными.

Но самым анекдотичным стало предупреждение, вынесенное одному из петербургских магазинов за торговлю японским мультфильмом-аниме под названием «Зона 88», поскольку в сочетании креста (совершенно не похожего на свастику) и цифр «88» в названии мультфильма прокуратура усмотрела наци-скинхедскую символику.

Подобная реакция государства не только небезобидна для объектов внимания (которые несут не только репутационные, но и материальные потери), но и наносит удар по репутации самих правоохранительных органов.

Так, например, весной 2008 года разразился скандал в связи с предостережением о недопустимости экстремистской деятельности, вынесенным Новосибирской областной прокуратурой известному реконструктору военной техники Вячеславу Веревочкину. В одном из сел области в марте была устроена инсценировка боя между советским танком Т-34 и немецким танком «Прага» — как представление в стиле «исторической реконструкции». В обеих машинах, что вполне естественно, сидели люди в соответствующей одежде и с соответствующей символикой. На немецком танке было стилизованное изображение белого креста. За эту символику и было вынесено предостережение. Таким образом, прокуратура не только

приняла военный крест Вермахта за нацистскую символику, но и вынесла предупреждение, очевидно игнорирующее контекст ее использования. История попала в СМИ в качестве анекдотического примера применения антиэкстремистского законодательства, но прокуратура области вместо того, чтобы признать абсурдность претензий, стала настаивать на их правомерности<sup>34</sup>.

Проблема заключается в том, что в инсценировке боя, по всей видимости, действительно принимали участие какие-то праворадикальные активисты, известные прокуратуре. Однако для их преследования нужно выбирать реальные случаи противоправной деятельности. В противном случае дискредитируется вся уже накопленная (отметим, вполне качественная) практика работы областной прокуратуры в этой области, и ставятся под сомнение последующие действия правоохранительных органов.

Помимо преследования, прокуратура ведет и профилактику экстремистской деятельности. В основном она сводится к массовой рассылке предупреждающих официальных писем в разные организации. Масштаб такой профилактики стремительно растет — 29 тысяч актов прокурорского реагирования за январь-сентябрь 2008 года по сравнению с 12 тысячами за весь предыдущий год. И явно далеко не всегда эти акты действительно направлены на противодействие экстремизму, даже в столь широком понимании, которое предписано законом. Так, в Калининградской области антиэкстремистское предупреждение было связано с нарушением миграционного законодательства («*ненадлежащим образом осуществляются проверки правильности заполнения принимающей стороной уведомлений о прибытии иностранных граждан*»), в Воронежской — под предлогом противодействия экстремизму библиотеки запрашивают об исполнении закона об обязательном экземпляре<sup>35</sup>, а в Тульской области в качестве примера борьбы с экстремизмом был назван комплекс мер, принятых в отношении местной администрации и семьи ребенка, родители которого по религиозным соображениям не отпускали его в школу<sup>36</sup>.

<sup>34</sup> А 19 июня 2008 г. за демонстрацию нацистской символики на 900 рублей был оштрафован участник постановочного боя Сергей Шмонин.

<sup>35</sup> Закон предусматривает предоставление издателями обязательного экземпляра изданной продукции в определенные библиотеки.

<sup>36</sup> Прокурором Тульской области в адрес заместителя губернатора Тульской области, председателя областной Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремизма в молодежной среде // Сайт прокуратуры Тульской области. 2008. 30 июня (<http://www.prokuror-tula.ru/news/516/>).

Несомненно, что все эти странности в противодействии экстремизму вызваны не политическими причинами. Они происходят из-за нечеткости закона и порожденных им внутриведомственных распоряжений, а также, конечно, из-за некомпетентности ряда чиновников. Настоятельные требования сверху об усилении борьбы с экстремизмом порождают откровенно имитационную деятельность. Об этом свидетельствует, например, огромное количество предостережений и предупреждений библиотекам за хранение и гипотетическую выдачу материалов, признанных экстремистскими. Между тем не урегулировано прямое противоречие, существующее между двумя законами — «О библиотечном деле», обязывающим выдавать любой материал, хранящийся в библиотеке, и «О противодействии экстремистской деятельности», накладывающим запрет на выдачу, — о чем прокуроры не могут не знать.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1.

## Статистика преступлений и наказаний

Статистика расистских и неонацистских нападений  
за 2004 – 14 апреля 2009 гг.<sup>1</sup>  
(с разбивкой по городам)

	2004			2005			2006			2007			2008			2009		
	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших
<b>Всего</b>	50	218	268	49	418	467	66	522	588	85	605	690	97	434	531	21	83	104
<b>В том числе:</b>																		
Москва и область	18	62	80	16	179	195	40	228	268	49	222	271	57	199	256	11	40	51
Петербург и область	9	32	41	4	45	49	6	56	62	11	111	122	15	38	53	3	12	15
Абакан	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	2	1	0	1			
Архангельск	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	7	8	0	5	5	0	4	4
Астрахань	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Барнаул	0	0	0	0	1	1	2	1	3	2	5	7	0	0	0			
Белгород	0	5	5	0	4	4	0	18	18	0	1	1	0	2	2			
Биробиджан	0	0	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Благовещенск	0	2	2	0	7	7	0	1	1	0	0	0	0	2	2			
Брянск	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	2	3	0	13	13			

<sup>1</sup> В алфавитном порядке городов, за исключением Москвы и Петербурга, как основных центров расистского насилия.

	2004			2005			2006			2007			2008			2009		
	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших
Владивосток	5	9	14	0	3	3	2	18	20	1	3	4	0	4	4			
Владимирская область	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	6	6			
Волгоград	0	2	2	0	1	1	2	9	11	1	5	6	0	4	4			
Вологда	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	3	0	1	1			
Воронеж	1	2	3	1	21	22	1	6	7	0	16	16	2	18	20			
Иваново	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	0	0			
Ижевск	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	6	7	0	5	5			
Иркутская область	3	0	3	2	5	7	0	8	8	1	53	54	0	1	1			
Йошкар-Ола	0	1	1	0	15	15	0	5	5	0	0	0	0	0	0			
Казань	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	1	1	0	9	9			
Калининград	0	1	1	0	2	2	0	11	11	0	1	1	0	10	10	1	2	3
Калуга	0	0	0	0	11	11	1	4	5	2	1	3	2	2	4			
Кемеровская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
Киров	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Кострома	0	5	5	0	0	0	0	10	10	0	3	3	0	0	0			
Краснодар	2	32	34	1	3	4	0	7	7	0	11	11	1	1	2			
Красноярск	0	0	0	1	1	2	0	3	3	0	3	3	1	1	2			
Курган	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	0	0	1	1	2			
Курск	0	5	5	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
Липецк	0	1	1	0	3	3	1	0	1	0	3	3	0	3	3			

	2004			2005			2006			2007			2008			2009		
	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших
Майкоп	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1			
Мурманск	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	5	5	0	0	0			
Нижний Новгород	1	5	6	4	12	16	0	36	36	1	41	42	2	12	14	2	6	8
Новгород	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	2	2			
Новосибирск	2	12	14	1	9	10	0	9	9	1	5	6	2	6	8	1	6	7
Омская область	0	3	3	0	0	0	1	3	4	1	2	3	0	2	2			
Орел	0	8	8	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	1	1			
Оренбург	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	0	0	0			
Пенза	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	14	14			
Пермь	0	1	1	3	2	5	0	1	1	0	3	3	2	3	5			
Петрозаводск	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Петропавловск-Камчатский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0			
Псков	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Ростов-на-Дону	0	0	0	0	10	10	0	2	2	1	7	8	0	4	4			
Рязань	0	0	0	0	1	1	0	4	4	0	6	6	0	9	9	1	0	1
Самара	1	3	4	4	5	9	0	2	2	2	9	11	0	2	2			
Саратов	1	0	1	0	0	0	4	4	8	2	4	6	0	0	0			
Свердловская область	1	7	8	6	6	12	0	6	6	3	17	20	4	16	20	0	1	1

	2004			2005			2006			2007			2008			2009		
	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших	Убитых	Избитых и раненых	Всего пострадавших
Смоленск	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Ставрополь	0	0	0	0	21	21	0	1	1	1	8	9	3	10	13			
Сыктывкар	0	0	0	0	4	4	0	4	4	0	0	0	0	0	0			
Тамбов	0	3	3	0	6	6	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2
Тверская область	0	0	0	2	0	2	2	7	9	0	2	2	0	0	0			
Томск	0	3	3	0	6	6	0	4	4	0	5	5	0	0	0			
Тульская область	1	0	1	0	3	3	1	2	3	0	0	0	1	3	4			
Тюменская область	3	1	4	1	0	1	0	15	15	0	0	0	0	3	3			
Улан-Удэ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0			
Ульяновск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	0	1
Уфа	0	1	1	0	2	2	0	2	2	0	1	1	0	4	4			
Хабаровск	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	1	3	4			
Чебоксары	0	0	0	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	2	2			
Челябинск	1	4	5	0	0	0	0	1	1	0	11	11	1	7	8	0	4	4
Читинская область	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	3	3	0	0	0			
Южно-Сахалинск	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Ярославская область	0	0	0	0	0	0	1	6	7	0	3	3	0	1	1	0	1	1
Якутия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0			

**Обобщенная статистика расистских и неонацистских  
нападений за 2004 – 14.04.2009 гг.  
(с разбивкой по категориям)<sup>2</sup>**

Год	2004		2005		2006		2007		2008		2009	
	Убитых	Избитых и раненых	Убитых	Избитых и раненых	Убитых	Избитых и раненых	Убитых	Избитых и раненых	Убитых	Избитых и раненых	Убитых	Избитых и раненых
<b>Всего</b>	50	218	49	418	66	522	85	605	97	434	21	83
<b>В том числе</b>												
Темнокожие	1	33	3	38	2	32	0	37	2	22	1	14
Уроженцы Центральной Азии	10	23	18	34	17	60	30	81	49	110	12	11
Уроженцы Кавказа	15	38	12	52	15	72	25	57	23	72	5	14
Уроженцы Ближнего Востока и Северной Африки	4	12	1	22	0	11	1	21	1	12	0	3
Уроженцы стран АТР (Китай, Вьетнам, Монголия и т.д.)	8	29	4	58	4	52	2	43	1	34	3	3
Другие люди «неславянской внешности»	2	22	3	72	4	69	20	87	12	38	0	17
Представители молодежных субкультур и левацкой молодежи	0	4	3	121	3	119	5	193	3	76	0	20
Другие (включая русских) или нет информации	10	57	5	21	21	107	2	86	6	70	0	1

<sup>2</sup> Эта таблица отражает не «реальную» принадлежность жертвы к группе, а приписанную ей нападавшими. То есть если славянина приняли за кавказца, то он попадает в категорию «уроженцы Кавказа», и т.д.

Нам известно также о убийствах и избиениях бездомных, в которых правоохранительные органы подозревали(ют) идеологический мотив. За 2004 год известно о 13 таких убийствах, за 2005 – о 5 убийствах и 4 избиениях, за 2006 – о 7 убийствах и 4 избиениях, за 2007 – о 4 убийствах и не менее 2 избиениях, за 2008 год – о 7 убийствах и 1 избиении.

**Статистика обвинительных приговоров,  
учитывающих мотив ненависти  
в насильственных преступлениях за 2004 – 14.04.2009 гг.**

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
<b>2004</b>			
Москва	4	11	Неизвестно
Петербург	2	10	4
Владимирская область	1	1	1
Воронеж	1	3	0
Новгород	1 <sup>3</sup>	1	0
<i>Итого</i>	9	26	5
<b>2005</b>			
Москва	2	4	0
Московская область	4 <sup>4</sup>	14	0
Петербург	2	10	4 <sup>5</sup>
Благовещенск	1	4	0
Владивосток	1	1	0
Волгоград	1	7	0
Екатеринбург	1	3	0
Липецк	1 <sup>6</sup>	4	0
Мурманск	1	2	1
Пермь	1	1	0
Тамбов	1	1	0
Тюменская область	1	5	0
<i>Итого</i>	17	56	5
<b>2006</b>			
Москва	5	11	1
Московская область	3	18	4
Алтайский край	1	1	1
Белгород	1	11	1

<sup>3</sup> За угрозу взрыва синагоги.

<sup>4</sup> Точной даты одного приговора, вынесенного за убийство по мотиву национальной ненависти мы, к сожалению, не знаем, но предполагаем, что он был вынесен в 2005 году.

<sup>5</sup> Еще один оправдан за недоказанность вины.

<sup>6</sup> Со специальным определением суда в адрес городской администрации.

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
Воронеж	1	13	7
Еврейская АО	1	3	0
Екатеринбург	3	8 <sup>7</sup>	0
Калужская область	1	2	0
Кострома	2	7	5
Нижний Новгород	4	6	Неизвестно
Новосибирск	1	Неизвестно	Неизвестно
Орел	2	6 <sup>8</sup>	2
Петербург	3	10	4
Ростов-на Дону	1	2	0
Саратов	1	5	0
Томск	1	3	0
Уфа	1	3	3
Южно-Сахалинск	1	1	0
<i>Итого</i>	<i>33</i>	<i>109<sup>9</sup></i>	<i>24</i>
<b>2007</b>			
Москва	4	11	0
Петербург	2	11	3
Белгород	1	2	0
Воронеж	1	4	0
Екатеринбург	3	9	0
Калуга	1	3	2
Красноярск	1	2	1
Ленинградская область	1	1	0
Нижний Новгород	1	9	9
Омск	1	1	0
Северная Осетия	1	1	0
Ставрополь	2	2	0
Сыктывкар	1	1	0
Тамбов	1	1	0

<sup>7</sup> В том числе трое осуждены за создание экстремистского сообщества и одновременно за убийство, в котором мотив ненависти не был учтен.

<sup>8</sup> Не менее; по одному делу известно лишь, что приговор вынесен.

<sup>9</sup> Не менее.

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
Тюмень	1	6	2
Ярославль	1	1	1
<i>Итого</i>	<i>23</i>	<i>65</i>	<i>18</i>
<b>2008</b>			
Москва	7	40	4
Московская область	2	11	3
Петербург	4	9	2
Алтайский край	1	3 <sup>10</sup>	0
Архангельская область	1	1	1
Владимирская область	1	2	0
Иваново	1	1	0
Калуга	2	13	6
Кострома	1	1	0
Краснодар	1	1	0
Липецк	1	1	1
Новгород	1	2	0
Новосибирск	2	9	5
Омск	1	4	0
Пензенская область	1	1	0
Самара	1	1	1
Свердловская область	3	10	0
Тамбов	1	3	3
Ярославль	1	1	1
<i>Всего</i>	<i>33</i>	<i>114</i>	<i>28</i>
<b>2009</b>			
Москва	1	2	1
Петербург	1	3	1
Владимирская область	1	1	0
Калужская область	2	7	2
Киров	1	2	0
Хабаровск	1	2	0
Чебоксары	1	7	0
<i>Всего</i>	<i>8</i>	<i>24</i>	<i>4</i>

<sup>10</sup> В том числе один – без мотива ненависти.



**Статистика обвинительных приговоров за пропаганду ненависти (по ст. 282 УК РФ), которые мы считаем правомерными, за 2004 – 14.04.2009 гг.**

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
<b>2004</b>			
Ижевск	1	1	1
Новгород	1	1	0
Новосибирск	1	1	1
<i>Итого</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>2</i>
<b>2005</b>			
Москва	1	1	1
Екатеринбург	1	1	0
Кемеровская область	4	4 <sup>11</sup>	1
Киров	1	1	0
Нальчик	1	1	1
Новгород	1	3	0
Орел	1	2	2
Сыктывкар	1	1	1
Хабаровск	1	1	0 <sup>12</sup>
<i>Итого</i>	<i>12</i>	<i>15</i>	<i>6</i>
<b>2006</b>			
Москва	1	1	0
Московская область	1	1	0
Петербург	2	2	1
Астраханская область	1	1	0
Екатеринбург	1	1	0
Кемерово	2	2	2
Киров	1	1	0
Краснодар	1	1	0
Новгород	1	1	0
Самара	2	2	2
Саратов	1	1	1

<sup>11</sup> Один человек осужден дважды в течение года по одному и тому же обвинению, но по разным эпизодам.

<sup>12</sup> Приговор отменен по кассации из-за истечения срока давности.

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
Сыктывкар	1	1	0
Челябинск	1	3	0
Ярославль	1	2	1
<i>Итого</i>	<i>17</i>	<i>20</i>	<i>7</i>
<b>2007</b>			
Москва	1	1	1
Барнаул	1	1	1
Благовещенск	1	1	0
Владимир	1	1	0
Вологодская область	1	1	1
Горноалтайск	1	2	2
Калининград	1	1	1
Калуга	1	8	0
Киров	1	1	0
Краснодар	3	3	2
Курган	1	1	0
Новгород	1	1	0
Новосибирск	3	3	0
Республика Коми	3	3 <sup>12</sup>	0
Рязань	1	2	0
Самара	1	2	2
Свердловская область	1	1	0
Ставропольский край	1	1	1
Ульяновск	1	1	1
Чебоксары	1	4	0
Челябинск	1	1	0
Якутия	1	2	0
<i>Итого</i>	<i>28</i>	<i>42</i>	<i>12</i>
<b>2008</b>			
Москва	2	4	3
Петербург	3	3	0
Астраханская область	2	4	0
Барнаул	1	1	0
Благовещенск	2	4	2
Брянск	1	1	0

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
Владивосток	1	1	1
Владимирская область	1	1	0
Воронеж	1	1	1
Дагестан	1	2	2
Калининград	1	1	0
Казань	1	6	1
Краснодар	1	1	0
Курск	1	1	1
Ненецкий АО	1	1	0
Новгород	2	2	0
Ленинградская область	1	1	1
Липецк	1	1	0
Майкоп	1	1	0
Новосибирск	1	1	1
Пенза	1	1	1
Петрозаводск	2	2	2
Республика Коми	2	2	0
Ростов-на-Дону	2	2	1
Самара	3	3	1
Ставрополь	1	1	0
Тюмень	1	1	0
Улан-Удэ	1	1	1
Ульяновск	1	4	0
Челябинск	2	2	1
<i>Итого</i>	<i>42</i>	<i>57</i>	<i>20</i>
<b>2009</b>			
Москва	2	4	1
Калининград	1	1	1
Краснодар	1	1	0
Новгород	1	1	0
Петропавловск	1	2	2
Томск	1	1	0
Тюменская область	1	1	0
Якутия	1	1	0
<i>Итого</i>	<i>9</i>	<i>13</i>	<i>4</i>

**Статистика обвинительных приговоров за призывы к экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ), которые мы считаем правомерными, за 2005 – 14.04.2009 гг.**

Город, регион	Количество приговоров	Количество осужденных	В том числе условно или освобождены от наказания
<b>2005</b>			
Кемерово	3	3	2
Киров	1	1	1
<i>Итого</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>3</i>
<b>2006</b>			
Москва	1	1	0
Астраханская область	1	1	0
Кемерово	2	2	2
Нижний Новгород	2	2	0
Челябинск	1	3	0
<i>Итого</i>	<i>7</i>	<i>9</i>	<i>2</i>
<b>2007</b>			
Кемерово	1	1	0
Краснодар	1	1	0
Новгород	1	1	0
Челябинск	1	1	0
<i>Итого</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>0</i>
<b>2008</b>			
Москва	1	1	0
Вологодская	1	2	1
Екатеринбург	1	1	0
Казань <sup>13</sup>	1	6	1
Калужская	1	1	0
Самара	2	3	3
<i>Итого</i>	<i>7</i>	<i>15</i>	<i>6</i>
<b>2009</b>			
Кемеровская область	1	1	1
<i>Итого</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>

<sup>13</sup> Приговор членам Казанского РНЕ, где фигурирует также ст. 282.

## Приложение 2. Список материалов, признанных российскими судами экстремистскими

Предлагаемый читателям список состоит из трех частей.

1. Федеральный список экстремистских материалов по состоянию на 6 апреля 2009 г.

2. Материалы, не вошедшие в Федеральный список, но решения по которым, как нам известно, вступило в силу.

3. Материалы, по которым вынесено судебное решение, однако вступило ли оно в силу, нам неизвестно.

Все записи, по возможности, приведены в соответствие с действующим ГОСТом<sup>1</sup>. Все примечания в тексте, сделаны нами и даны в квадратных скобках. Дублирующие друг друга записи (пп. 34/96, 72/171, 86/212/284, 87/285, 89/216, 90/218, 93/122, 142/265, 208/286 и 209/213, 272 (частично)/354) выделены курсивом.

Кроме того, напоминаем, что, помимо материалов, внесенных в Федеральный список, в Российской Федерации прямо запрещены к публикации и массовому распространению *«труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской партии Италии»* (ч. 3 ст.1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»).

### 1. Федеральный список экстремистских материалов по состоянию на 6 апреля 2009 г.<sup>2</sup>

1. Музыкальный альбом «Музыка белых», автор – Музыкальная группа Order. Решение вынесено Первомайским районным судом г. Омска 23.11.2006.

2. Ат-Тамими, Мухаммад ибн Сулейман. Книга единобожия. М.: Бадр. [Возможно, имеется в виду издание: М.: Бадр, 1999. 279 с.]. Решение вынесено Савеловским районным судом г. Москвы 02.04.2004.

<sup>1</sup> ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. М., 2004.

<sup>2</sup> Официальный, не отредактированный список доступен на сайте Министерства юстиции (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>).

3. Лозинский Н.М., Герасев В.М. Письма Рады земли Кубанской духовно-родовой державы Русь. Решение вынесено Первомайским районным судом г. Краснодара 20.03.2006.

4. Печатные материалы в газете «Для русских людей» № 1 (1), июнь 2002 г.; № 2 (2), август 2002 г.; № 3, октябрь 2002 г.; № 4, ноябрь 2002 г.; № 5, декабрь 2002 г.; 2003 г. № 6, 7. Решение вынесено Тихвинским городским судом Ленинградской области 25.05.2004.

5. Кинофильм «Вечный жид». То же решение суда.

6. Добровольский А.А. Мать-земля: чудо-чудное, диво-дивное. Введение в геобиологию. [Киров]: КОГУП «Котельничская типография». Решение вынесено Котельничским районным судом Кировской области 09.03.2005.

7. Добровольский А.А. Язычество как волшебство. [Киров]: КОГУП «Котельничская типография». То же решение суда.

8. Добровольский А.А. Кто боится Русского национал-социализма. [Киров]: КОГУП «Кировская областная типография». Решение вынесено Первомайским районным судом Кировской области 29.07.2005.

9. Добровольский А.А. Иудеохристианская чума. [Киров]: КОГУП «Кировская областная типография». То же решение суда.

10. Добровольский А.А. Святославие. [Киров]: типография завода «Маяк». Решение вынесено Ленинским районным судом города Кирова 19.05.2005.

11. Николаенко А.А. Однажды мы придем с гнилыми помидорами... // Беловская копейка (Белово, Кемеровская область). 2002. 11 ноября. № 11. Решение вынесено Беловским городским судом Кемеровской области 26.12.2006.

12. Николаенко А.А. СС стучится в Вашу дверь, сволочи... // Курс (Кемеровская область). 2002. 6 декабря. № 49. То же решение суда.

13. Николаенко А.А. Исполняющий обязанности властителя дум // Курс (Кемеровская область). 2003. 21 февраля. № 8. То же решение суда.

14. Николаенко А.А. Самая конструктивная партия // Курс (Кемеровская область). 2004. 22 октября. № 43. Решение вынесено Беловским городским судом Кемеровской области 09.09.2005.

15. Ибн Али, Абд-аль Хади. Сквозь призму ислама. [Б.м., б.д.] Решение вынесено Нальчикским городским судом 15.01.2004.

16. [Печатные материалы – неназванные] // Я русский. Нижнее Поволжье. 2005. № 1–2. Решение вынесено Знаменским городским судом Астраханской области 03.07.2007.

17. Церберы свободы (брошюра). 2005. № 11. То же решение суда.

18. Отклики на материалы по событиям в Харагуне на сайте «Народный контроль» // Русское Забайкалье (Чита). 2006. 11 сентября. С. 4. Решение вынесено Центральным районным судом г. Читы 18.04.2007.

19. Вихрь. Национал социалистическое издание Вятка. (Журнал) [Б.д.]. № 1. Решение вынесено Шабалинским районным судом Кировской области 19.07.2007.

20. Вострягов В.А. [Печатные материалы] // Газета русского государства «Весть». [Ульяновск]: ООО «Сандерс». Решение вынесено Заволжским районным судом г. Ульяновска 12.07. 2007.

21. Вострягов В.А. Русское государство. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

22. Вострягов В.А. Государство – это мы. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

23. Вострягов В.А. Каббала. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

24. Вострягов В.А. Каббала – 2. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

25. Вострягов В.А. Правда о происхождении Иисуса Христа и Девы Марии. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

26. Вострягов В.А. Русский народ и конституция РФ. [Ульяновск]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

27. Вострягов В.А. Это должен знать каждый русский. [Б.м.]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

28. Вострягов В.А. Что делать...[Б.м.]: ООО «Сандерс». То же решение суда.

29. Добровольский А.А. Сарынь на кичку! [Киров: Вятка, 2004]: ОАО Дом печати – Вятка. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Кирова 22.08.2007.

30. Добровольский А.А. Язычество: закат и рассвет. [Киров: Вятка, 2004]: ОАО Дом печати – Вятка. То же решение суда.

31. Дивизия – Газета Русского Прикамья. 2001. № 1. Решение вынесено Индустриальным районным судом г. Ижевска Удмуртской Республики 26.07.2007.

32. Ижевская дивизия – Газета Русского Прикамья. 2001. № 2, 3, 4, 5. То же решение суда.

33. DVD-диск «Зов к исламской умме. Как долго еще?». Решение вынесено Ленинским районным судом г.Уфы 10.10.2007.

34. *Ан-Набохони, Такиуддин. Система ислама [выходные данные в судебном решении не указаны]. Решение вынесено Туймазинским районным судом Республики Башкортостан 05.09.2007.*

35. Ан-Набохони, Такиуддин. Исламское государство [выходные данные в судебном решении не указаны]. То же решение суда.

36. Ан-Набохони, Такиуддин. Демократия – система безверия [выходные данные в судебном решении не указаны]. То же решение суда.

37. Ан-Набохони, Такиуддин. Политическая концепция Хизб ут-Тахрир [выходные данные в судебном решении не указаны]. То же решение суда.

38. Аль-Ваъй. [2004. Декабрь.] № 215. То же решение суда.
39. Аль-Ваъй. [2005. Июль.] № 221. То же решение суда.
40. Аль-Ваъй. [2006. Апрель.] № 230. То же решение суда.
41. Аль-Ваъй. [2006.] № 233. То же решение суда.
42. Аль-Ваъй. [2006.] № 234<sup>3</sup>. То же решение суда.
43. Аль-Ваъй. [2006.] № 235. То же решение суда.
44. Аль-Ваъй. [2006.] № 236. То же решение суда.
45. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Вера и человек», 2000 год издания, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Вера и человек: Двадцать третье слово, двадцатое письмо: Из собр. соч. «Русале-и Нур» / Пер. с тур.: М.Г. Тамимдарова. Казань: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.] Решение вынесено Коптевским районным судом САО г. Москвы 21.05.2007.
46. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Основы искренности», 2000 год издания, переводчик не указан [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Основы искренности: Из собр. соч. «Русале-и Нур» / Пер. с тур. СПб.: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.] То же решение суда.
47. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Истины вечности души», 2000 год издания, перевод М.Ш. Абдуллаева. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Истины вечности души: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Ш. Абдуллаева. Казань, 2000.] То же решение суда.
48. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Истины веры», 2000 год издания, переводчик не указан. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Истины веры: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер.

<sup>3</sup> В интернет-версии журнала «Аль-Ваъй» № 234 совмещен с № 235 и идет под двойной нумерацией «234-235».

- с тур. [Б.м.: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.] То же решение суда.
49. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Путеводитель для женщин», 2000 год издания, перевод М.Ш. Абдуллаева. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Путеводитель для женщин: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Ш. Абдуллаева. СПб: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.] То же решение суда.
50. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Плоды веры», 2000 год издания, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Плоды Веры: Одиннадцатый луч: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Г. Тамимдарова. СПб: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.] То же решение суда.
51. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Рамадан. Бережливость. Благодарность», 2000 год издания, переводчик не указан. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Рамадан. Бережливость. Благодарность / Пер. с тур. Казань: Культурно-образовательный фонд Нуру-Бади, 2000.] То же решение суда.
52. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Мунаджат (Молитва). Третий луч», 2002 год издания, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Мунаджат (Молитва). Третий Луч: [Из собр. соч. «Рисале-и Нур»] / Пер. с тур. М.Г. Тамимдарова. Казань, 2002.] То же решение суда.
53. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Тридцать три окна», 2004 год издания, перевод М. Ирсала. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Тридцать три Окна / Пер. с тур. М. Ирсала. [Б.м.], 2004.] То же решение суда.
54. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Основы братства», 2004 год издания, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Основы братства: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Г. Тамимдарова. Казань: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2004.] То же решение суда.
55. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Путь истины», 2004 год издания, перевод М.Ш. Абдуллаева, М.Г. Тамимдарова.

ва. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Путь истины: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур.: М.Ш. Абдуллаев, М.Г. Тамимдаров. Пермь: [б.и.], 2004.] То же решение суда.

56. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Посох Мусы», год издания не указан, перевод Т.Н. Галимова, М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Посох Мусы: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. Т.Н. Галимова, М.Г. Тамимдарова. М.: Культурно-образовательный фонд Нуру-Бади, 200-?] То же решение суда.

57. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Краткие слова», год издания не указан, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Краткие слова: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Г. Тамимдарова. Казань: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2000.]. То же решение суда.

58. Книга из собраний сочинений Саида Нурси «Рисале-и Нур» «Брошюра для больных», 2003 год издания, перевод М.Г. Тамимдарова. [Возможно, имеется в виду: Нурси Саид. Брошюра для больных: Из собр. соч. «Рисале-и Нур» / Пер. с тур. М.Г. Тамимдарова. Казань: Культурно-образовательный фонд «Нуру-Бади», 2003.]. То же решение суда.

59. Материалы, опубликованные в газете «За Русь!» за 2005 год № 4 (49) редактор и издатель С. Путинцев. Решение вынесено Ленинским судом г. Новороссийска 21.06.2007.

60. Материалы, опубликованные в газете «За Русь!» за 2006 год № 1 (50) редактор и издатель С. Путинцев. То же решение суда.

61. Материалы, опубликованные в газете «За Русь!» за 2006 год № 2 (51) редактор и издатель С. Путинцев. То же решение суда.

62. Давайте сдохнем // PARA BELLUM. 2005. Декабрь. № 9. Решение вынесено Советским районным судом г. Челябинска 25.09.2007.

63. Апофеоз прелюдий // PARA BELLUM. 2005. Декабрь. № 9. То же решение суда.

64. Книга «Основы исламского вероучения (Усус аль-акида)». [Возможно, имеется в виду: бин Ауда ас-Са-ави Мухаммад. Основы исламского вероучения

(Усус аль-акида). Б.м., б.г. (дополнительное описание, указанное в судебном решении: «книга в мягкой обложке зеленого цвета».)] Решение вынесено Бугурусланским городским судом Оренбургской области 06.08.2007, определение – Бугурусланским городским судом 19.10.2007.

65. Книга «Исламская акида (вероучение, убеждение, воззрение) по Священному Корану и достоверным изречениям пророка Мухаммада». [Возможно, имеется в виду: Зину, Мухаммед ибн Джамиль. Исламская акида (вероучение, убеждение, воззрение) по Священному Корану и Достоверной Сунне. М., 1998, 125 с.] То же решение суда. То же определение суда.

66. Брошюра «Ас-Саляфия (правда и вымысел)». [Возможно, имеется в виду: Ас-Саляфия: Правда и вымысел. М.: ОАО ИГ «Прогресс», 2003. 31 с.] То же решение суда. То же определение суда.

67. Книга «Жизнеописание пророка, да благословит его Аллах и приветствует». [Возможно, имеется в виду: Жизнеописание Пророка, да благословит его Аллах и приветствует / Материалы подгот. Науч. комис. Ин-та имамов и проповедников Министерства по делам Ислама, вакфов, призыва и ориентации Королевства Сауд. Аравия / Пер. на рус.: Астафьев И. А. – Изд. 1-е. М., 1998. 46 с.] То же решение суда. То же определение суда.

68. Брошюра «Ислам сегодня». [Возможно, имеется в виду: Ал-Маудуди, аль-Аля Абу, Ислам сегодня. Изд. 1-е. М.: ПК «Сантлада», 1992. 37 с.] То же решение суда. То же определение суда.

69. Книга «Слово о единстве». [Возможно, имеется в виду: Слово о единстве. М.: Лама Пресс, 1993. 55 с.] То же решение суда. То же определение суда.

70. Книга «Установление законов Аллаха». [Возможно, имеется в виду: Мухаммад бен Ибрахим Бен Абдель Латифа ал-Шейх. Установление законов Аллаха / Пер. с арабского. Махачкала (Дагестан), 1997. 16 с.] То же решение суда. То же определение суда.

71. Книга «Программы по изучению шариатских наук». [Возможно, имеется в виду: Программы по изучению шариатских наук: Материалы подготовлены Науч. комис. Ин-та имамов и проповедников М-ва по

делам Ислама, вакфов, призыва и ориентации Королевства Сауд. Аравия / Пер. на рус.: Владимир Абдалла Нирша, Астафьев И.А. — Изд. 3-е. М.: Рос. Фонд «Ибрагим Бин Абдулазиз Аль Ибрагим», 1999 — 414, [7].] То же решение суда. То же определение суда.

72. Книга «Объяснение основ веры», краткий очерк догматов ислама. [Возможно, имеется в виду: Аль-Усаймин, Мухаммад бин Салих. Объяснение основ веры: Крат. очерк догматов Ислама / Пер.: Нирша В. (Абдалла). М.: Рос. Фонд «Ибрагим Бин Абдулазиз Аль Ибрагим», 1999. 117 с.] То же решение суда. То же определение суда.

73. Книга «Личность мусульманина в том виде, который стремится придать ей ислам с помощью Корана и сунны». [Возможно, имеется в виду: Аль-Хашими Мухаммад Али. Личность мусульманина, в том виде, который стремится придать ей ислам с помощью Корана и Сунны // Пер. на рус.: Владимир Абдалла Нирша. М., 2001. 413, [1] с.] То же решение суда. То же определение суда.

74. Книга «Отведение сомнений». [Возможно, имеется в виду: Мухаммад ибн Сулейман ат-Тамими (Ваххаб). Отведение сомнений / Пер. Мухаммада Абдуллаха. Шаржа: Центр «Благотворительная книга и кассета», 2001. 35 с.] То же решение суда. То же определение суда.

75. Книга «Книга единобожия», Салих ибн Фавзан ал Фавзан. [Возможно, имеется в виду: Салих ибн Фавзан ал Фавзан. Книга единобожия. Махачкала (Дагестан): Бадр, 1997. 147 с.] То же решение суда. То же определение суда.

76. Брошюра «Разъяснение основ веры: заметки об истинном вероучении». [Возможно, имеется в виду: Ибн Усаймин, Мухаммад ибн Салих. Разъяснение основ веры: заметки об истинном вероучении Эр-Рияд: Министерство по делам Ислама, вакифов, призыва и ориентации Королевства Саудовская Аравия, 1423 по хиджре [2003]. 128 с.] То же решение суда. То же определение суда.

77. Книга «Жизнь шейха Мухаммада ибн Абд аль-Ваххаба...» [Возможно, имеется в виду: Жизнь шейха Мухаммада ибн Абд аль-Ваххаба... / Сулейман ибн Абд ар-Рахман аль-Хукаиль. М.: Прогресс, 2003.] То же решение суда. То же определение суда.

78. Книга «Основы ислама». [Возможно, имеется в виду: Основы ислама / Абуль-Аль-Аля-Аль-Маудуди. Пер. И. Мухаммеда Шейха. М: ПК «Сантлада», [Б.г.]. 127,[1] с.] То же решение суда. То же определение суда.

79. Брошюра «Необходимость соблюдения «Сунны Посланника Аллаха» (да благословит его Аллах и приветствует)». [Возможно, имеется в виду: БИН БАЗ. Шайх Абдул Азиз бин Абдуллах. Необходимость соблюдения «Сунны Посланника Аллаха» (да благословит его Аллах и приветствует). Эр-Рияд: Министерство Вакуфов, призыва и наставления КСА, 1423 по хиджре [2003]. 38 с.] То же решение суда. То же определение суда.

80. Листовка с эссе «Бал сатаны на обломках России» за подписью «Протоколы сахалинских мудрецов». Решение вынесено Южно-Сахалинским городским судом 31.10.2007.

81. Русская фаланга [Самиздатская газета монархо-фашистского толка]. 2004. 25 декабря. № 14 (42). Решение вынесено Октябрьским районным судом города Ижевска 5.10.2007.

82. Печатный материал «Республика» № 4 (1824 апреля 2004 года). То же решение суда.

83. Наш народный наблюдатель.[СПб.] 2003. Ноябрь. № 1. То же решение суда.

84. Исламская Вера [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. Решение вынесено Правобережным районным судом г. Магнитогорска Челябинской области 16.11.2007.

85. Приближение к Аллаху — путь к успеху [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда.

86. Сознание «Аль-Ваъй». [2004. Февраль.] № 203. То же решение суда.

87. Сознание «Аль-Ваъй». [2004. Март.] № 204. То же решение суда.

88. Сознание «Аль-Ваъй». [2004. Апрель.] № 205. То же решение суда.

89. Сознание «Аль-Ваъй». [2004. Июнь.] № 207. То же решение суда.

90. *Сознание «Аль-Вафй»*. [2004. Июль.] № 208. То же решение суда.
91. Вхождение в общество [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда.
92. Партийное сплочение [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны. Возможно, имеется в виду текст Такиуддина ан-Набохони.] То же решение суда.
93. *Прокламации относительно хода действий [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда.*
94. Путь к Вере [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда.
95. Тафсир Аятов [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда.
96. *Система Ислама [брошюра, выходные данные в решении суда не указаны]. То же решение суда. [Ср. с п. 34 списка.]*
97. Листовка со стихотворением «Обращение к русским мужчинам на 23 февраля» за подписью «Русские женщины». Решение вынесено Южно-Сахалинским городским судом 14.12.2007.
98. Листовка с заголовком «Уважаемые земляки!», завершающаяся текстом «Вступайте в Славянский союз!». То же решение суда.
99. Листовка «Славянский союз» с тремя изображениями и высказыванием «Скажи «нет» инородной сволочи!!! Вступайте в СС». Решение вынесено Южно-Сахалинским городским судом 25.10.2007.
100. Стихотворение «Чуда-Юда» за подписью «Николай Федоров». Решение вынесено Южно-Сахалинским городским судом 25.10.2007.
101. Фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа». Решение вынесено Ленинским районным судом г. Кирова 29.08.2007

102. Калягин В. Религиозная экспансия или духовный экстремизм? // Чуйские зори (Кош-Агач, Республика Алтай). 2007. № 21 (2664). 24 мая. Решение вынесено Кош-Агачским районным судом Республики Алтай 23.01.2008.
103. Текст песни «Просторы Европы» музыкальной группы «Циклон Б». Решение вынесено Нагатинским районным судом г. Москвы 01.10.2007.
104. Текст песни «Хрустальная ночь» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
105. Текст песни «В память героям» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
106. Текст песни «YO—YO — реп гнилье — YO» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
107. Текст песни «Мой выходной» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
108. Текст песни «Это война» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
109. Текст песни «Отряд патриотов» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
110. Текст песни «Смерть врагам!» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
111. Текст песни «Каждый день под флагом смерти» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
112. Текст песни «Моё клеймо (Bonus track)» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.
113. Текст песни «Деим гор (Remake)» [явная опечатка. Следует читать «Дети гор»] музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.



114. Текст песни «Это наш век» музыкальной группы «Циклон Б». То же решение суда.

115. Газета «ХидаяТ» № 4. Решение вынесено Туймазинским районным судом Республики Башкортостан 5.09.2007, определение — Туймазинским районным судом Республики Башкортостан 18.02.2008.

116. Газета «ХидаяТ» № 5. То же решение суда. То же определение суда.

117. Газета «Хикмат» [выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

118. Газета «Хукмат» [выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

119. Информационно-аналитический дайджест № 8 [брошюра, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

120. Воссоздание Халифата — ответственность мусульман [брошюра, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

121. Административные правила [брошюра, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

122. *Прокламации относительно хода действия [брошюра, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда. [Ср. с п. 93 списка.]*

123. В предоставлении спецслужбам информации о хизбе, о его шабабах имеется очевидный вред, который запрещается исламом [брошюра, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда. То же определение суда.

124. Листовка «В Башкортостане возобновились аресты мусульман». То же решение суда. То же определение суда.

125. Листовка «В Уфе вынесли очередной приговор по делу Хизб-ут-Тахрир». То же решение суда. То же определение суда.

126. Листовка «Правоохранительные органы РФ фальсифицируют факты и лживо обвиняют Хизб-ут-Тахрир». То же решение суда. То же определение суда.

127. Листовка «Как вести себя в случае контакта со спецслужбами». То же решение суда. То же определение суда.

128. Сообщение (листовка), размещенное Втулкиным Александром Александровичем на странице информационно-политического портала «zaks.ru» и на веб-сайте «Агентства журналистских расследований». Решение вынесено Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга 29.01.2008.

129. Щербина В.П. «Прогоните жида» // Русский Вестник Кубани (Краснодарский край). 2006. Март. № 1 (5). Решение вынесено Центральным районным судом г. Сочи 6.02.2008.

130. Лотфуллин И.М., Ислаев. «Джихад татарского народа: Героическая борьба татар-мусульман с православной инквизицией на примере истории новокрещенской конторы». [Видимо, имеется в виду: Лотфуллин И. М., Ислаев Ф. Г. Джихад татарского народа... Казань, 1998. 155 с.] Решение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 22.02.2008.

131. Доктор Абд Аль-Азиз Бин Мухаммад. «Что нужно знать о единобожии». [Видимо, имеется в виду: Доктор Абд Аль-Азиз Бин Мухаммад. Что нужно знать о единобожии, (учебное пособие для подрастающего поколения и начинающих). СПб, 1997. 115 с.] То же решение суда.

132. Сафи ар-Рахман аль-Мубаракфури «Мухаммад. Да благословит его Аллах и приветствует». [Видимо, имеется в виду: Сафи ар-Рахман аль-Мубаракфури. Мухаммад. Да благословит его Аллах и приветствует. М.: Изд. дом «Бадр», 2000. 373 с.] То же решение суда.

133. Листовка с названием «Жидофашизм» (выходные данные: «Молодая гвардия» Н. и А. Июль 2007 г.). Решение вынесено Ленинским районным судом г. Ульяновска 21.03.2008.

134. Листовка с названием «Мнение всемирно известного писателя» (выходные данные: «Молодая гвардия» Н. Июль 2007 г.). То же решение суда.

135. Наш народный наблюдатель. [СПб.,] 2004. Февраль. № 2. Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга 12.03.2008.

136. Наш народный наблюдатель». [СПб.,] 2004. Апрель-май. № 3. То же решение суда.

137. Аль-Вафй. № 242. 2007. Апрель. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Уфы 28.03.2008.

138. Листовка «Обязательность сплочения для того, чтобы вернуть Халифат». То же решение суда.

139. Ыжиков Олег. Размышление обывателя или что творится в Республике Алтай?! [2000, брошюра]. Решение вынесено Онгудайским районным судом (Республика Алтай) 26.03.2008.

140. Печатный материал «Артоманс» № 1. Решение вынесено Череповецким городским судом Вологодской области 03.03.2008.

141. Печатный материал «Артоманс» № 2. То же решение суда.

*142. Видеопровокация.avi (видеофайл). [Вероятно, имеется в виду видеоролик казни двух человек, совершенной от имени неонацистов.] Решение вынесено Новгородским городским судом Новгородской области 17.03.2008.*

143. Книга Великого Аятолла Имам Хомейни «Завещание», издатель Независимый Информационный Центр «Тавхид», ПП «Чертановская типография» Мосгорпечать (113545, Москва, Варшавское шоссе, 129а). [Видимо, имеется в виду: Хомейни Рухолла Мусави. Завещание / Пер. с перс. [Б.м.]: Независимый информационный центр «Тавхид», [1992?].] Решение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 21.02.2008.

144. Мы верим – Вы поможете! [Брошюра, выходные данные в списке не указаны.] Решение вынесено Онгудайским районным судом Республики Алтай 10.04.2008.

145. Агитационная листовка «Выборы – жидовское оружие захвата власти!». Решение вынесено Ленинским районным судом г. Нижнего Новгорода 16.04.2008.

146. Листовка «Русский Порядок» Нацинформ № 1 Молодежное крыло Рязанской организации РНЕ. Решение вынесено Железнодорожным районным судом г. Рязани 21.04.2008.

147. Листовка «Русский Порядок» Нацинформ № 23. То же решение суда.

148. Славянский языческий альманах «Хорс». 2005. Вып. № 1. Решение вынесено Советским районным судом г. Самары 04.03.2008.

149. Славянское языческое обозрение «Хорс». 2006. Вып. № 2. То же решение суда.

150. Славянское языческое обозрение «Хорс». 2006. Вып. № 3. То же решение суда.

151. Аль-Баша Абдуррахман Раафат. Картинки из жизни сподвижников посланника Аллаха. М.: Издательский дом «Бадр», 2001. 462 с. Решение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 21.02.2008.

152. Мироззрение [Бюллетень Русского православного национал-социалистического движения (РПНСД)]. 2003. № 10 (30). Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга 27.03.2008.

153. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2003. № 12 (32). То же решение суда.

154. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2003. № 14 (34). То же решение суда.

155. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2004. № 11 (45). То же решение суда.

156. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2004. № 19 (53). То же решение суда.

157. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2004. № 24 (58). То же решение суда.

158. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2005. № 4 (62). То же решение суда.

159. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2005. № 25 (83). То же решение суда.

160. Мироззрение [Бюллетень РПНСД]. 2006. № 1 (84). То же решение суда.

161. Листовка «Информ. Бюллетень. Санкт-Петербургская региональная организация РНЕ № 18». То же решение суда.

162. Листовка «Что и как. Пособие по уличному террору». Решение вынесено Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга 01.04.2008.

163. Листовка «БРАТЬЯ И СЕСЕТРА! ВСЕ НА МИТИНГ!!!» [вероятно, опечатка, и читать следует «Братья и сестры!】. Решение вынесено Назрановским районным судом Республики Ингушетия 20.02.2008.

164. Листовка «Призыв к ингушским милиционерам». Решение вынесено Назрановским районным судом Республики Ингушетия 11.02.2008.

165. Листовка «Поэма о ЖИДЕ. Москва, 1935 год. Автор не известен». Решение вынесено Железнодорожным районным судом г. Рязани 23.04.2008.

166. Листовка «Русский порядок» Нацинформ № 24. То же решение суда.

167. Евпатий Коловрат [газета]. 2006. № 45 (январь-февраль). Решение вынесено Можайским городским судом Московской области 26.03.2008.

168. Евпатий Коловрат [газета]. 2006. № 47 (май-июнь). Решение вынесено Можайским городским судом Московской области 25.04.2008.

169. Радикальная политика [газета]. 2006. № 3 (58) (март). Решение вынесено Советским районным судом г. Нижнего Новгорода 13.05.2008.

170. Книга «Основы исламского вероучения. Гакийда (Усул аль-акида)» / пер. Владимира Абдаллы Нириши. М., 1998 г.). Решение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 22.02.2008. [Ср. с п. 64 списка.]

171. Книга Аш-шайх Мухаммад ибн Салах ибн Усаймин «Разъяснение Основ веры. Заметки об истинном вероучении», изданная Министерством Вакуфов призыва и наставления Королевство Саудовская Аравия, напечатанная и опубликованная Министерством 1423 год Хиджры То же решение суда. [Ср. с п. 72 списка.]

172. Кузнецов П.И. Прозрение, или последние записки неизвестного схимонаха Максима. Кузнецк (Пензенской области): ГУП Издательский дом «Кузнецкий рабочий», 2005. Решение вынесено Бековским районным судом Пензенской области 30 апреля 2008.

173. Кузнецов П.И. Прозрение, или последние записки неизвестного схимонаха Максима. Продолжение 1. Кузнецк (Пензенской области): ГУП Издательский дом «Кузнецкий рабочий», 2006. То же решение суда.

174. Кузнецов П.И. Прозрение, или последние записки неизвестного схимонаха Максима. Продолжение 2. Обличение антихриста (или пособие для малого стада). Кузнецк (Пензенской области): ГУП Издательский дом «Кузнецкий рабочий», 2006. То же решение суда.

175. Кузнецов П.И. Сказание о сотворении и кончине мира. Кузнецк (Пензенской области): ГУП Издательский дом «Кузнецкий рабочий», 2007. То же решение суда.

176. Кузнецов П.И. 7 голов и 10 рогов России или последние доказательства свершающегося и завершающегося Апокалипсиса. Кузнецк (Пензенской области): ГУП Издательский дом «Кузнецкий рабочий», 2007. То же решение суда.

177. Тайна беззакония. Б. м.: б.и., б.д. То же решение суда.

178. Брошюра «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» [здесь и далее название организации дано неправильно. Следует читать: «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислами»] «Стремление Америки уничтожить ислам». 19 с. Решение

вынесено Кузьминским районным судом г. Москвы 26.10.2007, определение — Кузьминским районным судом г. Москвы 21.03.2008.

179. Брошюра «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» «Основы программы обучения в исламском государстве». 19 с. То же решение суда. То же определение суда.

180. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Хизб-ут-Тахрир в Узбекистане относительно инцидентов, произошедших в Ташкенте». То же решение суда. То же определение суда.

181. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Воззвание Хизб-ут-Тахрир к ученым Аль-Азхара». То же решение суда. То же определение суда.

182. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Мусульмане стран запада не отказывайтесь от Хиджаба». То же решение суда. То же определение суда.

183. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Мушарраф ведет Пакистан к гибели, под именем борьбы с терроризмом». То же решение суда. То же определение суда.

184. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Нынешнее турне Буша по Европе выявляет неустойчивость единоличного господства Америки в международной политике». То же решение суда. То же определение суда.

185. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Обман является оружием тирана Узбекистана, и он трясется от страха». То же решение суда. То же определение суда.

186. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Поведение доблестных людей». То же решение суда. То же определение суда.

187. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Дорогие братья!». То же решение суда. То же определение суда.

188. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Обвинение «Хизб-ут-Тахрир» в подготовке действий, противоречащих его методу,

для того, чтобы еще больше притеснять его и еще больше арестовывать его членов». То же решение суда. То же определение суда.

189. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Премьер-министр Турции Эрдоган встречается с еврейским Лобби — убийцами тринадцатилетней палестинской девочки Иман». То же решение суда. То же определение суда.

190. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Проект политического развития — ни что иное, как попытка погребения заживо политической деятельности в Иордании». То же решение суда. То же определение суда.

191. Аширов Н.Х. Заключение ДУМАЧР по брошюрам движения «Хизбу-Тахрир [листовка]. То же решение суда. То же определение суда.

192. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Разъяснение от Хизб-ут-Тахрир в Индонезии относительно отрицания светского правления». То же решение суда. То же определение суда.

193. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Секуляризм потерпел крах, развитие произойдет лишь путем правления на основе того, что ниспослал аллах, установление халифата и претворения в жизнь шариата». То же решение суда. То же определение суда.

194. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Америка разжигает смуту в Ираке посредством подлой игры. Будьте бдительны, мусульмане. То же решение суда. То же определение суда.

195. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Великие мировые державы не имеют единства между собой на своих саммитах, но едины против вас — мусульман». То же решение суда. То же определение суда.

196. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Мусульмане, остерегайтесь межконфессионального вооруженного конфликта!». То же решение суда. То же определение суда.

197. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Нынешний правящий режим оказался безуспешным в защите Уммы от «колонизаторской агрессии». То же решение суда. То же определение суда.

198. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Кто является истинным виновником авиакатастрофы в аэропорту Ташкента?». То же решение суда. То же определение суда.

199. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Ислам – это угроза для Турции, наоборот, истинная угроза для нее – это выступление против законов ислама». То же решение суда. То же определение суда.

200. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Перемены проблемы «Дарфур». То же решение суда. То же определение суда.

201. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Посредством установления Халифата спасем себя и мир». То же решение суда. То же определение суда.

202. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Делегация американского конгресса была почетно принята в Бейруте, несмотря на то, что ее глава унижил исламскую религию». То же решение суда. То же определение суда.

203. Листовка-разъяснение от «Хизб-ут-Тахрир» в Индонезии по поводу взрыва возле Австралийского Посольства в Джакарте». То же решение суда. То же определение суда.

204. Брошюра «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» «Решение шариата относительно участия мусульман, живущих в западном мире в его политической жизни хартия умы приближение к аллаху – путь к успеху». То же решение суда. То же определение суда.

205. Листовка «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам» под названием «Политическая атака Америки в Шарм аш-Шейхе – это завершение ее зверской военной атаки в Фалудже». То же решение суда. То же определение суда.

206. Брошюра «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам», озаглавленная «Ответы на вопросы». 6 с. То же решение суда. То же определение суда.

207. Брошюра «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислам», озаглавленная «Ответы на вопросы». 12 с. То же решение суда. То же определение суда.

208. Аль-Ваъй. [2004. Август.] № 209. 30 л. То же решение суда. То же определение суда.

209. Аль-Ваъй. [2005. Февраль.] № 216. 22 л. То же решение суда. То же определение суда.

210. Аль-Ваъй. [2005. Март.] № 217. 34 л. То же решение суда. То же определение суда.

211. Аль-Ваъй. [2004. Октябрь.] № 211. 24 л. То же решение суда. То же определение суда.

212. Аль-Ваъй. № 203. 28 л. То же решение суда. То же определение суда. [Ср. с п. 86 списка.]

213. Аль-Ваъй. № 216. 32 л. То же решение суда. То же определение суда. [Ср. с п. 209, вероятно, опечатка в Федеральном списке.]

214. Аль-Ваъй. [2004. Апрель.] № 206. 26 л. То же решение суда. То же определение суда.

215. Аль-Ваъй. [2005. Август.] № 222. 24 л. То же решение суда. То же определение суда.

216. Аль-Ваъй. № 207. 26 л. То же решение суда. То же определение суда. [Ср. с п. 89 списка.]

217. Аль-Ваъй. [2004. Декабрь.] № 214. 24 л. То же решение суда. То же определение суда.

218. Аль-Ваъй. № 208. 26 л. То же решение суда. То же определение суда. [Ср. с п. 90 списка.]

219. Вестник «Слово» № 5 общины Истинно Православных Христиан (староверов) во имя Святого Апостола Андрея Первозванного. Решение вынесено Олонекским районным судом Республики Карелия 16.05.2008.

220. Листовка, начинающаяся текстом «Мы сильные, мы смелые, мы русские...» и заканчивающаяся текстом «...даже если дурака из тебя

делают». Решение вынесено Кировским районным судом г. Саратова 04.07.2008.

221. Тревор-Ропер Хью. Застольные беседы Гитлера. 1941–1944 гг. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2005. 655 с. Решение вынесено Засвияжским районным судом г. Ульяновска 25.06.2008.

222. Листовка с изображением мужчины, содержащая текст, начинающийся словами «Я сюда приехал с гор...», и призыв «РУССКИЙ, РЕШАЙ! (пока еще можешь)». Решение вынесено Нижнеломовским районным судом Пензенской области 25.06.2008.

223. Я – русский [газета Народной национальной партии (ННП)]. 2003. № № 5, 6, 12, 13. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Кирова 18.06.2008.

224. Я – русский. (Специальный выпуск). 2004. № 1. То же решение суда.

225. Основы русизма [в списке названы брошюрой. Выходные данные не указаны. Программный текст ННП]. То же решение суда.

226. Окороков А.В. Фашизм и русская эмиграция. [Выходные данные не указаны. Вероятно, имеется в виду издание Окороков А.В. Фашизм и русская эмиграция. (1920-1945 гг.) – М.: Русаки, 2002, 593 с.] То же решение суда.

227. Русская воля [в списке названа брошюрой. Вероятно, имеется в виду популярный у неонацистов журнал]. 2000. № 3; 2003. № 6. То же решение суда.

228. Печатный материал «О реп! Как много в этом звуке для сердца ниггера слилось!». То же решение суда.

229. «Wild West Stories» [журнал, выходные данные в списке не указаны]. То же решение суда.

230. ТрудоДни. 2007. Сентябрь. № 5. [Газета с заголовком «Лимонка» № 323.] Решение вынесено Прикубанским районным судом г. Краснодара 03.07.2008.

231. ТрудоДни. 2007. Октябрь-ноябрь. № 7. [Газета с заголовком «Лимонка» № 325.] То же решение суда.

232. Дильмухаметов Айрат А. Войны против ублюдков. Уфа, 2007, 68 с. Решение вынесено Кармаскалинским районным судом Республики Башкортостан 05.06.2008, определение – Кармаскалинским районным судом Республики Башкортостан 16.07.2008.

233. Рубеж [газета]. 2007. Ноябрь. № 7 (183). Решение вынесено Ленинским районным судом г. Ульяновска 07.07.2008.

234. Кадет-Ратич [газета «Духовно-родовой державы Русь»]. 2003. Сентябрь. № 8. Решение вынесено Касимовским городским судом Рязанской области 24.07.2008.

235. Кадет-Ратич. 2003. Октябрь. № 9. То же решение суда.

236. Кадет-Ратич. 2004. Январь. № 10. То же решение суда.

237. Кадет-Ратич. 2004. Март. № 11. То же решение суда.

238. Аркаим [газета «Духовно-родовой державы Русь»]. 2003. Сентябрь. № 95. То же решение суда.

239. Аркаим. 2003. Октябрь. № 96. То же решение суда.

240. Аркаим. 2003. Октябрь. № 97. То же решение суда.

241. Аркаим. 2003. Ноябрь. № 98. То же решение суда.

242. Аркаим. 2003. Ноябрь. № 99. То же решение суда.

243. Аркаим. 2003. Ноябрь. № 100. То же решение суда.

244. Аркаим. 2003. Ноябрь. № 101. То же решение суда.

245. Аркаим. 2003. Декабрь. № 102. То же решение суда.

246. Аркаим. 2004. Январь. № 103. То же решение суда.

247. Аркаим. 2004. Январь. № 104. То же решение суда.

248. Аркаим. 2004. Февраль. № 105. То же решение суда.
249. Аркаим. 2004. Февраль. № 106. То же решение суда.
250. [Листовка с текстом]: «Знаете ли вы, что... ну, и долго мы еще как бараны, раскачиваться будем?! Русская Языческая Община «Наследие Предков». Решение вынесено Советского городским судом Калининградской области 12.02.2008.
251. [Листовка с текстом]: «Знаете ли вы, что ...Мы просто горим желанием выслать им открытки на 9 мая к «Дню Победы»» Русская Языческая Община «Наследие Предков». То же решение суда.
252. Дидат Ахмад. Сборник. М.: НП Издательский Дом «БАДР», 2001. Решение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 21.02.2008, определение вынесено Городищенским районным судом Пензенской области 18.06.2008.
253. Общественная палата развязала войну // «Русский фронт»—«Национальная газета» [издания Союза Офицеров и НДПР, иногда выходящие как совместные выпуски]. 2006. Специальный выпуск № 3 (27). Решение вынесено Курчатовским районным судом Челябинской области 09.06.2008.
254. Наш депутат [Стихотворение] // «Русский фронт»—«Национальная газета». 2006. Специальный выпуск № 3 (27). Решение вынесено Курчатовским районным судом Челябинской области 09.06.2008.
255. [Листовка] «Обращение гражданам России: реформа ЖКХ очередной обман, дальше некуда...!!!» Челябинского регионального отделения НДПР Межрегионального общественного движения за национальное возрождение Национально-державный путь Руси. То же решение суда.
256. Информационные материалы на ресурсе <http://alex-co.ru/all/cel.phtml> сети Интернет. Решение вынесено Советским районным судом г. Самары 16.04.2008. [Сайт принадлежал известному местному антисемиту Олегу Киттеру, осужденному в 2006 г. по ст. 282, недоступен не позже чем с 2006 г.]
257. Информационные материалы, размещенные на Интернет-сайте <http://www.sakh-88.nm.ru/>. Решение Южно-Сахалинского городского

- суда Сахалинской области 21.04.2008. [Сайт сахалинских наци-скинхедов, крайне агрессивный по содержанию, однако уже долгое время не существующий по отмеченному в судебном решении адресу.]
258. Правый взгляд [газета]. 2005. № 2; Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга 27.03.2008. [«Правый взгляд» — приложение к журналу «Имперский Курьер», газета с заявленной периодичностью в 2 недели, орган Русского Имперского Движения — православно- монархической этнонационалистической организации.]
259. Правый взгляд [газета]. 2005. № 5. То же решение суда.
260. Правый взгляд. [газета]. 2005. № 6. То же решение суда.
261. Правый взгляд. [газета]. 2005. № 7. То же решение суда.
262. Знание власть! [газета] 2006. № 4 (273). То же решение суда.
263. Печатная продукция «Щит народа». 2006. № 2 (19). То же решение суда.
264. Страницы, созданного Мильковым Виктором Владимировичем в сети Интернет, дневника — «живого журнала» по электронному адресу [vik23.livejournal.com](http://vik23.livejournal.com). Решение Майкопского городского суда Республики Адыгея 27. 05.2008.
265. «Казнь таджика и дага. 2007 НСПР (операция НСПР по аресту и казни двух колонистов из Дагестана и Таджикистана 2007 год)», видеоролик. То же решение суда. [Ср. с п. 142 списка.]
266. [Никольский Владислав Иванович]. Русская национальная инициатива. Что делать сейчас (программа минимум русского народа). [СПб., 2006. Решение вынесено Выборгским районным судом Санкт-Петербурга 21 января 2008 г.]
267. Листовка, находящаяся в материалах уголовного дела № 200713601 в отношении Монахова Андрея Андреевича и Колыченкова Сергея Юрьевича, указанная в заключении лингвистической, политологической экспертизы 27.06.2007 № 1. [В списке дата судебного решения

не указана. Решение вынесено Красноглинским районным судом Самары 18 февраля 2008 г.]

268. Славянские Веды. М.: ООО «Витязь», 2001. 31 с. Решение вынесено Касимовским городским судом Рязанской области 13.08.2008.

269. Барышенко В.С. Заявление о суде над Еврейскими организациями // Русская правда. 2002. №№ 30. С. 1–14. Решение вынесено Касимовским городским судом Рязанской области 07.08.2008, определение – Касимовским городским судом Рязанской области 18.08.2008.

270. Информационные материалы, размещенные в глобальной информационной сети Интернет, в форме видеообращений с наименованием файлов: «rochemy mi vouuet»; «Obrashenie Seyfu Llaha» на web-сайте по электронному адресу: WWW.CAMAGAT.COM [возможно, речь идет об одном и том же видеообращении]; на web-сайте по электронному адресу: <http://www.kavkazcenter.com/> – «Меджлис Кабардино-Балкарского сектора Кавказского фронта 11 октября 2005 года»; «Обращение Амира Сейфуллы осень 2007 года» [возможно, речь идет о том же обращении, что и на сайте «camagat»; на сайте «Кавказ-Центр», автор – «Амир Сейфуллах»]; «Оперативная база моджахедов Кабардино-Балкарского джамаата». Решение вынесено Нальчикским городским судом Кабардино-Балкарской Республики 19.08.2008.

271. Информационные материалы, размещенные в глобальной информационной сети Интернет, в форме аудиообращений с наименованием файла: «Амир Сейфулла о процессе подготовки к провозглашению Кавказского эмирата». То же решение суда.

272. Информационные материалы, размещенные в глобальной информационной сети Интернет, в форме текстовых публикаций с наименованием файлов:

- «Кто сомневается – пусть убоится Аллаха!» [Вероятно, имеется в виду: Амир Сейфулла: «Кто сомневается – пусть убоится Аллаха!» // «Кавказ-центр». 2006. 13 мая.]
- «Приверженность и непричастность»; [Вероятно, имеется в виду: Амир Сейфуллах: «Приверженность и непричастность!» // «Кавказ-центр». 2006. 19 мая.]
- «Победа от Аллаха, также как и поражения»; [Вероятно, имеется в виду: Амир Сейфуллах: «Победа от Аллаха, так же как и поражение» // «Кавказ-центр». 2006. 29–30 мая.]

- «Быть мусульманами до конца...»; [Вероятно, имеется в виду: Амир Сейфуллах: «Быть мусульманами до конца...» // «Кавказ-центр». 2006. 1 июля.]
- «Ответы Амира Сейфуллы на вопросы мусульман»; [Вероятно, имеется в виду текст, опубликованный на: «Кавказ-центр». 2006. 28 августа. ]
- «Джихад против вероотступников»; [Вероятно, имеется в виду: Амир Сейфуллах «Джихад против вероотступников»// «Кавказ-центр». 2007. 10 марта.]
- «Мунафики приносят больше вреда, чем кафиры»; [Вероятно, имеется в виду текст, опубликованный на: «Кавказ-центр». 2007. 16 мая.]
- «Амир Сейфулла о процессе подготовки к провозглашению Кавказского эмирата». [Вероятно, имеется в виду текст, опубликованный на: «Кавказ-центр». 2007. 20 ноября. Не путать с аудиозаписью – п. 271 данного списка.]

То же решение суда.

273. [Материалы газеты]:

- Жили – два друга...// Думать по-русски. 2007. Октябрь. № 1. С. 4.
- Мечта правительства РФ // Там же. С. 5
- Стихотворение Н. Боголюбова с эпиграфом «И пока «они» у власти, грош цена всем нам // Там же. С. 5
- Взрыв назрел уже давно // Там же. С. 7
- стихотворение без названия // Там же. С. 7 (нижняя левая часть полуподвала полосы),
- Бей насмерть // Там же. С. 8

Решение вынесено Благовещенским городским судом Амурской области 30.07.2008.

274. [Материалы газеты]:

- Путин едет губернаторствовать в Амурскую область // Думать по-русски. 2007. Ноябрь. № 2. С. 1.
- Что такое национализм // Там же. С. 2–3
- Русоцид. Преступление, не имеющее аналогов в истории человечества // Там же. С. 4–5
- Посмеемся // Там же. С. 4
- Вы еще не забыли русскую Россию??? // Там же. С. 6–7

То же решение суда.



275. [Материалы газеты]:

- Афера 2007. Подводим итоги // Думать по-русски. 2007. Декабрь. № 3. С.1,
- Итоги выборов // Там же. С. 3,
- Что такое «политкорректность» // Там же. С.6,
- Чеченский крест. Преступление, за которое никто не ответил (с учетом содержания плакатов) // Там же. С. 7.

То же решение суда.

276. INGUSHETIYA.RU (веб-сайт). Решение вынесено Кунцевским районным судом г. Москвы 06.06.2008, определение – Судебной коллегией по гражданским делам Московским городским судом 12.08.2008.

277. Русское Забайкалье [газета]. 2008. 22 февраля. № 2 (19). Решение вынесено Центральным районным судом г. Читы 10.07.2008, кассационное определение – Судебной коллегией по гражданским делам Читинским областным судом 27.08.2008.

278. Шерстнев М.П. Кто правит нами: психология управленцев. М., 2003. Решение вынесено Промышленным районным судом г. Ставрополя 24.07.2008

279. Шерстнев М.П. Психологическое управление людьми. М., 2006. То же решение суда.

280. Шерстнев М.П. Тайные механизмы управления людьми. М., 2006. То же решение суда.

281. Обращение партии Хизб ут-Тахрир к мусульманам России [листовка]. Решение вынесено Центральным районным судом г. Оренбурга 15.07.2008.

282. Обращение партии Хизб ут-Тахрир аль-Ислами к общественности [листовка]. 2004. 9 ноября. Решение вынесено Центральным районным судом г. Оренбурга 15.07.2008.

283. Журнал «Создание Аль-Вафй». 2003. Ноябрь. № 200. [Имеется в виду: Журнал «Сознание Аль-Вафй».] То же решение суда.

284. Журнал «Создание Аль-Вафй». 2004. Февраль. № 203. [Имеется в виду: Журнал «Сознание Аль-Вафй».] То же решение суда. [Ср. с п. 86 списка]

285. Журнал «Создание Аль-Вафй». 2004. Март. № 204 [Имеется в виду: Журнал «Сознание Аль-Вафй».] То же решение суда. (Ср. с п. 87 списка).

286. Журнал «Создание Аль-Вафй». 2004. Август. № 209 [Имеется в виду: Журнал «Сознание Аль-Вафй».] То же решение суда. [Ср. с п. 208 списка.]

287. Стратегия Победы: [Сборник] / Кол.авт. Воен.-держ. союз России. Москва: Газета «Знание – Власть!», 2005. 64 с. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Иваново 25.09.2008.

288. Бутми Георгий. Кабала или свобода. М.: Алгоритм, 2005. [400 с.] Решение вынесено районным Верх-Исетским районным судом г. Екатеринбург 27.06.2008.

289. Истархов Владимир. Удар русских богов. М.: [ООО «Русская Правда-пресс»], [дата и пагинация не указаны]. То же решение суда. [В январе 2009 года решение отменено.]

290. Истархов В.А. Что такое «Мертвая вода?». М.: [ООО «Русская Правда-пресс»], 2005. То же решение суда.

291. Информационные материалы, размещенные Смирновым А.Г. на сайте <http://www.swastika.ueuo.com/>; «живой журнал» по адресу <http://www.djsaga.livejournal.com/>, под именем пользователя «Aleksander SMIRNOFF». Постановление вынесено Бокситогорским городским судом Ленинградской области 27.08.2008.

292. Ты избрал – тебе судить! [Листовка.] Решение вынесено Адлерским районным судом г. Сочи 26.02.2008, кассационное определение – Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда 22.04.2008.

293. Русская воля. 2007. Февраль. № 10. Решение вынесено Советским районным судом г. Самары 11.08.2008.

294. Время героев // Русская воля. 2007. № 10. Февраль. То же решение суда.

295. Русский культурный проект «Русь Родословная» [имеется в виду «Русский культурный проект «Русь Родославная»] (брошюра на 16 листах формата А5, опубликованный на сайте <http://rus-sobor.narod.ru/>), Решение вынесено Майминским районным судом Республики Алтай 16.05.2008 и определение Майминским районным судом Республики Алтай 17.10.2008.

296. Ли Хунчжи. Чжуань Фалунь / [Пер. с кит.]. М.: Камерон, 2006. Решение вынесено Первомайским районным судом г. Краснодара 26.08.2008.

297. Мэйтас Дэвид, Килгур Дэвид. Отчет о проверке утверждений об извлечении внутренних органов у последователей Фалуньгун в Китае, Оттава, 6 июля 2006. Санкт-Петербург: Девиз, 2007. То же решение суда.

298. Информационный листок «Фалунь Дафа в мире» «Всемирная эстафета факела в защиту прав человека». То же решение суда.

299. Информационный листок «Всемирная эстафета факела в защиту прав человека». То же решение суда.

300. Видеофайлы:

- 1 “4AI S SAHAROM”,
- 2 “agitaziya”,
- 3 “clean zlo”,
- 4 “F 18 video [0106]”,
- 5 “f18video 72”,
- 6 ”fi wideo [0111]”,
- 7 “niggers”,
- 8 “poxoronnoe byro”, mراسي”,
- 9 “PRAMOE DEISTVIE”,
- 10 “SME6NOI HA4NOK”,
- 11 “v gostiax u krasnoy mراسي”,
- 12 “vrag”,
- 13 “zavtra”,
- 14 “ZOGTV VREME4KO”,

размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сервере ООО “Новгород Дейтаком” по адресу: <ftp://ftp.5natm.ru/incoming/video/> +++++ СКИНТЕ ВИДЕО Формата 18 или какие-нибудь про скинхедов! [адрес явно искажен]

Решение вынесено Новгородским городским судом Новгородской области 15.10.2008.

301. Видеофайл “присел испражниться”, размещенный по адресу: [ftp://ftp.5natm.ru/incoming/video](ftp://ftp.5natm.ru/incoming/video/) – СКИНЬТЕ СКИНОВСКОЕ ВИДЕО !!!!! [адрес явно искажен]. То же решение суда.

302. Номера 2–5 печатного издания «Гнев Перуна», изданные в виде журнала Брыковым Алексеем Ивановичем в период с мая 2001 года по май 2003 года

[Имеется в виду: Гнев Перуна.

– № 2. Петербург, 2001. Май.

– № 3. Петербург, 2001. Сентябрь-октябрь.

– № 4. Петербург, 2003.

– № 5. Петербург, 2003..]

Решение вынесено Невским Федеральным районным судом Санкт-Петербурга 05.06.2008, определение – Невским Федеральным районным судом Санкт-Петербурга 23.10.2008.

303. Пророчество великого старца // Любимый Новосибирск. 2006. Октябрь. № 21. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Новосибирска 19.08.2008.

304. Книга Велеса [статья] // Любимый Новосибирск. 2007. Июнь. № 30. То же решение суда.

305. Кадило сатаны // Любимый Новосибирск. 2007. Июль. № 31. То же решение суда.

306. Автономия русичей города Новосибирска // Любимый Новосибирск. 2007. Август. № 32. То же решение суда.

307. Вглубь тысячелетий, из истории Руси // Любимый Новосибирск. 2007. Сентябрь. № 33. То же решение суда.

308. [Текст под эмблемой «Славянское воинское братство 2006»] // Любимый Новосибирск. 2007. Сентябрь. № 33. То же решение суда.

309. Изменение порочной реальности — фард для мусульман [брошюра, библиографические данные не указаны]. Решение вынесено Ленинским районным судом г. Уфы 31.10.2008.

310. Основной проблемой мусульман всего мира... [Брошюра, библиографические данные не указаны. Вероятно, имеется в виду брошюра «Программа Хизб-ут-Тахир».] То же решение суда.

311. Листовка «Обращение к народу России истинных патриотов Отечества», распространявшаяся 2 апреля 2006 г. в г. Бийске гражданином Сафроновым Ю.И. Решение вынесено Приобским районным судом г. Бийска Алтайского края 17.11.2008.

312. Листовка «Принципы «Союза Патриотов России», распространявшаяся 2 апреля 2006 г. в г. Бийске гражданином Сафроновым Ю.И. То же решение суда.

313. Обращение вице-премьера правительства Чеченской Республики Ичкерия Ахмеда Закаева к Российскому народу // Право-защита. 2004. Март. № 1 (58). Решение вынесено судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда 11.10.2007.

314. Обращение Президента ЧРИ Масхадова к Европарламенту // Право-защита. 2004. Апрель-май. № 2. То же решение суда.

315. Листовка «ВОЗВАНИЕ ПРИЗЫВ». Решение вынесено Советским районным судом г. Владивостока 24.10.2008.

316. Люди Беслана. № 1. [Еженедельник Асеева Виссариона Владимировича.] Решение вынесено Правобережным районным судом РСО-Алания 06.08.2008.

317. Революция неизбежна // Гласность (Самара). 2007. № 8 (340). Решение вынесено Самарским районным суд г. Самары 21.10.2008.

318. Видеоролик «Видеовестник русской молодежи», размещенный пользователем под именем «STRAIKER» в виде ссылки в форуме локаль-

ной сети, принадлежащей ООО «ВятКТВ». Решение вынесено Первомайским районным судом г. Кирова 04.07.2008, определение — Первомайским районным судом г. Кирова 06.08.2008.

319. Брошюра под названием «Русский общенациональный союз. Идеология. Действия. Цифры и Факты. Программа. Устав», изданная Правлением РОНС, 2004 год, отпечатана в Узловской типографии Комитета Тульской области по печати и телевидению, по адресу: 300165, г. Узловая, ул. Свердлова, 31, тираж 3000 экземпляров, дата выхода 20.07.2004, заказ № 1074. [Возможно, имеется в виду: Русский общенациональный союз. Идеология. Действия. Цифры и факты. Программа. Устав. М.: РОНС, 2004. 120 с.] Решение вынесено Промышленным районным судом г. Ставрополя 25.04.2008, определение — Промышленным районным судом г. Ставрополя 01.12.2008.

320. Брошюра «Если в кране нет воды...666 или власть оккупационная», отпечатано в ООО «Персона» по адресу: г. Клин, ул. Лермонтова, 7, заказ № 0348, тираж 1000 экземпляров, подписано в печать 25.03.2006, изданная правлением Русского Общенационального Союза, Москва, 2006. [Имеется в виду: Власть оккупационная: [сборник статей] / Кол. авт. Русский общенациональный союз. М.: б.и., 2006. 63, [1] с.: ил.] То же решение суда. То же определение суда.

321. [Монах Афанасий]. Отдайте нам Родину, или Вокзал — Баку (без чемоданов). М., 2005. (по др. данным — Клин (Московская область), 2005). То же решение суда. То же определение суда.

322. ЮдоБор ЖидоДав № 1. [Листовка.] Решение вынесено Череповецким городским судом Вологодской области 25.07.2008.

323. ЮдоБор ЖидоДав № 2 [Листовка.] То же решение суда.

324. ЮдоБор ЖидоДав № 3 [Листовка.] То же решение суда.

325. ЮдоБор ЖидоДав № 4 [Листовка.] То же решение суда.

326. Листовки, начинающиеся со слов «Солдаты и офицеры!» и оканчивающиеся словами «Долой оккупационный режим!». Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Кирова 29.12.2008.

327. Листовки

– «За Самару – без олигархов и евреев»;

– «Вот такие вот, как он, захватили наш район. Долой Хенкина, Верюжскую, Арсентьева. Я Вас, жидов десяток на тот свет заберу. Русский генерал Альберт Макашов. Кандидат в депутаты Самарской губернской Думы выступает с законодательной инициативой «Черта оседлости для городских чиновников». Руководить городом должны лица титульной национальности. Пора положить конец внедрению евреев и прочих инородцев в органы власти».

Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Самары 04.06.2008.

328. Листовка, содержащая текст «Не можешь прокормить семью? Это демократия! Русский, дай отпор, сбереги белый род!». Решение вынесено Ленинским районным судом г. Иваново 30.10.2008.

329. Листовка, содержащая текст «Здоровое государство, здоровая семья, безбедное будущее. Русский, соблюдай расовую гигиену, сбереги белый род». То же решение суда.

330. Листовка, содержащая текст «Каждая третья русская девушка в Грозном в 1995-1999 изнасилована. В 2005 в Московские суды направлено 121 дело об изнасиловании, и в 79 случаях обвиняются мужчины, нелегально приехавшие из ближнего зарубежья. А ты думаешь, в Иваново всегда будет спокойно?» То же решение суда.

331. Программа движения за деколонизацию Кавказа // (<http://www.caucasuslive.org/>). Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Новосибирска 24.11.2008.

332. Декларация движения за деколонизацию Кавказа // (<http://www.caucasuslive.org/>. [2006. 6 марта]). То же решение суда.

333. Материалы:

– Сатана там правит бал // ([www.chechenpress.info](http://www.chechenpress.info/)); [Вероятно, имеется в виду: Литвиненко Вальтер. Сатана там правит бал // ([www.chechenpress.info](http://www.chechenpress.info/)). 2008. 24 января.]

– Тот, кто погиб, защищая свою землю, является шахидом // (<http://www.chechenpress.info/>). [Вероятно, имеется в виду: Дени. Тот, кто погиб,

защищая свою землю, является шахидом // (<http://www.chechenpress.info/>). 2007. 29 декабря.]

То же решение суда.

334. Пресс-релиз Джамаата [Б.д.] // (<http://www.daymohk.org/>). То же решение суда.

335. Официальное обращение к гражданам Ичкерии // (<http://www.imamtv.com/>). То же решение суда.

336. Послание к сражающимся мусульманам Кавказа и угнетенным мусульманам России // (<http://www.imamtv.com/>). [Вероятно, имеется в виду: Докка Умаров: Послание к мусульманам Кавказа и России // (<http://www.imamtv.com/>). 2007. Март.] То же решение суда.

337. Возмездие неминуемо! // (<http://www.jamaatshariat.com/>). [Вероятно, имеется в виду: Галиб Искандер. Возмездие неминуемо! // (<http://www.jamaatshariat.com/>). 2008. 9 мая.] То же решение суда.

338. Шахада – высшая награда Всевышнего // (<http://www.jamaatshariat.com/>). [Вероятно, имеется в виду: Супьян Абдуллаев: «Шахада – высшая награда Всевышнего»: Интервью с вице-президентом Чеченской Республики Ичкерия Супьяном Абдуллаевым // (<http://www.jamaatshariat.com/>). 2007. Октябрь.] То же решение суда.

339. На Кавказе есть единственная легитимная власть // (<http://www.kavkazcenter.com/>). [2008. 1 февраля.] То же решение суда.

340. У нас большие планы, но все в руках всевышнего Аллаха (с.т.) // (<http://www.kavkazcenter.com/>). [Вероятно, имеется в виду: У нас большие планы, но все в руках всевышнего Аллаха (с.т.) [Интервью с амиром Салихом] // (<http://www.kavkazcenter.com/>). 2008. 15 января.] То же решение суда.

341. Листовка Русского национального движения «Русский марш – 2007». Решение вынесено Правобережным районным судом Магнитогорска Челябинской области 02.02.2009.

342. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2001. (Осень). № 1. Решение вынесено Кировским районным судом г. Уфы 12.11.2008.

343. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2002. (Весна). № 2. То же решение суда.

344. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2002. (Весна). № 3. То же решение суда.

345. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2002. (Осень). № 4. То же решение суда.

346. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2002. Декабрь. № 5. То же решение суда.

347. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов.. 2004. Май. № 6 (ч. 1). То же решение суда.

348. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. 2004. Июнь. № 6 (ч. 2). То же решение суда.

349. Пролетарская революция: Журнал революционных коллективистов. Спецвыпуск. [Вероятно, имеется в виду выпуск № 5-1]. 2003. Ноябрь. То же решение суда.

350. Речь Раввина // Алекс-Информ. [Самара]. 2004. 25 марта. Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Самары 05.06.2008.

351. Чеченские моджахеды провели новую серию боевых операций // (<http://www.kavkazcenter.com>). [2006. 9 августа.] Решение вынесено Советским районным судом г. Новосибирска 23.06.2008.

352. Пресс-релиз Министерства Информации и Печати ЧРИ № 33 // (<http://www.kavkazcenter.com>). [2006. 14 августа.] То же решение суда.

353. Полюбить сражение и не искать мира // (<http://www.kavkazcenter.com>). [2005. 18 марта.] То же решение суда.

354. *Амир Сейфулла: Кто сомневается – пусть убьют Аллаха* // (<http://www.kavkazcenter.com>). [2006. 13 мая.] То же решение суда. (Ср. с одной из позиций п. 272 списка.)

355. Мы террористы для них, они террористы для нас // (<http://www.kavkazcenter.com>). [Вероятно, имеется в виду: Мы террористы для них,

они террористы для нас (Интервью с вице-президентом ЧРИ Шамилем Басаевым) // (<http://www.kavkazcenter.com>). 2006. 18 июля.] То же решение суда.

356. Обращение к народам-участникам освободительного движения // (<http://www.chechenpress.org>). [Вероятно, имеется в виду: Обращение к народам, участникам освободительного движения [от имени председателя Парламента ЧРИ Ж. Саралапова] // (<http://www.chechenpress.org>). 2006. 28 июля.] То же решение суда.

357. Обращение к народам колониальной российской империи // (<http://www.chechenpress.org>). [Вероятно, имеется в виду: Крюков Сергей, Кашапов Рафис, Рахимов Фарит. Обращение к народам колониальной российской империи // (<http://www.chechenpress.org>). 2006. 29 июля.] То же решение суда.

358. Заговор воинствующего христианского фашизма // (<http://www.daymohk.ru>). То же решение суда.

359. Кавказ на подъеме // (<http://www.daymohk.ru>). То же решение суда.

360. Пресс-релиз Министерства Информации и печати ЧРИ // (<http://www.daymohk.ru>). То же решение суда.

361. Лекция Шейха-Муджахда Абду-Лаха ибн Мухаммада Аррашуда (Шахида инша Аллах), прочитанная 15 октября 2000 года (19/8/1424) в Ираке // (<http://www.camagat.com>). [Возможно, имеется в виду: «...И побуждай Верующих к сражению!»: Лекция Шейха – Муджахида, Абду-Ллаха ибн Мухаммада Аррашуда (Шахида инша-Аллах), прочитанная 15 октября 2003 года (19/8/1424) в Ираке // (<http://www.camagat.com>). 2006. [Не позже 4 октября].] То же решение суда.

362. Андрущенко Н. Лихие были времена, но не было подлее // Новый Петербургъ. 2006. № 50 (814). Решение вынесено Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга 16.10.2008.

363. Андрущенко Н. Пора покупать оружие. Как путинские опричники убивают душу и веру // Новый Петербургъ. 2007. 21 июня. То же решение суда.

364. Андрущенко Н. Почему мы пойдем 25 ноября на Марш несогласных // Новый Петербург. 2007. 15 ноября. То же решение суда. [Текст не был опубликован].

365. Интернет-ресурс <http://www.fank.ru/> и содержащиеся на нем информационные материалы. Решение вынесено Самарским районным судом Самары 16.01.2009.

366. Путин продолжает убивать // (<http://www.kavkazcenter.com/>). 2007. 1 апреля. Решение вынесено Улетовским районным судом Читинской области 05.11.2008.

367. Мурманск. Русские осквернили могилы британских солдат // (<http://www.kavkazcenter.com/>). 2007. 18 сентября. То же решение суда.

## **2. Материалы, не вошедшие в Федеральный список, но решения по которым, как нам известно, вступили в силу (в алфавитном порядке)**

- Белый кулак (газета, электронный вариант) [дополнительно – материалы на электронных носителях (жестком диске, и двух CD-дисках), содержание которых неизвестно]. Решение вынесено Орджоникидзевским районным судом Уфы 6 марта 2008 г.

- Бойков Андрей Михайлович. Размышления после неудачи (статья). Решение вынесено Федеральным судом Ленинского района г. Махачкалы 20 июля 2004 г.

- Дубров А.В. Смерть России! // Дуэль. 2006. № 27. Решение вынесено Замоскворецким районным судом г. Москвы 24.11.2008.

- Залесский Константин, Хауссер Пауль. Черная гвардия Гитлера. Ваффен-СС в бою. М.: Издатель Быстров, 2007. Решение вынесено Кузьминским районным судом Москвы в декабре 2008 г.

- Интернет-сайт «Северное братство». Решение вынесено Советским районным судом г. Самары 24 марта 2008 г.

- Климов А. Ядовитые рыбы (сионисты и масоны в Японии). М.: Б.и., 1992. Решение вынесено Советским районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

- Листовки «Обращение к сотрудникам правоохранительных органов Дагестана» и «Во имя Аллаха, Милостливого, Милосердного». Решение вынесено Федеральным судом Ленинским района г. Махачкалы 12 мая 2004 г.

- Миронов Борис. Об отношении русских к коренным народам России. М., 2002. 86 с. Решение вынесено Советским районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

- НДПР – партия русского народа // Национальная Газета. М., 2005. Решение вынесено Советского районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

- Никаш Б. Симбиоз, КГБ и евреи // Дуэль. 2007. № 31. Решение вынесено Замоскворецким районным судом г. Москвы 22.12.2008.

- Осторожно секта! «Международное общество сознания Кришны» [листовка [Хабаровского] регионального отделения «Молодой гвардии Единой России»]. Решение вынесено Центральным судом г. Хабаровска в марте 2008 г.

- Петухов Юрий Дмитриевич. Четвертая мировая. Вторжение. Хроника оккупации Восточного полушария. М.: Метагалактика, 2004, 416 с. Решение вынесено Перовским районным судом Москвы 5 февраля 2007 г.

- Он же. Геноцид. Общество. Истребление. Русский Холокост. М.: Метагалактика, 2004, 384 с. (Вариант названия: «Геноцид. Общество Истребления» (Дневники Писателя 1999–2003 гг.)). Решение вынесено Перовским районным судом Москвы 5 февраля 2007 г.

- Родионов Иван Александрович. Решение еврейского вопроса (два доклада). М., [Витязь], 2000. [176 с.] Решение вынесено Советским районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

- Русский культурный проект «Русь Родославная» (брошюра). Решение вынесено Майминским районным судом Республики Алтай в мае 2008 г.

- Сайты:
  - «Кавказ-Центр»,
  - «ЧеченПресс»,
  - «Даймохк»
  - «Аланское (Карачаево-Балкарское) информационно-аналитическое агентство»

Решение вынесено Советским районным судом Новосибирска 23 мая 2007 г.

- Севастьянов Александр. Азбучные истины национализма // Национальная газета. М., 2002. Решение вынесено Советским районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

- Современная Русская идея в условиях жидовского ига. Публицистический фильм. [Студия «Поле Куликово», б.д.] Как сообщается в аннотации к фильму, он «создан на базе выступлений главного редактора газеты «Русь Православная» Константина Душенова в телевизионных дискуссиях и на собраниях русской патриотической общественности». Решение вынесено Приморским районным судом Санкт-Петербурга в конце сентября 2008 г.

- Форд Генри. Международное еврейство / Пер. с англ. М. [Витязь], 2000. Решение вынесено Советским районным судом г. Иваново в январе 2009 г.

### **3. Материалы, по которым вынесено судебное решение, однако оно либо еще не вступило в силу, либо нам об этом неизвестно (в алфавитном порядке)**

- [Душенов Константин]. Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа] // Русь православная. 2005. Текст также опубликован в: Душенов Константин. Не мир, но меч: Очерки русской национально-освободительной борьбы против жидовского ига. СПб, 2006]. [Не путать с одноименным фильмом, режиссером которого

также является К. Душенов.] Решение вынесено Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга. Дата решения неизвестна.

- «Евпатий Коловрат» (издание РНЕ):
  - 2005. № 42 (сентябрь-октябрь);
  - 2005. № 43 (ноябрь);
  - 2006. № 46 (март-апрель).
 Дата судебного решения неизвестна.

- Знаменский Георгий Михайлович. Оранжевая колба // Северный рабочий (Северодвинск, Архангельская область). 2006. 8 июля. Статья признана экстремистской Северодвинским городским судом 15 января 2007 г. На май 2008 года разбирательство не завершено.

- [Материалы (неназванные) сайта «Ингушетия.Ру»]. Решение вынесено Назрановским городским судом 10 апреля 2008 г.

### Приложение 3. Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими

Предлагаемый читателям список состоит из трех частей.

1. Официальный «Перечень общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности»», как он представлен на сайте Министерства юстиции России на 14 апреля 2009 г.

2. Список иных организаций, в отношении которых вступило в силу решение о признании их экстремистскими (в хронологическом порядке).

3. Список организаций, признанных террористическими Верховным судом России (по официальной публикации 18 июля 2006 г. с дальнейшими дополнениями по 14 апреля 2009 г.). Террористическая деятельность является, согласно закону, разновидностью экстремистской, поэтому эти организации также рассматриваются как экстремистские.

Участие в продолжении деятельности организаций, запрещенных или ликвидированных как экстремистские, является уголовным преступлением и преследуется в соответствии со ст. 282<sup>2</sup> УК РФ («Организация деятельности экстремистской организации»).

#### 1. Официальный перечень экстремистских организаций<sup>1</sup>

1. Межрегиональная общественная организация «Национал-большевистская партия». Признана экстремистской решением Московского городского суда от 19 апреля 2007 г. о запрете деятельности (вступило в силу 7 августа 2007 г.).

2. Религиозная группа Краснодарская Православная Славянская община «ВЕК РА» (Ведической Культуры Российских Ариев) Скифской

<sup>1</sup> Впервые перечень этих организаций был опубликован на официальном сайте Федеральной регистрационной службы России в начале апреля 2008 года. В настоящее время список размещен на официальном сайте Министерства Юстиции (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/perechen/>).

Веси Рассении. Признана экстремистской решением Краснодарского краевого суда от 5 октября 2006 г. о запрете деятельности.

3. Общественное незарегистрированное объединение группа «Рада земли Кубанской Духовно Родовой Державы Русь». Признана экстремистской решением Первомайского районного суда Краснодара 13 апреля 2006 г. о ликвидации (вступило в силу 16 мая 2006 г.).

4. Местная религиозная организация Асгардская Славянская Община Духовного Управления Асгардской Веси Беловодья Древнерусской Инглистической церкви Православных Староверов-Инглингов. Признана экстремистской решением Омского областного суда от 30 апреля 2004 г. о ликвидации.

5. Местная религиозная организация Славянская Община Капища Веды Перуна Духовного Управления Асгардской Веси Беловодья Древнерусской Инглистической церкви Православных Староверов-Инглингов. Признана экстремистской решением Омского областного суда от 30 апреля 2004 г. о ликвидации.

6. Религиозная организация Мужская Духовная Семинария Духовное Учреждение профессионального религиозного образования Древнерусской Инглистической Церкви Православных Староверов-Инглингов. Признана экстремистской решением Омского областного суда от 30 апреля 2004 г. о ликвидации.

7. Международное религиозное объединение «Нурджулар». Признано экстремистским решением Верховного суда России 10 апреля 2008 года о запрете деятельности.

8. Общественное объединение Ахтубинское народное движение «К Богодержавию». Признано экстремистским решением Ахтубинского городского суда Астраханской области от 17 июля 2008 г. и определением Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 сентября 2008 г.

#### 2. Иные организации, признанные экстремистскими

- Омское региональное отделение РНЕ. Признано экстремистским решением Омского областного суда от 10 октября 2002 г.

- Татарстанское региональное отделение РНЕ. Признано экстремистским решением Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2003 г. (решение вступило в силу 5 июня 2003 г.).

- Рязанская городская общественная патриотическая организация «Русское национальное единство» (РГОПО РНЕ). Признана экстремистской решением Железнодорожного районного суда Рязани в конце марта 2008 года (решение вступило в силу 7 апреля 2008 г.).



### 3. Список организаций, признанных Верховным судом Российской Федерации террористическими<sup>2</sup>

1. Высший военный Маджлисуль Шура Объединенных сил моджахедов Кавказа.
2. Конгресс народов Ичкерии и Дагестана.
3. «База» («Аль-Каида»).
4. «Асбат аль-Ансар».
5. «Священная война» («Аль-Джихад» или «Египетский исламский джихад»).
6. «Исламская группа» («Аль-Гамаа аль-Исламия»).
7. «Братья-мусульмане» («Аль-Ихван аль-Муслимун»).
8. «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»).
9. «Лашкар-И-Тайба»;
10. «Исламская группа» («Джамаат-и-Ислами»).
11. Движение Талибан.
12. Исламская партия Туркестана (бывшее Исламское движение Узбекистана).
13. Общество социальных реформ («Джамият аль-Ислах аль-Иджтимаи»).
14. Общество возрождения исламского наследия («Джамият Ихья ат-Тураз аль-Ислами»).
15. «Дом двух святынь» («Аль-Харамейн»).
16. «Исламский джихад – Джамаат моджахедов».
17. «Джунд аш-Шам». (Две последние организации признаны террористическими решением Верховного суда России от 2 июня 2006 г.)
18. «Аль-Каида в странах исламского Магриба», международная организация. Признана террористической решением Верховного суда России от 13 ноября 2008 г.

<sup>2</sup> Официальный список организаций, признанных террористическими Верховным судом России был опубликован 18 июля 2006 г. Тогда он включал 15 организаций. Последующие добавлены нами на основании известных решений Верховного Суда.

### Об Информационно-аналитическом центре «СОВА»

Центр был создан в октябре 2002 года.

Работа Центра отражается на сайте <http://sova-center.ru>. Его разделы обновляются ежедневно и активно. Общий принцип работы разделов сайта: новости, аннотации публичной полемики и собственные публикации структурируются тематически, даются ссылки на максимум полезных источников.

Чтобы подписаться на ежедневную рассылку любого раздела, пишите на адрес [mail@sova-center.ru](mailto:mail@sova-center.ru), пометив наименование раздела или воспользуйтесь инструкцией на странице о Центре «СОВА» (<http://sova-center.ru/1541AC7/>).

Там же можно ознакомиться с ежегодными краткими отчетами о работе Центра.

«Религия в светском обществе» – <http://religion.sova-center.ru> – хронологически первый проект «СОВЫ» – один из основных источников информации о событиях и дискуссиях, связанных с межконфессиональными отношениями, с многообразными коллизиями между институтами светского общества и религиозными объединениями.

«Национализм и ксенофобия» – <http://xeno.sova-center.ru> – раздел включает три проекта.

Первый содержит максимум актуальной информации о проявлениях радикального национализма и этно-ксенофобии, о противодействии им со стороны государства и общества и о публичной дискуссии вокруг этой проблемы.

Второй проект, «Язык вражды в российских СМИ», – это мониторинг и анализ интолерантных публикаций и самой проблемы интолерантного языка в СМИ.

Третий проект, «Неправомерный антиэкстремизм», вырос из предыдущих и сфокусирован на все более заметной тенденции злоупотребления антиэкстремистским законодательством для неправомерного ограничения гражданских свобод.

Центр «СОВА» открыт для информационного сотрудничества с государственными и общественными организациями, СМИ и отдельными гражданами.

#### Наши контакты

Почтовый адрес: 103982, Москва, Лучников пер. д.4, под. 3, к. 2.

Тел./ факс: (495) 730-34-13

E-mail: [mail@sova-center.ru](mailto:mail@sova-center.ru)

**Для заметок**

---